**Soda noteikšanas secība par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem**

Nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības un pēc vairākiem spriedumiem, vispirms jānosaka sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta attiecīgo daļu un tikai pēc tam saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 14.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais sods pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 28.septembra lēmuma un sods noteikts – brīvības atņemšana 6 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienots sods pēc Jelgavas tiesas 2017.gada 1.decembra sprieduma un galīgais sods [pers. A] noteikts – brīvības atņemšana uz 8 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīts apcietinājums un izciestā soda daļa pēc Jelgavas tiesas 2017.gada 1.decembra sprieduma – no 2017.gada 29.augusta līdz 2018.gada 14.maijam.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās, izgatavoja un glabāja realizācijas nolūkā psihotropās vielas lielā apmērā un neatļauti realizēja psihotropās vielas.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2018.gada 9.oktobra spriedumu atcēla Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 14.maija spriedumu daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 50.panta piekto daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais sods, kas noteikts ar Daugavpils tiesas 2015.gada 28.septembra lēmumu, un sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods pēc Jelgavas tiesas 2017.gada 1.decembra sprieduma un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā psihotropās vielas lielā apmērā un neatļauti realizēja psihotropās vielas.

[5] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un pieņemt taisnīgu lēmumu, jo abu instanču tiesas, izskatot lietu, nav ņēmušas vērā visus viņa un aizstāvja norādītos apstākļus. Kasācijas sūdzības iesniedzējs lūdz lietu izskatīt viņa klātbūtnē, kā arī lūdz ieskaitīt soda termiņā pēc Daugavpils tiesas sprieduma izciestos 6 gadus un10 mēnešus.

Apsūdzētais [pers. A] norāda, ka lieciniekus [pers. B] un [pers. C] nepazīst un nekad nav ar viņiem sazvanījies. Pirmās instances tiesa neapmierināja pieteikto lūgumu par balss ekspertīzes noteikšanu, kas palīdzētu noskaidrot, ka viņam, [pers. A], nav nekāda sakara ar [pers. B] un [pers. C]. Liecinieks [pers. D] sniedzis nepatiesas liecības. Liecinieka [pers. E] tiesā sniegtās liecības ir pretrunā ar tālruņa sarunām.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] izteiktais lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, Augstākās tiesas ieskatā, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 51.panta pirmo daļu un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[7.1] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu apsūdzētais iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz kasācijas instances tiesu izskatīt apelācijas tiesas spriedumu un taisīt taisnīgu nolēmumu.

No kasācijas sūdzības satura redzams, ka apsūdzētais nepiekrīt apelācijas instances tiesas spriedumā izteiktajām atziņām, uzskatot, ka viņa vainīgums nav pierādīts. [Pers. A], nenorādot nevienu Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normu, apstrīd pierādījumu pietiekamību un ticamību.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā. Kasācijas instances tiesa konstatē, ka Rīgas apgabaltiesas atzinums par notiesājoša nolēmuma taisīšanas pamatu ir balstīts uz lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem, pietiekamiem un ticamiem, vērtējumu. Pierādījumi vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas (Kriminālprocesa likuma 123.-127.pants) prasībām.

Senāts norāda, ka pierādījumu ticamības un to pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībā, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, ja tiesa pierādījumu vērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu Rīgas apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Apelācijas instances tiesa, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, spriedumā ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa konstatējusi [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās viņam inkriminētā nozieguma sastāva pazīmes. Apsūdzētajam noteikts konkrētā Krimināllikuma panta daļas sankcijā paredzētais sods.

[7.2] Vienlaikus Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā kasācijas sūdzības apjomu, jo konstatē Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto likuma pārkāpumu, kas nav minēts kasācijas sūdzībā.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgu nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā, vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Savukārt minētā panta piektajā daļā norādīts, ka tādā pašā kārtībā nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Savukārt Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

No minētajām tiesību normām izriet, ka, nosakot sodu, jāievēro zināma secība, proti, vispirms jānosaka sods atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, tad – pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, bet pēc tam – pēc vairākiem spriedumiem, turklāt katru no šiem sodiem krimināllietā, kura nav sadalīta, var noteikt tikai vienu reizi.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 51.pantu, tāpat kā pirmās instances tiesa, vispirms noteikusi sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, bet pēc tam noteikusi galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Tādējādi izskatāmajā krimināllietā tiesa vispirms noteikusi apsūdzētajam sodu pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, bet galīgo sodu noteikusi pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, t.i., saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Šāds tiesas nolēmums ir pretrunā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, no kuriem izriet, ka vispirms nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un tikai pēc tam galīgais sods pēc spriedumu kopības.

Senāts atzīst, ka, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 51.panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi norādītās Krimināllikuma normas un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus. Minētā iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atstāts negrozīts piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums. Apelācijas instances tiesā jautājums par drošības līdzekli nav lemts.

Senāts atzīst, ka [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājums, – jo ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš atzīts par vainīgu un sodīts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu ar brīvības atņemšanas sodu. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts tikai daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 51.panta pirmo daļu.

Norādītais drošības līdzeklis konkrētajā lietā atbilst noziedzīgā nodarījuma raksturam, atzīstams par samērīgu un likumīgu, un konkrētajā gadījumā nav pretrunā Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta pirmās daļas c) apakšpunkta nosacījumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 51.panta pirmo daļu un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.