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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senators Intars Bisters,

 senatore Anda Briede,

 senatore Vanda Cīrule,

 senatore Anita Čerņavska,

 senators Valerijans Jonikāns,

 senators Aivars Keišs,

 senatore Ļubova Kušnire,

 senatore Inta Lauka,

 senators Valerijs Maksimovs,

 senatore Zane Pētersone,

 senators Normunds Salenieks,

 senatore Marika Senkāne,

 senators Aigars Strupišs,

 senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 7.septembra spriedumu AS „Pilsētas zemes dienests” (pirms nosaukuma maiņas – AS „Juridiskais birojs „Specialis””) tiesību pārņēmējas biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” prasībā pret biedrību „J.G. 95” par zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību konstatēšanu, nomas līguma sastāvdaļu noteikšanu un parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamais īpašums Jūrmalas gatvē 93 k-1 un 95, Rīgā, kadastra numurs 0100 082 0255, kas sastāv no zemes vienības ar kopējo platību 8205 m2, 2001.gada 11.decembrī ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 100000043167, un īpašuma tiesības 2005.gada 6.jūlijā nostiprinātas AS „Pilsētas zemes dienests” (*lietas 1.sējuma 9.lp.*).

[2] Nekustamais īpašums Jūrmalas gatvē 95, Rīgā, kadastra numurs 0100 582 0026, kas sastāv no 9-stāvu dzīvojamās ēkas (būves kadastra apzīmējums 0100 082 0255 002) ar 143 dzīvokļu īpašumiem, 1999.gada 30.martā ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 16984, un īpašuma tiesības uz visu ēku pirms dzīvokļa īpašumu privatizācijas bija nostiprinātas Rīgas pilsētai.

Dzīvojamās ēkas uzturēšanai piesaistīts zemesgabals ar kopējo platību 7539 m2, kas daļēji aptver arī šā sprieduma 1.punktā minēto zemes nekustamo īpašumu, uz kura savukārt atrodas lielākā daļa no šīs daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas (*lietas 1.sējuma 10.-12.lp.*).

Izpildot Rīgas domes priekšsēdētāja 2008.gada 14.jūlija rīkojumu Nr. 439-r, atbilstoši 2008.gada 24.septembrī sastādītajam aktam nekustamā īpašuma Jūrmalas gatvē 95, Rīgā, kadastra numurs 0100 582 0026, pārvaldīšanas tiesības ar 2008.gada 1.oktobri nodotas biedrībai „J.G. 95” (*lietas 1.sējuma 23.-24.lp.*).

[3] AS „Pilsētas zemes dienests” 2009.gada 6.aprīlī cēlusi tiesā prasību pret biedrību „J.G. 95” par zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību konstatēšanu, nomas līguma sastāvdaļu noteikšanu un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā vēlākos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Starp prasītāju kā zemesgabala Jūrmalas gatvē 93 k-1 un 95, Rīgā, īpašnieci un dzīvojamās mājas Jūrmalas gatvē 95, Rīgā, dzīvokļu īpašniekiem no 2005.gada pastāv daudzdzīvokļu ēkai piesaistītā zemesgabala daļas 3832 m2 platībā piespiedu nomas tiesiskās attiecības. Prasītāja aicinājusi atbildētāju, kura no 2008.gada 1.oktobra ir ēkas nekustamā īpašuma Jūrmalas gatvē 95, Rīgā, pārvaldniece, noslēgt zemes nomas līgumu, taču pusēm nav izdevies vienoties par līguma saturu.

Tādējādi nepieciešams noteikt šādas no likuma izrietošās nomas līguma būtiskās un nejaušās sastāvdaļas: 1) nomas objekts – zemesgabala Jūrmalas gatvē 95, Rīgā, kadastra numurs 0100 082 0255, daļa 3832 m2 platībā atbilstoši SIA „Mērniecības birojs Prizma” 2009.gada 1.aprīlī sastādītajam robežu plānam; 2) nomas maksa laika posmā no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim – 5% gadā no zemes kadastrālās vērtības. Papildus nomas maksai nomniece maksā iznomātajai pievienotās vērtības nodokli (turpmāk – PVN) un kompensē zemes nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus.

[3.2] Atbildētāja nav veikusi likumā noteiktos maksājumus par ēkai piesaistītās prasītājai piederošās zemes lietošanu. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 702,33 LVL (zemes nomas maksa 595,19 LVL + PVN 107,14 LVL) par laiku no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.martam.

[3.3] Prasība pamatota ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50.panta pirmās daļas 3.punktu, 54.panta otro un ceturto daļu, un šā likuma pārejas noteikumu 40.punktu, Civillikuma 1765.panta otro un trešo daļu, 2120. un 2124.pantu, likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 2.panta deviņpadsmito daļu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 27.oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji: atzīts, ka starp prasītāju un atbildētāju laika posmā no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim pastāvēja „faktiskās zemes nomas attiecības”; no atbildētājas par labu prasītājai piedzīts zemes nomas maksas parāds 595,19 LVL par laiku no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim (*tā norādīts sprieduma rezolutīvajā daļā*), PVN 107,14 LVL un tiesas izdevumi 155,35 LVL; prasība daļā par zemes nomas līguma būtisko un nejaušo sastāvdaļu noteikšanu noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību un prasītājas pretapelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2012.gada 31.oktobra spriedumu prasību apmierinājusi atbilstoši apelācijas instances tiesas 2012.gada 4.janvāra sēdē iesniegtajiem prasības precizējumiem:

1) konstatējusi, ka starp pusēm pastāv zemes piespiedu nomas attiecības un noteikusi zemes nomas līguma būtiskās sastāvdaļas: a) nomas objekts – zemesgabala Jūrmalas gatvē 95, Rīgā, kadastra numurs 0100 082 0255, daļa 3832 m2 platībā un robežās, kādas norādītas ēkas Jūrmalas gatvē 95 ar kadastra Nr. 0100 582 0026 uzturēšanai nepieciešamā zemesgabala ar kadastra Nr. 0100 082 0255 daļas robežu plānā; b) nomas maksa – no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim – 5% gadā no zemesgabala kadastrālās vērtības, bet no 2009.gada 1.novembra – 6% gadā no zemesgabala kadastrālās vērtības. Nomas maksā nav iekļauts PVN, kas maksājams papildus. Nomniece kompensē iznomātājai nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus;

2) no atbildētājas par labu prasītājai piedzinusi parādu 34 426,73 LVL, ko veido zemes nomas maksas parāds 28 218,60 LVL par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam un PVN 6208,10 LVL (*tādas summas norādītas prasības precizējumos un sprieduma rezolutīvajā daļā*), un tiesas izdevumus 183,65 LVL, bet par labu valstij – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,91 LVL;

3) noteikusi sprieduma nekavējošu izpildi prasības atzītajā daļā par zemes nomas maksas parāda 10 367,45 LVL piedziņu;

4) atzinusi prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās naudas summas.

[6] Apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība par zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību konstatēšanu un nomas līguma būtiskās sastāvdaļas – nomas priekšmeta (objekta) – noteikšanu, kasācijas kārtībā netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[7] Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2015.gada 28.decembra spriedumu atcēla Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 31.oktobra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par zemes nomas maksas noteikšanu, zemes nomas maksas parāda 28 218,60 LVL, PVN 6208,10 LVL un tiesas izdevumu 183,65 LVL piedziņu, un lietu šajā daļā nodeva jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atceļot spriedumu, Augstākās tiesas Civillietu departaments norādīja šādus argumentus.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, jo spriedumā iztrūkst argumenti, kāpēc pušu tiesiskajām attiecībām strīdus jautājumā par PVN nav piemērojama likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrā daļa, bet ir piemērojamas vienīgi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” normas.

[7.2] Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 29.augusta spriedumā lietā Nr. SKC-535/2007 (C29298905) doto likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 2.panta deviņpadsmitās daļas tulkojumu Civillietu tiesas kolēģija nepareizi attiecinājusi uz izskatāmo lietu, jo salīdzināmajās lietās ir atšķirīgi faktiskie apstākļi.

[7.3] Tiesa nav ievērojusi Civillikuma 3.pantu, jo, noteikdama zemes nomas maksu un piedzīdama parādu par laiku no 2008.gada 1.oktobra līdz 2010.gada 31.decembrim, nav piemērojusi likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40.punktā paredzēto nomas maksas pieauguma ierobežojumu.

[7.4] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otro daļu un pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu.

Tiesas argumenti, ka atbildētāja nav norādījusi, kādu summu apstrīd, ir pretrunā ar lietas materiālos esošajiem atbildētājas rakstveida paskaidrojumiem un nomas maksas parāda 10 367,45 LVL (nomas maksa 8913,77 LVL + nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija 1453,68 LVL) aprēķinu, kas turklāt ir pamatots ar strīdus laika posmā spēkā esošām tiesību normām.

[8] Ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja 2016.gada 20.janvāra lēmumu civillieta nosūtīta izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai.

[9] Prāvas laikā AS „Pilsētas zemes dienests” un biedrība „Valstij nodokļus nevajag?” 2016.gada 25.maijā noslēdza vienošanos, ar kuru AS „Pilsētas zemes dienests” cita starpā nodeva biedrībai „Valstij nodokļus nevajag?” visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no AS „Pilsētas zemes dienests” piederošā zemes nekustamā īpašuma Jūrmalas gatvē 93 k-1 un 95, Rīgā, kadastra numurs 0100 082 0255, piespiedu nomas tiesiskajām attiecībām (*lietas 1.sējuma 179.lp.*).

Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 26.maija protokollēmumu prasītāja AS „Pilsētas zemes dienests” atbilstoši Civilprocesa likuma 77.pantam aizstāta ar tās tiesību pārņēmēju biedrību „Valstij nodokļus nevajag?” (*lietas 1.sējuma 183.-184.lp.*).

[10] Izskatījusi lietu no jauna, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 7.septembra spriedumu:

1) izbeigusi apelācijas tiesvedību prasības daļā par zemes nomas maksas noteikšanu;

2) noraidījusi prasību daļā par zemes nomas maksas parāda 22 997,41 EUR (16 162,67 LVL) un PVN 8833,33 EUR (6208,10 LVL) piedziņu;

3) piedzinusi no atbildētājas par labu prasītājai tiesas izdevumus 160,85 EUR, bet par labu valstij – valsts nodevu 263,55 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,74 EUR;

4) piedzinusi no prasītājas par labu atbildētājai tiesas izdevumus 48,92 EUR, bet par labu valstij – valsts nodevu 489,03 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,10 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[10.1] Zvērināts advokāts Normunds Šlitke, kurš uz pilnvaras pamata pārstāv gan zemes īpašnieci AS „Pilsētas zemes dienests”, gan biedrību „Valstij nodokļus nevajag?”, apelācijas instances tiesas sēdē uzturēja prasību daļā par parāda 48 984,82 EUR (34 426,73 LVL), ko veido zemes nomas maksa 40 151,45 EUR (28 218,60 LVL) un PVN 8833,33 EUR (6208,10 LVL), piedziņu par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam, taču atteicās no pretapelācijas sūdzības daļā par zemes nomas maksas noteikšanu. Līdz ar to apelācijas tiesvedība prasības daļā par zemes nomas maksas noteikšanu izbeidzama.

[10.2] Zemes piespiedu nomas tiesiskās attiecības regulē likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50. un 54.pants, likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta 2.1 daļa, nosakot zemes nomas maksas maksimālo apmēru. Minētās tiesību normas attiecībā pret likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” tiesību normām, t.sk. 2.pantu, uzskatāmas par speciālām tiesību normām.

Augstākās tiesas Civillietu departaments, izskatot šo lietu sakarā ar atbildētājas iesniegto kasācijas sūdzību, jau devis lietā piemērojamo materiālo tiesību normu skaidrojumu. Proti, no kasācijas instances tiesas 2015.gada 28.decembra sprieduma izriet, ka likumdevējs, ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otro daļu nosakot zemes nomas maksas ierobežojumus, iznomātājam nav paredzējis izdevīgākus noteikumus (nav atrunājis PVN piemērošanu, kā tas tika noteikts ar pienākumu kompensēt zemes īpašniekam nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu). Ja likumdevējs būtu vēlējies paredzēt, ka zemes īpašniekam jākompensē PVN, tas būtu noteikts speciālajās tiesību normās, līdzīgi kā tas zināmu laiku bija attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļa kompensēšanu.

Tā kā speciālās tiesību normas neparedz nomniekiem papildus zemes nomas maksai un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas maksājumiem veikt vēl kādus citus maksājumus, nav pamata dzīvokļu īpašniekiem uzlikt par pienākumu maksāt PVN.

Tādējādi prasība daļā par PVN 8833,33 EUR (6208,10 LVL) piedziņu noraidāma.

[10.3] Ņemot vērā, ka starp pusēm nav noslēgta rakstveida vienošanās par zemes nomas līguma būtisko sastāvdaļu – nomas maksu, tās apmērs, kā arī pienākums kompensēt zemes īpašniecei nekustamā īpašuma nodokli, nosakāmi atbilstoši likuma prasībām, ievērojot arī Satversmes tiesas spriedumos noteikto par attiecīgo tiesību normu atzīšanu par neatbilstošām Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme).

Nosakot zemes nomas maksas apmēru par strīdus periodu, jāņem vērā arī likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7.punkts, ciktāl tas attiecas uz zemi zem daudzdzīvokļu mājām, un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40.punkts. No minētām tiesību normām izriet, ka zemes nomas maksai par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2010.gada 31.decembrim ir piemērojams nomas maksas pieauguma ierobežojums. Proti, nomas maksas apmērs šajā periodā nedrīkst pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemes nomas maksas apmēru vairāk nekā par 25%.

Atbildētāja atzīst pienākumu maksāt prasītājai ar likumu noteiktos maksājumus par strīdus laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam. Atbildētāja jau laikā, kad lieta pirmo reizi tika izskatīta apelācijas instances tiesā, iesniegusi atzītā parāda aprēķinu par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 31.martam. Atbilstoši minētajam aprēķinam zemes nomas maksas parāds par šo laiku, ievērojot nomas maksas pieauguma ierobežojumu 2008., 2009. un 2010.gadā, ir 12 683,15 EUR (8913,77 LVL), nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāds ir 2068,40 EUR (1453,68 LVL), kopā 14 751,55 EUR (10 367,45 LVL). Pārbaudot aprēķinu, secināms, ka tas ir pareizs un pamatots ar attiecīgajā laika posmā spēkā esošām tiesību normām.

Tā kā prasītāja lūgusi piedzīt parādu par laiku līdz 2012.gada 30.jūnijam, parādam ir pieskaitāma zemes nomas maksa 1921,99 EUR (1350,78 LVL) un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija 480,50 EUR (337,70 LVL) par trim mēnešiem. Tādējādi kopējais atbildētājas parāds par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam ir 17 154,04 EUR.

Lietā esošie maksājuma dokumenti apliecina, ka atbildētāja ir samaksājusi tās atzīto parādu 14 751,55 EUR (10 367,45 LVL), kā arī zemes nomas maksu un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju 15 562,31 EUR par laika periodu pēc 2012.gada 1.aprīļa. Līdz ar to, lai arī prasība par parāda piedziņu bija apmierināma daļēji (17 154,04 EUR apmērā), parāda piedziņai vairs nav pamata, jo parāds ir labprātīgi samaksāts. Savukārt prasība daļā par zemes nomas maksas parāda 22 997,41 EUR (16 162,67 LVL) piedziņu noraidāma.

[10.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 160,85 EUR (valsts nodeva par nemantiska rakstura prasību 71,14 EUR + valsts nodeva par pretapelācijas sūdzību 35,57 EUR + valsts nodeva 52,49 EUR par parāda piedziņu proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram (35,02% no 149,90 EUR) + ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,65 EUR proporcionāli apmierinātajam prasījuma par parāda piedziņu apmēram (35,02% no 4,70 EUR)). Savukārt no prasītājas atbildētājas labā piedzenami tiesas izdevumi 48,92 EUR (valsts nodeva 46,23 EUR par apelācijas sūdzību proporcionāli noraidītajam prasījuma par parāda piedziņu apmēram (64,98% no 71,14 EUR) + ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,69 EUR proporcionāli noraidītajam prasījuma par parāda piedziņu apmēram (64,98% no 4,14 EUR)).

Par prasības summu 48 984,82 EUR (34 426,73 LVL) saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu, kas bija spēkā prasības precizējumu iesniegšanas dienā, bija maksājama valsts nodeva 902,48 EUR (634,27 LVL). Tā kā samaksāti tikai 149,90 EUR (105,35 LVL), nesamaksātā valsts nodevas summa ir 752,58 EUR. Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam iepriekš nesamaksātā valsts nodevas summa piedzenama no pusēm valsts labā proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram. Proti, no prasītājas – 489,03 EUR (64,98% no 752,58 EUR), bet no atbildētājas – 263,55 EUR (35,02% no 752,58 EUR).

Turklāt apelācijas instances tiesā papildus radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,85 EUR, kas tāpat proporcionāli piedzenami no pusēm valsts labā. Proti, no prasītājas – 5,10 EUR, bet no atbildētājas – 2,74 EUR.

[10.5] Nav pamatots prasītājas lūgums par izdevumu advokāta palīdzības samaksai 1000 EUR atlīdzināšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmajai daļai.

Lietas materiālos atrodas pilnvaras un orderi, kas apliecina zvērinātam advokātam Normundam Šlitkem doto uzdevumu pārstāvēt gan AS „Pilsētas zemes dienests”, gan biedrību „Valstij nodokļus nevajag?” apgabaltiesā. Tomēr no lietas materiālos esošā rēķina un maksājuma dokumenta redzams, ka rēķinu izrakstījis zvērinātu advokātu birojs „Amicus Curiae”, un AS „Pilsētas zemes dienests” samaksājusi 1000 EUR par zvērinātu advokātu biroja „Amicus Curiae”, nevis zvērināta advokāta Normunda Šlitkes pakalpojumiem. Lietas materiālos nav vienošanās vai cita dokumenta, kas apliecinātu pilnvarojumu tieši zvērinātu advokātu birojam „Amicus Curiae” sniegt juridisko palīdzību lietā AS „Pilsētas zemes dienests” vai biedrībai „Valstij nodokļus nevajag?”.

[11] Par minēto spriedumu prasītāja biedrība „Valstij nodokļus nevajag?” iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi atcelt pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, no prasītājas par labu valstij piedzīta valsts nodeva un noraidīts lūgums par ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu prasītājai.

Savukārt AS „Pilsētas zemes dienests” iesniegusi pretsūdzību, kurā lūgusi atcelt pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru AS „Pilsētas zemes dienests” aizstāta ar biedrību „Valstij nodokļus nevajag?”, izbeigta apelācijas tiesvedība par zemes nomas maksas noteikšanu un noraidīta prasība par zemes nomas maksas parāda 22 997,41 EUR un pievienotās vērtības nodokļa 8833,33 EUR piedziņu.

[12] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2017.gada 11.aprīļa lēmumu atteikts pieņemt AS „Pilsētas zemes dienests” pretsūdzību, jo AS „Pilsētas zemes dienests” vairs nav lietas dalībniece un tai nav tiesību iesniegt pretsūdzību.

Savukārt ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2017.gada 25.maija lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” kasācijas sūdzību.

Tādējādi Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 7.septembra spriedums daļā, ar kuru izbeigta apelācijas tiesvedība par zemes nomas maksas noteikšanu, stājies likumīgā spēkā.

[13] Prasītājas biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[13.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7.punktu un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40.punktu, jo atstājusi bez ievērības Satversmes tiesas spriedumos izteiktās atziņas kopsakarā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 1.punktu, Satversmes 105.pantu, Satversmes tiesas likuma 19.1 panta pirmās daļas 1.punktu un 32.panta otro daļu, kas novedis pie prasības kļūdainas noraidīšanas daļā par zemes nomas maksas parāda piedziņu.

Atbilstoši tiesību normu hierarhijai Satversmes normām ir augstāks juridiskais spēks. Tas apstāklis vien, ka Satversmes tiesa nav atzinusi likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7.punktu un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40.punktu par spēkā neesošiem no to pieņemšanas brīža, bet tikai no 2011.gada 1.janvāra, nenozīmē, ka šīs normas ir piemērojamas zemes piespiedu nomas tiesiskām attiecībām 2008., 2009. un 2010.gadā. Satversmes tiesa atzinusi minētās zemāka juridiskā spēka tiesību normas par neatbilstošām Satversmes 105.pantam, kas tādējādi piemērojams nepastarpināti. Ja tiesa tomēr vēlējās piemērot zemāka juridiskā spēka tiesību normas, tai bija pienākums vērsties ar attiecīgu pieteikumu Satversmes tiesā.

[13.2] Civillietu tiesas kolēģija nepareizi piemērojusi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 2.panta otrās daļas 2.punktu un šā panta deviņpadsmito daļu, Pievienotās vērtības nodokļa likuma 2.pantu un 34.panta septīto daļu kopsakarā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otro daļu un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta 2.1 daļu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu un Satversmes tiesas likuma 32.panta otro daļu, kas novedis pie prasības kļūdainas noraidīšanas daļā par PVN piedziņu.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 29.augusta spriedumā lietā Nr. SKC-535/2007 (C29298905) doto likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 2.panta deviņpadsmitās daļas tulkojumu, pamatodama šādu attieksmi ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-110/2015 (*atreferēts šā sprieduma 7.punktā*). Tomēr pēdējo nevar atzīt par judikatūru, jo tajā nav motivēta atkāpšanās no pirmajā spriedumā sniegtajām atziņām.

Otrkārt, tiesa nav ņēmusi vērā Satversmes tiesas 2009.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. 2008-34-01 secinājumu daļas 23.3.punktā norādīto, ka nodokļi, ar kādiem tiek aplikti personas ienākumi no nekustamā īpašuma, ir noteikti nodokļu likumos, nevis likumā „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” un likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”. Minētā atziņa nozīmē, ka, vērtējot likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otro daļu un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta 2.1 daļu, no vienas puses, un likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 2.panta deviņpadsmito daļu (atbilst Pievienotās vērtības nodokļa likuma 34.panta septītajai daļai), no otras puses, nav konstatējama tiesību normu kolīzija. Līdz ar to konkrētajā gadījumā ir piemērojamas visas minētās tiesību normas – pirmās nosaka zemes nomas maksas apmēru, bet pēdējās precizē, ka zemes nomas maksa ir apliekama ar PVN.

Treškārt, pat Valsts ieņēmumu dienests, kas ir atbildīgā iestāde nodokļu administrēšanas jautājumos, publicējis savā tīmekļa vietnē informāciju, ka zemes piespiedu noma par atlīdzību ir uzskatāma par pakalpojuma sniegšanu, kas Pievienotās vērtības nodokļa likuma izpratnē ir ar PVN apliekams darījums.

Ceturtkārt, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar PVN mehānismu nodokli maksā galapatērētājs, kas konkrētajā gadījumā ir atbildētāja. Secīgi atbildētājai ir arī tiesības ieskaitīt PVN savā priekšnodoklī vai saņemt to atpakaļ no valsts budžeta.

Piektkārt, saņemot pakalpojumu, kura cena ir aplikta ar PVN, personai, kurai likumdevējs nav piešķīris tiesības maksāt PVN 0% apmērā, nav tiesību un iespējas izvēlēties, maksāt PVN vai nē. Atbildētāja nav pierādījusi, ka tā ir persona, kurai uz likuma pamata ir noteikta PVN likme 0%.

[13.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu un 36.panta otro daļu, jo, piedzīdama no prasītājas valsts labā valsts nodevu 489,03 EUR, nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr. SKC-153/2007 (C28109204) ietverto tēzi: „Par jaunu prasījumu nav uzskatāma nomas maksas parāda pieauguma pievienošana prasībai tiesvedības laikā (Civilprocesa likuma 418.panta otrās daļas 3.punkts)”. No minētās judikatūras tēzes kopsakarā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu izriet, ka konkrētajā gadījumā valsts nodeva par parāda pieaugumu nav piemaksājama.

[13.4] Noraidīdama lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu prasītājai, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, 8.panta otro daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punktu un 93.panta ceturto daļu.

Pirmkārt, Civillietu tiesas kolēģija nav ņēmusi vērā Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta tulkojumu, kas dots Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.augusta spriedumā lietā Nr. SKC-187/2015 (C27130310). Proti, Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkts par atlīdzināmiem ir atzinis izdevumus tieši advokāta palīdzības samaksai, kas nozīmē, ka lietā ir jābūt dokumentam, kas apliecina, ka attiecīgā persona, kas ir veikusi pārstāvību vai sniegusi juridisko palīdzību, ir advokāts. Konkrētajā gadījumā prasītājas pilnvarotais pārstāvis ir zvērināts advokāts Normunds Šlitke, ko apliecina lietas materiālos esošā pilnvara un orderis. Informācija, ka Normunds Šlitke praktizē zvērinātu advokātu birojā „Amicus Curiae”, ir publiski pieejama. Lietā atrodas rēķins, kurā tieši norādīts, ka juridiskā palīdzība prasītājai sniegta izskatāmās lietas ietvaros. Līdz ar to nav saprotama tiesas atteikšanās atlīdzināt prasītājai ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai, pamatojot to vienīgi ar apstākli, ka lietā nav iesniegta vienošanās starp klientu un zvērinātu advokātu biroju par juridiskās palīdzības sniegšanu.

Otrkārt, ja tiesa tomēr uzskatīja, ka par kādu no faktiem, kas ietekmē tiesības uz izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu, nav iesniegti pierādījumi, tai vajadzēja paziņot par to prasītājai un noteikt termiņu attiecīgu pierādījumu iesniegšanai.

[14] Paskaidrojumos sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka tā nav pamatota un ir noraidāma, jo tiesa ievērojusi judikatūru, pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un nav pārkāpusi procesuālo tiesību normas.

[15] Augstākajā tiesā 2018.gada 18.septembrī saņemts prasītājas pieteikums par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai (turpmāk – EST) prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai un tiesvedības apturēšanu līdz likumīgā spēkā stājas EST nolēmums.

Pieteikumā lūgts uzdot EST šādus jautājumus prejudiciālā nolēmuma pieņemšanai:

„1) Vai gadījumā, ja likums nosaka obligātu pienākumu sniegt pakalpojumu (iznomāt nekustamo īpašumu), cenas noteikšanu atstājot tiesas kompetencē, vai ja cenu nosaka likums, vai šādi noteiktajai vai nodibinātajai maksai ir papildus jāpiemēro PVN, ja pakalpojuma sniedzējs (a) jau pirms prasības uzsākšanas, (b) tiesvedības laikā, (c) pēc lietas izskatīšanas pēc būtības, (d) pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās ir (kļūst) PVN maksātājs?;

2) Vai gadījumā, ja nekustamā īpašuma iznomātājs ir PVN maksātājs un nekustamo īpašumu iznomā saskaņā ar likumā noteiktu pienākumu, par tiesas noteiktu nomas maksu (cenu), PVN direktīvas 73. un 78.pants ir jāinterpretē tādējādi, ka summa, kurai uzliek nodokli, ir: a) atlīdzība (cena) par pakalpojumu, ko nosaka vai nodibina tiesa, no kā atņem PVN likmi, vai b) atlīdzība (cena) par pakalpojumu, ko nosaka tiesa?;

3) Vai atbilde uz 1. un 2.jautājumu ir atkarīga no tā, vai iznomātājs, proti, persona, kurai kā nekustamā īpašuma īpašniekam likums nosaka obligātu pienākumu sniegt pakalpojumu (iznomāt nekustamo īpašumu), ir vai nav PVN maksātājs?”.

**Motīvu daļa**

[16] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams daļā, ar kuru prasītājai atteikta ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšana, bet pārējā daļā atstājams negrozīts.

[17] Ņemot vērā kasācijas sūdzības argumentus un prasības priekšmetu (PVN piedziņa no ēkas īpašniekiem par labu zemes īpašniekam papildus likumā noteiktajai piespiedu nomas maksai), Senātam likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta iztulkošanas kontekstā jāatbild uz tiesību jautājumu, vai zemes piespiedu nomas gadījumā zemes īpašniekam ir patstāvīga prasījuma tiesība pret ēkas īpašniekiem par PVN samaksu līdzās prasījuma tiesībai par nomas maksas samaksu.

Atbilde uz šo tiesību jautājumu tieši ietekmē izpratni par likumā noteikto nomas maksas maksimālo apmēru, pastāvot zemes piespiedu nomas attiecībām starp daudzdzīvokļu mājas īpašniekiem un zemes īpašnieku (situācijā, kad puses labprātīgi nav noslēgušas nomas līgumu un vienojušās par citiem noteikumiem).

[17.1] Lai atbildētu uz iepriekš minēto tiesību jautājumu, vispirms ir jāaplūko PVN maksāšanas saistības juridiskā daba.

PVN maksāšanas saistībai kā ikvienai nodokļu maksāšanas saistībai ir publiski tiesisks raksturs. Šī saistība pastāv starp valsti, no vienas puses, un attiecīgā nodokļa maksātāju, no otras puses. Turklāt valsts šajā gadījumā nedarbojas privāttiesību jomā, jo starp valsti un nodokļu maksātāju pastāv subordinācijas attiecības. Visbeidzot, nodokļa iekasēšana notiek publiski tiesisko interešu apmierināšanas nolūkā.

PVN maksātājs saskaņā ar likumu ir saimnieciskās darbības veicējs, kurš saņem samaksu par precēm vai pakalpojumiem (PVN likuma 3.pants), tātad šajā gadījumā – zemes īpašnieks. Valstij nav prasījuma tiesības par PVN samaksu pret ēkas īpašnieku. Tādējādi PVN maksāšanas saistība ir publiski tiesiska attiecība starp valsti un zemes īpašnieku, nevis starp valsti un ēku īpašniekiem vai zemes īpašnieku un ēkas īpašniekiem. PVN likums nav piemērojams, lai viens privāto tiesību subjekts prasītu PVN samaksu no cita privāto tiesību subjekta.

[17.2] PVN maksāšanas pienākuma tiesisko dabu nemaina šā nodokļa ekonomiskā būtība. Proti, situācijā, kad preces tiek piegādātas un pakalpojumi sniegti, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs parasti šo savu publiski tiesisko saistību pret valsti ekonomiskā nozīmē kompensē, pievienojot preces vai pakalpojuma tīrai ekonomiskajai vērtībai kompensāciju par maksājamo nodokli, ko parasti samaksā galapatērētājs (princips „PVN ietverts cenā”; attiecībā uz patērētājiem tas ņemts vērā, arī nosakot preču un pakalpojumu cenas norādīšanas kārtību – sk. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 17.panta trešo daļu un Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumu Nr. 178 „Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas” 4. un 19.punktu), kas savukārt nemaina starp pārdevēju (pakalpojumu sniedzēju) un pircēju pastāvošo tiesisko attiecību būtību un nedod tiesības vienam privāto tiesību subjektam prasīt PVN no cita privāto tiesību subjekta uz PVN likuma, Civillikuma vai cita likuma pamata. PVN maksātājs var vienīgi prasīt samaksu par preci vai pakalpojumu, kurā ietverta PVN samaksai nepieciešamā summa, bet viņš nevar prasīt no pircēja PVN. Tas nozīmē, ka starp zemes īpašnieku un ēkas īpašniekiem neveidojas tiesiskās attiecības, kas būtu pielīdzināmas tiesiskajām attiecībām starp valsti nodokļu administrācijas personā un zemes īpašnieku.

[17.3] Izvērtējot jautājumu, vai zemes piespiedu nomas gadījumā zemes īpašniekam ir patstāvīga prasījuma tiesība pret ēkas īpašniekiem par PVN samaksu līdzās prasījuma tiesībai par nomas maksas samaksu, ir jāapsver arī tas, vai likumdevējs ir vēlējies paredzēt zemes īpašniekam patstāvīgu privāttiesisku prasījuma tiesību pret ēkas īpašniekiem par PVN maksājuma kompensēšanu.

[17.3.1] Šāda privāttiesiska prasījuma normatīvs pamats attiecībā uz tādiem dalītā īpašuma gadījumiem kā konkrētajā lietā tiešā veidā nav paredzēts. Turklāt tas, ka citos līdzīgos gadījumos likumā ir tieši noteikts pienākums papildus nomas maksas summai kompensēt PVN (*sk. Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumu Nr. 735 „Noteikumi par publiskas personas zemes nomu” (spēkā līdz 2018.gada 30.jūnijam) 7.1punktu un Ministru kabineta 2018.gada 19.jūnija noteikumu Nr. 350 „Publiskas personas zemes nomas un apbūves tiesības noteikumi” 6.punktu; sk. sal. arī Maksātnespējas likuma 169.panta septīto daļu, 171.panta sesto daļu un šā likuma pārejas noteikumu 32.punktu*) un nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu (*sk. likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otro daļu redakcijā no 2009.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.decembrim*), liecina par to, ka likumdevējs nav vēlējies piešķirt zemes īpašniekam tiesības papildus likumā noteiktajai maksimālajai nomas maksai prasīt no ēkas īpašniekiem kompensāciju par PVN maksājumu.

[17.3.2] Izvērtējot, vai likumdevējs pēc būtības vēlējās piespiedu nomas maksas maksimālo apmēru attiecināt tikai uz nomas pakalpojuma tīro ekonomisko vērtību, nevis uz nomas maksu, kas ietver visus iznomātāja izdevumus, tostarp PVN samaksu valstij, ņemams vērā attiecīgā ierobežojuma noteikšanas mērķis, kura noskaidrošanai jāpievēršas gan pamattiesību, proti, šajā gadījumā tiesību uz īpašumu, gan vēsturiskajam, gan sociālajam aspektam.

Pēc Latvijas valstiskās neatkarības atjaunošanas padomju varas nacionalizētās zemes atdošana to īpašniekiem vai viņu mantiniekiem notika zemes reformas ietvaros. Zemes reformu kā kompleksu, ilgstošu un visu Latvijas tautsaimniecību aptverošu procesu noteica vēsturiskie apstākļi. Veicot zemes reformu pilsētās, tika izvirzīts šāds mērķis – pārkārtot zemes īpašuma un lietošanas attiecības, sociālās un ekonomiskās attiecības, lai veicinātu sabiedrības interesēm atbilstošas pilsētu apbūves veidošanos, kā arī racionālu zemes izmantošanu. Lai pārkārtotu tiesiskās attiecības, kas bija izveidojušās starp zemes īpašnieku un uz tās esošās ēkas īpašnieku, likumdevējam vajadzēja izvēlēties tādus līdzekļus, kas ļautu panākt pēc iespējas taisnīgāku līdzsvaru starp dažādu sabiedrības locekļu pretrunīgajām interesēm (*sk. Satversmes tiesas 2003.gada 25.marta sprieduma lietā Nr. 2002-12-01 secinājumu daļas 1.punktu, 2009.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. 2008-34-01 secinājumu daļas 11.punktu, sk. arī 2018.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017-17-01 24.punktu*).

Likumdevējs, pieņemot likumus „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās”, „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu, ir centies noregulēt nomas attiecības, kurās vienā pusē ir dzīvojamo māju (tostarp daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas privatizēto dzīvokļu) īpašnieki, bet otrā pusē – īpašnieks tādai zemei, kas funkcionāli nepieciešama dzīvojamās mājas uzturēšanai. Likumu mērķis ir nodrošināt līdzsvaru starp dzīvokļu, ēku, būvju īpašnieku un zemes īpašnieku tiesiskajām interesēm. Proti, no vienas puses, bija jākompensē zemes īpašnieku tiesību ierobežojums brīvi rīkoties ar viņu īpašumā esošo zemi (Civillikuma 927.pants). No otras puses, bija jāaizsargā ēkas īpašnieku tiesības piekļūt savam īpašumam, izmantot to un vienlaikus būt pasargātiem no pārmērīgiem izdevumiem par zemes lietošanu. Likumdevēja izvēlētā piespiedu noma kā līdzeklis zemes īpašnieka un uz zemes esošās ēkas īpašnieka savstarpējo tiesisko attiecību noregulēšanai nodrošināja: 1) zemes īpašniekiem kompensāciju par īpašuma aprobežojumu; 2) ēkas vai dzīvokļa īpašuma īpašniekiem iespēju valdīt un lietot viņu īpašumā esošo ēku vai privatizēto dzīvokļa īpašumu. Tādā veidā tika rasts iespējami taisnīgākais līdzsvars starp zemes īpašnieka un uz tās esošās ēkas īpašnieka interesēm.

Līdz ar to zemes reformas rezultātā, turklāt piespiedu kārtā, izveidojās dalītais īpašums, kad īpašuma tiesības uz zemi tika atjaunotas bijušajiem īpašniekiem (mantiniekiem), bet dzīvojamās mājas (arī dzīvokļus daudzdzīvokļu mājā), kas atradās uz šādas zemes, privatizēja citas personas.

Augstākā tiesa jau vairākkārt norādījusi, ka dalītā īpašuma gadījumos, izšķirot strīdu starp daudzdzīvokļu dzīvojamo māju īpašniekiem un zemes īpašnieku par nomas tiesisko attiecību konstatēšanu, būtiski ir tas, ka šīm attiecībām ir tikai nosacīta līdzība ar nomas attiecībām to parastā izpratnē, jo iztrūkst civiltiesiskajās attiecībās valdošais līgumu slēgšanas brīvības princips (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 25.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-71/2009 (C33186205), Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 9.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-39/2016 (C29604811) 6.punktu, 2016.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SKC-118/2016 (C17166308) 9.2.punktu, 2016.gada 17.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-252/2016 (C28135508) 13.punktu, 2016.gada 16.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-193/2016 (C17142610) 9.7.punktu, 2016.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-336/2016 (C39057712) 10.2.punktu, 2016.gada 3.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-255/2016 (C17116307) 9.2., 9.3.punktu, 2016.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-226/2016 (C30458513) 6.2.1.punktu, 2018.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-5/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0627.C39102313.1.S) 9.1.punktu*).

Likums paredz daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku, kuru lietošanā vēsturisko notikumu rezultātā atrodas citai personai piederoša zeme, pienākumu maksāt zemes nomas maksu un vienoties par tās apmēru.

Lai samērotu zemes īpašnieku un dzīvokļu īpašnieku intereses piespiedu nomas attiecību gadījumā, kad abpusēja vienošanās netiek panākta, 1995.gadā tika pieņemts un stājās spēkā likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, saskaņā ar kuru zemes nomas maksas maksimālais apmērs gadā nedrīkstēja pārsniegt 5 % no zemes kadastrālās vērtības (šā likuma 54.panta otrā daļa). Arī likumā „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 1997.gadā tika ietverts identisks regulējums (šā likuma 12.panta otrā daļa redakcijā līdz 2009.gada 31.oktobrim). Kopš tā laika nomas maksas lielumu reglamentējošais tiesiskais regulējums ir grozīts astoņas reizes (četras reizes katrā minētajā likumā) un attiecībā uz strīdus periodu ir taisīti divi Satversmes tiesas spriedumi, ar kuriem noteiktas tiesību normas atzītas par neatbilstošām Satversmei. Līdz ar to situācijā, kad puses nespēj labprātīgi savstarpēji vienoties, zemes zem privatizētām daudzdzīvokļu mājām nomas maksas maksimālais apmērs gadā atbilstoši minētajām tiesību normām (redakcijās, kas bija spēkā no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam) kopsakarā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40. un 44.punktu, kā arī likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7.punktu strīdus laika posmā hronoloģiski bija šāds:

1) 5 % no zemes kadastrālās vērtības laikā no 1995.gada 25.jūlija līdz 2009.gada 31.oktobrim;

2) 6 % no zemes kadastrālās vērtības laikā no 2009.gada 1.novembra līdz 2009.gada 31.decembrim;

3) 6 % no zemes kadastrālās vērtības plus zemes nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija laikā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim. Turklāt 2008., 2009. un 2010.gadā nomas maksas pieaugums tika ierobežots ar 25 % pret iepriekšējā gada nomas maksas apmēru.

Iepriekš minētais liecina par to, ka likumdevējs, nosakot nomas maksas maksimālo apmēru, ir vēlējies rast iespējami taisnīgu līdzsvaru starp zemes īpašnieku un ēku īpašnieku interesēm zemes piespiedu nomas attiecībās. Veicot šo interešu līdzsvarošanu, likumdevējs arī ir ņēmis vērā iespējamo nodokļu slogu, kas jānes zemes īpašniekam. Līdz ar to nodokļa sloga elementi nav aplūkojami atrauti no maksimālās nomas maksas noteikšanas. Secinājums, ka likumdevējs ir vēlējies attiecināt nomas maksas ierobežojumu tikai uz nomas pakalpojuma tīro ekonomisko vērtību, būtu arī pretrunā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrās daļas objektīvo mērķi – noteikt piespiedu nomas maksas maksimālo apmēru un tādējādi arī minētajās tiesiskajās attiecībās iesaistīto pušu īpašuma tiesību ierobežojuma apmēru (*sal.* *Augstākās tiesas* *2018.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-5/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0627.C39102313.1.S) 9.3.punktu*).

[17.4] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka nepastāv likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” un Pievienotās vērtības nodokļa likuma normu konkurence ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otro daļu un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta 2.1 daļu (līdz 2009.gada 31.oktobrim – likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta otro daļu).

Konkrētajā gadījumā likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” un Pievienotās vērtības nodokļa likuma normas regulē PVN maksātāja attiecības ar valsti, savukārt likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrā daļa un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta 2.1 daļa – nomnieka attiecības ar iznomātāju, t.i., nosaka to maksājumu apmēru, kuru nomniekam ir pienākums maksāt iznomātājam. Tādējādi norādīto likumu normas nekonkurē savā starpā, jo tās regulē tādas jomas, kas būtiski atšķiras.

Tomēr atziņa par specialitātes attiecību nepastāvēšanu starp minētajām tiesību normām neietekmē atbildi uz aplūkojamiem tiesību jautājumiem, jo apstāklis, ka zemes īpašniekam nav patstāvīgas prasījuma tiesības pret ēkas īpašniekiem par PVN samaksu un nav arī prasījuma tiesības par šā nodokļa maksājuma kompensēšanu papildus nomas maksājumam, nav pamatots ar specialitātes attiecībām starp nomas maksas lielumu regulējošām normām un PVN maksāšanas pienākumu regulējošām normām.

Līdz ar to apelācijas instances tiesas atzinums, ka likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50. un 54.pants, likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta 2.1 daļa uzskatāmi par speciālām tiesību normām attiecībā pret likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” tiesību normām, t.sk. 2.pantu, nevar būt pamats sprieduma atcelšanai, jo neietekmē pārsūdzētajā spriedumā ietverto lietas iznākumu attiecībā uz prasījumu par PVN parāda piedziņu.

[17.5] Balstoties uz iepriekš minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka piespiedu nomas attiecībās zemes īpašniekam nav patstāvīgas prasījuma tiesības pret ēkas īpašniekiem par PVN samaksu un nav arī iemesla secināt, ka likumdevējs būtu noteicis normatīvu pamatu zemes īpašnieka patstāvīgam privāttiesiskam prasījumam pret ēkas īpašniekiem par PVN maksājuma kompensēšanu (*sk. arī* *Augstākās tiesas 2015.gada 28.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-110/2015 (C28261709) 10.punktu*).

Tas nozīmē, ka vienošanās nepanākšanas gadījumā ar likumu skaidri noteiktais nomas maksas maksimālais apmērs nav padarīts atkarīgs no tā, vai pēc īpašuma reformas zemes īpašnieks kļūst vai nekļūst par PVN maksātāju, vai nākamais zemes īpašnieks ir vai nav šī nodokļa maksātājs (*sk.* *Augstākās tiesas* *2018.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-5/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0627.C39102313.1.S) 9.3.punktu; 2018.gada 29.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-20/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0829.C39069214.1.S) 8.5.punktu*).

Šāds secinājums ir saskanīgs ar tiesiskās paļāvības un tiesiskās noteiktības principa būtību. Proti, tiesiskās paļāvības princips piešķir jebkuram daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas īpašniekam subjektīvās tiesības vienošanās neesības gadījumā paļauties uz zemes piespiedu nomas tiesiskās situācijas risinājumu atbilstoši spēkā esošiem tiesību aktiem, proti, uz likumā noteikto maksas apmēru. Savukārt tiesiskās noteiktības princips prasa, lai indivīds skaidri zinātu, kādas tiesiskās sekas iestāsies, ja labprātīgi netiek noslēgts zemes piespiedu nomas līgums, t.i., ka šādā gadījumā zemes nomas maksa nepārsniegs likumā noteikto maksimālo apmēru. Citiem vārdiem, tā būs galīgā cena, kas jāmaksā par zemes piespiedu nomu.

Senāts atzīst, ka šāds tiesību normu iztulkojums līdzsvaro zemes īpašnieku tiesības saņemt taisnīgu atlīdzību par īpašuma apgrūtinājumu un dzīvojamās mājas īpašnieku tiesības paļauties uz likumdevēja noteikto piespiedu nomas maksas apmēru, turklāt situācijā, kad zemes īpašnieki ieguva zemi īpašumā, skaidri zinot par šo apgrūtinājumu. Jāņem vērā, ka bijušajiem īpašniekiem un viņu mantiniekiem īpašuma reformas ietvaros bija izvēles iespējas – atgūt īpašumā tādu zemi, kas apgrūtināta ar citai personai piederošu būvi (ēku), vai tomēr pieprasīt līdzvērtīgu zemi citā vietā vai kompensāciju. Turpretī būves (ēkas) īpašniekiem šādu iespēju nebija. Tādēļ šādā situācijā nav pamatota zemes īpašnieku īpaša aizsardzība uz ēku īpašnieku rēķina.

[17.6] Minētais iztulkojums nav pretrunā arī EST 2013.gada 7.novembra spriedumam apvienotajās lietās C-249/12 un C-250/12, no kura izriet, ka gadījumā, ja līgumā nav noteikts pienākums maksāt PVN summu papildus cenai, tā nav pieskaitāma papildus, ja saskaņā ar dalībvalsts likumiem nav iespējas atgūt PVN no pircēja (*sk.* *EST 2013.gada 7.novembra spriedumu apvienotajās lietās C‑249/12 un C‑250/12 (ECLI:EU:C:2013:722)*). Turklāt šie jautājumi EST nonāca tieši administratīvi procesuālā strīda ietvaros, kas arī apstiprina to publiski tiesisko, nevis civiltiesisko raksturu.

[17.7] Apkopojot norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka nav pamatoti kasācijas sūdzības iesniedzējas argumenti par dzīvokļu īpašnieku civiltiesiska rakstura parādu, ko veido PVN (21 %) virs likumā paredzētā nomas maksas maksimālā apmēra strīdus laika posmā no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam.

[17.8] Nav konstatējama objektīva nepieciešamība uzdot EST kasācijas sūdzības iesniedzējas norādītos jautājumus (*sk. šā sprieduma 15.punktu*) prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai šādu motīvu dēļ.

EST judikatūrā atzīts, ka tikai valsts tiesa, kura izskata strīdu un kurai ir jāuzņemas atbildība par pieņemamo nolēmumu, ņemot vērā lietas īpatnības, novērtē gan prejudiciālā nolēmuma nepieciešamību sprieduma taisīšanai, gan arī EST uzdodamo jautājumu atbilstību (sk.*EST 2009.gada 2.aprīļa sprieduma lietā* *Veli Elshani pret Hauptzollamt Linz, C-459/07, ECLI:EU:C:2009:224, 40.punktu, 2009.gada 15.oktobra sprieduma lietā Hochtief AG un Linde-Kca-Dresden GmbH pret Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság, C-138/08, ECLI:EU:C:2009:627, 20.punktu*). Citiem vārdiem, tikai nacionālajai tiesai, nevis lietas dalībniekiem, ir tiesības vērsties EST, un tikai nacionālās tiesas ziņā ir izlemt, vai vispār uzdot jautājumus EST un kā tos noformulēt.

Savukārt EST 1982.gada 6.oktobra spriedumā lietā *Srl CILFIT un Lanificio di Gavardo SpA pret Ministry of Health*, C-283/81, ECLI:EU:C:1982:335, izskaidrots, ka nacionālajai tiesai, kuras nolēmumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem nevar pārsūdzēt, gadījumos, kad izskatāmajā lietā tiek ierosināts jautājums saistībā ar Kopienu tiesībām, ir pienākums vērsties EST, ja vien šī tiesa nekonstatē, ka ierosinātais jautājums nav būtisks vai EST jau ir interpretējusi attiecīgu Kopienu tiesību normu, vai tas, kā pareizi piemērot Kopienu tiesības, ir tik acīmredzams, ka nevar būt nekādu pamatotu šaubu. Šādas iespējas pastāvēšana ir jāizvērtē, ņemot vērā Kopienu tiesību būtību, īpašās grūtības, kas saistītas ar to interpretāciju, un risku, ka Kopienas teritorijā judikatūrā varētu rasties atšķirības (*sk. arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pantu*).

Tādējādi secināms, ka nacionālajai tiesai nav pamata vērsties EST pēc prejudiciāla nolēmuma, un EST būtu pamatots iemesls noraidīt šādu lūgumu, ja atbilde uz jautājumu neatkarīgi no tā, kāda tā ir, nekādā veidā nevar ietekmēt lietas iznākumu. Turklāt pamats prejudiciāla jautājuma uzdošanai ir nevis iespēja saņemt konsultatīvus viedokļus par vispārīgiem vai hipotētiskiem jautājumiem, bet vajadzība faktiski iztiesāt prāvu (*sk. EST 2009.gada 2.aprīļa sprieduma lietā* *Veli Elshani pret Hauptzollamt Linz, C-459/07, ECLI:EU:C:2009:224, 42.punktu*).

To ievērojot, Senāts atzīst, ka nepieciešamība vērsties EST nepastāv, jo lietā nav strīda par to, vai zemes īpašniekam zemes piespiedu nomas gadījumā ir vai nav pienākums maksāt PVN, bet gan par to, vai šāda pienākuma pastāvēšanas gadījumā likumā noteiktais nomas maksas maksimālais apmērs aptver arī zemes īpašnieka izdevumus PVN maksājuma segšanai. Atbilde uz šo jautājumu savukārt neizriet no Eiropas Savienības tiesību normām, un tādēļ tas nevar būt EST izskatīšanas priekšmets prejudiciālā nolēmuma procedūras ietvaros.

[18] Senāts noraida kā nepamatotus kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentus par Satversmes tiesas likuma 32.panta otrās daļas pārkāpumu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40.punkta un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7.punkta, kas ierobežoja 2008., 2009., 2010.gadā nomas maksas pieaugumu, nepareizu piemērošanu strīdus laika posmam.

Pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim par Satversmes 105.panta nepastarpinātu un atpakaļvērstu piemērošanu, kas dotu pamatu piedzīt nomas maksu par laiku līdz 2011.gada 1.janvārim, atbilstoši Satversmes tiesas likuma 32.panta trešajai daļai tiesību norma, kuru Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma pasludināšanas dienas, ja Satversmes tiesa nav lēmusi citādi.

Nevienā no nolēmumiem, kuros vairākkārt vērtēts tiesiskais regulējums par zemes piespiedu nomas maksas noteikšanu, Satversmes tiesa nav piešķīrusi spriedumiem atpakaļvērstu spēku, atzīstot lietās apstrīdētās normas par spēkā neesošām tikai no kāda konkrēta brīža nākotnē, lai tūlītēja tiesību normu spēka zaudēšana nenovestu pie būtiska atsevišķu personu grupu tiesību aizskāruma (*sk. Satversmes tiesas 2006.gada 8.marta sprieduma lietā Nr.2005-16-01 20.punktu un 2009.gada 15.aprīļa sprieduma lietā Nr.2008-36-01 18.punktu*). Turklāt tiesiskās paļāvības princips prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts (*sk. Satversmes tiesas 2010.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr.2010-25-01 4.punktu*). Tas nozīmē, ka tiesību normai var paredzēt atpakaļvērstu spēku, ja tā paredz labvēlīgākas sekas nekā iepriekš noteiktās.

[18.1] Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likumdevējs 2007.gada 6.decembrī pieņēma likumu „Grozījumi likumā „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās””, ar kuru papildināja likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumus ar 7.punktu šādā redakcijā: „Zemes nomas maksa, kas noteikta atbilstoši šā likuma 12.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajai kārtībai, 2008., 2009. un 2010.gadā nedrīkst pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemes nomas maksas apmēru vairāk nekā par 25 procentiem”. Līdzīgi grozījumi 2008.gada 21.februārī tika izdarīti likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, papildinot pārejas noteikumus ar 40.punktu šādā redakcijā: „Privatizētā dzīvokļa un mākslinieka darbnīcas īpašniekam zemesgabala nomas maksa, kas noteikta atbilstoši šā likuma 54.panta otrās daļas pirmajā teikumā noteiktajai kārtībai, 2008., 2009. un 2010.gadā nedrīkst pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemesgabala nomas maksas apmēru vairāk nekā par 25 procentiem”.

Satversmes tiesa ar 2009.gada 15.aprīļa spriedumu lietā Nr. 2008-36-01 atzina likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7.punktu, ciktāl tas ierobežo maksājamo nomas maksu par zemi zem daudzdzīvokļu mājām, un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40.punktu par neatbilstošu Satversmes 105.pantam un spēku zaudējušu no 2009.gada 1.novembra. Tādējādi netika paredzēta atpakaļvērsta šo normu atzīšana par spēku zaudējušām. Tas nozīmē, ka apstrīdētās normas bija spēkā un, izšķirot strīdu, apelācijas instances tiesa tās pareizi piemērojusi laika posmam no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim.

[18.2] Līdzīga situācija turpinājās līdz 2011.gada 1.janvārim. Proti, likumdevējs 2009.gada 22.oktobrī grozīja likumu „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās”, tostarp pārejas noteikumu 7.punktu izteica jaunā redakcijā: „Zemes nomas maksa, kas noteikta atbilstoši šā likuma 12.panta pirmajā, otrajā un 2.1 daļā paredzētajai kārtībai, 2009. un 2010.gadā nedrīkst pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemes nomas maksas apmēru vairāk kā par 25 procentiem”. Vienlaikus tika izdarīti grozījumi arī likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, un tā pārejas noteikumu 40.punkts izteikts jaunā redakcijā: „Privatizētā dzīvokļa un mākslinieka darbnīcas īpašniekam zemesgabala nomas maksa, kas noteikta atbilstoši šā likuma 54.panta otrajā daļā paredzētajai kārtībai, 2009. un 2010.gadā nedrīkst pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemesgabala nomas maksas apmēru vairāk kā par 25 procentiem”. Minētie grozījumi stājās spēkā 2009.gada 1.novembrī un tie paredzēja analogus nomas maksas ierobežojumus.

Satversmes tiesa ar 2011.gada 27.janvāra spriedumu lietā Nr. 2010-22-01 atzina likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7.punktu, ciktāl tas attiecas uz zemi zem daudzdzīvokļu mājām, un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40.punktu par neatbilstošu Satversmes 105.pantam, kā arī konstatēja, ka apstrīdētās normas spēku zaudēja 2011.gada 1.janvārī (*sk. minētā sprieduma secinājumu daļas 8. un 15.punktu*). Tas nozīmē, ka apstrīdētās normas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, tādēļ apelācijas instances tiesa pareizi tajās noteikto nomas maksas pieauguma ierobežojumu attiecinājusi arī uz strīdus laika posmu no 2009.gada 1.novembra līdz 2010.gada 31.decembrim. Pretējā gadījumā dzīvokļu īpašnieki tiktu nesamērīgi apgrūtināti. Kā pieminētajā lietā secinājumu daļas 15.punktā konstatējusi Satversmes tiesa, pieauguma ierobežojuma atcelšanas gadījumā, piešķirot atpakaļvērstu spēku, nomas maksa vairāk nekā septiņas reizes pārsniegtu to summu, kuru zemes īpašnieks jau ir tiesīgs saņemt.

[19] Nav pamatoti kasācijas sūdzības iesniedzējas apsvērumi par valsts nodevas 489,03 EUR nepareizu piedziņu no prasītājas valsts ienākumos.

Pirmās instances tiesā prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu 702,33 LVL jeb 999,33 EUR par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.martam (*lietas 1.sējuma 5.-8., 37.-38.lp.*). Par šo prasījumu tika samaksāta valsts nodeva 105,35 LVL jeb 149,90 EUR, ko apliecina lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums (*lietas 1.sējuma 3.lp.*). Savukārt apelācijas instances tiesā prasītāja palielinājusi prasījuma apmēru un lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu 34 426,73 LVL jeb 48 984,82 EUR par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam (*lietas 1.sējuma 86.-88.lp.*). Tādējādi prasītāja gan palielināja prasības summu, gan pagarināja laika posmu, par kuru piedzenams nomas maksas parāds.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka par parāda 48 984,82 EUR (34 426,73 LVL) piedziņas prasījumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu, kas bija spēkā prasījuma apmēra palielināšanas dienā, bija maksājama valsts nodeva 902,48 EUR (634,27 LVL). Tā kā samaksāti tikai 149,90 EUR (105,35 LVL), nesamaksātā valsts nodevas summa ir 752,58 EUR. Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam iepriekš nesamaksātā valsts nodevas summa piedzenama no pusēm valsts labā proporcionāli apmierinātajam prasījuma par parāda piedziņu apmēram. Proti, no prasītājas – 489,03 EUR (64,98% no 752,58 EUR), bet no atbildētājas – 263,55 EUR (35,02% no 752,58 EUR).

Kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nevar būt pamats šāda tiesas secinājuma apšaubīšanai.

Pirmkārt, kasācijas sūdzībā ir ietverta atsauce uz Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr. SKC-153/2007 (C28109204) tēzi: „Par jaunu prasījumu nav uzskatāma nomas maksas parāda pieauguma pievienošana prasībai tiesvedības laikā (Civilprocesa likuma 418.panta otrās daļas 3.punkts)”. Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka no minētās judikatūras tēzes kopsakarā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu izriet, ka konkrētajā gadījumā valsts nodeva par parāda pieaugumu nebija piemaksājama. Tomēr šajā spriedumā vispār netika apskatīts jautājums par Civilprocesa likuma 42.panta, kas regulē tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, iztulkošanu un piemērošanu.

Otrkārt, Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Savukārt atbilstoši šā panta otrajai daļai, ja prasību noraida, atstāj bez izskatīšanas vai ja prasītājs atsakās no prasības, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. Kā atzīts judikatūrā, no minētām tiesību normām izriet, ka lietas dalībniekam, kurš nav iepriekš samaksājis tiesas izdevumus valsts ienākumos, ir jāsamaksā valstij nenomaksātie tiesas izdevumi, ja tiesas nolēmums nav viņa labā un viņš nav atbrīvots no tiesas izdevumiem. Bet, ja prasītājs vai prasītāja tiesību pārņēmējs bijis atbrīvots no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos, iesniedzot prasības pieteikumu un apelācijas sūdzību, tad nav tiesiska pamata, izspriežot lietu pēc būtības, piedzīt no prasītāja šos tiesas izdevumus (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKC-36/2011 (C30329904) tēzi Nr. 2 un 14.3.punktu; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 20.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-290/2016 (C15147510) 9.3.punktu*). Līdz ar to apstāklis, ka konkrētajā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 36.panta otrajai daļai valsts nodeva par parāda pieaugumu nebija piemaksājama, pats par sevi nenozīmē, ka prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Gluži pretēji, no lietas materiāliem izriet, ka prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu par prasības pieteikumu (*lietas 1.sējuma 3.lp.*), pretapelācijas sūdzību (*lietas 1.sējuma 63.lp.*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (*lietas 1.sējuma 4.lp.*) un nav atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbilstoši Civilprocesa likuma 43.pantam.

Treškārt, prasītājas pozīcija lietas ietvaros bijusi nekonsekventa. Proti, no vienas puses, pretapelācijas sūdzībā prasītāja akcentējusi tiesas uzmanību uz apstākli, ka vēlējusies piedzīt parādu tikai par laika posmu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2009.gada 31.martam, nevis līdz 2009.gada 31.oktobrim (*lietas 1.sējuma 59.-62.lp.*). Tomēr, no otras puses, prasītāja vēlāk apelācijas instances tiesā precizējusi prasījumu par parāda piedziņu, pagarinot laika posmu, par kuru piedzenams parāds, līdz pat 2012.gada 30.jūnijam (*lietas 1.sējuma 86.-88.lp.*).

Tādējādi izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa, piedzīdama no abām pusēm valsts ienākumos iepriekš nesamaksāto valsts nodevu (no atbildētājas – proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, bet no prasītājas – proporcionāli noraidītajai prasījuma daļai), rīkojusies atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās un otrās daļas prasībām.

[20] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta prasības.

Konkrētajā gadījumā prasītāja pieteikusi lūgumu par izdevumu 1000 EUR atlīdzināšanu zvērināta advokāta Normunda Šlitkes palīdzības samaksai.

Atbilstoši Advokatūras likuma 116.panta otrajai daļai zvērināti advokāti var izveidot zvērinātu advokātu birojus, kurus reģistrē Latvijas Zvērinātu advokātu padomē. Zvērinātu advokātu biroji ir advokātu darba organizācijas forma, kas cita starpā ietver sevī ar sadarbību finanšu jomā. Tajos strādā arī juristi un citas personas bez zvērināta advokāta statusa. Tomēr no Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka atlīdzināmi ir izdevumi tieši advokāta, nevis zvērinātu advokātu biroja, palīdzības samaksai. Tas nozīmē, ka tiesai, lemjot par izdevumu atlīdzināšanu advokāta palīdzības samaksai, svarīgi pārliecināties, vai lietas dalībniekam radušies izdevumi ir saistīti ar konkrēta advokāta sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem izskatāmās lietas ietvaros. Līdz ar to pretēji apelācijas instances tiesas viedoklim izšķiroša nozīme jautājuma pareizai izlemšanai ir apstāklim, vai Normunds Šlitke kā zvērināts advokāts izskatāmajā lietā ir sniedzis juridisko palīdzību prasītājai.

Lietas materiālos atrodas dokumenti, kas apliecina Normunda Šlitkes pilnvarojumu pārstāvēt gan prasītāju AS „Pilsētas zemes dienests”, gan tās tiesību pārņēmēju biedrību „Valstij nodokļus nevajag?” (*lietas 1.sējuma 40., 178.lp.*), un orderis, kas apliecina viņa pilnvarojumu juridiskās palīdzības sniegšanai prasītājai AS „Pilsētas zemes dienests” Rīgas apgabaltiesā, kā arī AS „Pilsētas zemes dienests” un tās tiesību pārņēmējai biedrībai „Valstij nodokļus nevajag?” Zemgales apgabaltiesā (*lietas 1.sējuma 81., 176.lp.*). Turklāt Civillietu tiesas kolēģija nav apšaubījusi to, ka Normunds Šlitke izskatāmās lietas ietvaros prasītājai ir sniedzis juridiskos pakalpojumus un nodrošinājis pārstāvību tiesā.

Apelācijas instances tiesas konstatējums, ka rēķinu par juridiskajiem pakalpojumiem izrakstījis zvērinātu advokātu birojs „Amicus Curiae”, nevarēja būt pamats prasītājas lūguma par izdevumu advokāta palīdzības samaksai noraidīšanai, jo, strādājot birojā, advokāti sadarbojas, tostarp kārtojot finansiālos jautājumus.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā visus faktiskos apstākļus, kas varēja novest pie prasītājas pieteiktā lūguma par izdevumu atlīdzināšanu zvērināta advokāta Normunda Šlitkes palīdzības samaksai nepareizas izlemšanas.

[21] Apkopojot iepriekš šā sprieduma 17., 18., 19. un 20.punktā izklāstītos argumentus, secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu prasītājai nevar atzīt par tiesisku, tāpēc spriedums šajā daļā atceļams. Savukārt pārējā daļā kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata.

[22] Atceļot pārsūdzēto spriedumu daļā par izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda 300 EUR atmaksājama zvērinātu advokātu birojam „Kaniņa, Šlitke un Snipe”, kas to samaksājis prasītājas biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” vietā (*lietas 1.sējuma 211., 239.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

noraidīt biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” lūgumu par jautājumu uzdošanu EST prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai.

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 7.septembra spriedumu daļā par izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Kaniņa Šlitke un Snipe” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

Lietas arhīva Nr. SKC-42/2019

ECLI:AT:2019:0423.C28261709.2.L

Senāta senatoru

Valerijana Jonikāna, Ļubovas Kušnires, Zanes Pētersones un Normunda Salenieka

**atsevišķās domas**

sakarā ar Senāta 2019.gada 9.aprīļa spriedumu civillietā Nr. C28261709; SKC-42/2019, izskatot civillietu sakarā ar biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 7.septembra spriedumu AS „Pilsētas zemes dienests” tiesību pārņēmējas biedrības „Valstij nodokļus nevajag?” prasībā pret biedrību „J.G. 95” par zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību konstatēšanu, nomas līguma sastāvdaļu noteikšanu un parāda piedziņu.

Rīgā 2019.gada 23.aprīlī.

**Par neatbilstošām likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” (un Pievienotās vērtības nodokļa likuma), likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrās daļas un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 31.oktobrim, bet no 2009.gada 1.novembra – likuma redakcijās, kas izteiktas 12.panta 2.1daļā) normām[[1]](#footnote-1) uzskatām šādas Senāta sprieduma 17.punktā izteiktās turpmāk minētās atziņas.**

**[1] PVN likums nav piemērojams, lai viens privāto tiesību subjekts prasītu PVN samaksu no cita privāto tiesību subjekta.**

[1.1] Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta normas ir speciālās tiesību normas attiecībā uz zemes piespiedu nomas attiecību nodibināšanu un nomas maksu. Tajās nav ietverts PVN, jo PVN noteikšanas kritērijus nosaka cits likums – likums „Par PVN” (pēc 2013.gada 1.janvāra – PVN likums).

Likums „Par PVN” nekonkurē ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” normām, jo tiem katram ir savs specifisks un patstāvīgs regulēšanas priekšmets. PVN noteikšanu regulē tieši likuma „Par PVN” normas, jo šīs likums nosaka gan standartlikmi, samazināto likmi, 0 % likmi, gan to, kad preču piegādes un pakalpojumus ar PVN neapliek, kā arī reglamentē citus jautājumus, kas saitīti ar PVN piemērošanu.

PVN sistēma ir veidota tādējādi, ka šo nodokli piemēro visiem darījumiem, ko par atlīdzību veic nodokļu maksātājs – persona, kas piegādā ar nodokli apliekamās preces vai sniedz pakalpojumus, ja vien normatīvais akts neparedz atbrīvojumu no nodokļa maksāšanas.

[1.2] Likuma „Par PVN” 1.panta 3.punkta „d” apakšpunkts noteica, ka lietu noma ir pakalpojumu sniegšana, kas tādējādi atbilstoši 2.panta otrās daļas 2.punktam ir ar PVN apliekams darījums. Vēl vairāk – minētā likuma 2.panta deviņpadsmitā daļa skaidri paredzēja, ka nomas darījumos ar nodokli apliekamā vērtība ir visi nomas līgumā noteiktie maksājumi. Identiska norma ietverta pašreiz spēkā esošā PVN likuma 34.panta septītajā daļā.

PVN aprēķināšanas un maksāšanas kārtība noteikta likuma „Par PVN” III nodaļā (PVN likuma XVI nodaļā), no kuras, jo īpaši 8.panta (apliekamā persona nodokļa rēķinu saskaņā ar šo pantu izraksta par jebkuru ar nodokli apliekamu preču piegādi vai pakalpojumu ne vēlāk kā 15 dienu laikā no darījuma dienas, ja šajā pantā nav noteikts citādi (*8.panta ceturtās daļas pirmais teikums*)) izriet, ka ar pievienotās vērtības nodokli apliekamā persona jeb pakalpojuma sniedzējs PVN iekasē no pakalpojuma saņēmēja.

Līdz ar to PVN maksāšanas sistēma ir balstīta tieši uz to, ka viens privāto tiesību subjekts iekasē PVN no otra, lai to atdotu valstij. Pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs valsts uzdevumā darbojas kā „kasieris”, un šādu pienākumu viņam uzliek likums. Ja nomas darījumā (*likuma „Par PVN” 2.panta deviņpadsmitā daļa un PVN likuma 34.panta septītā daļa*) pakalpojuma sniedzējs neiekasēs PVN, Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) vērsīsies pret to, turklāt ar papildu sankcijām.

[1.3] Neizprotama ir spriedumā izteiktā atziņa, ka PVN maksātājs var vienīgi prasīt samaksu par preci vai pakalpojumu, kurā ietverta PVN samaksai nepieciešamā summa, bet viņš nevar prasīt no pircēja PVN.

Jebkurš veikala kases čeks apliecina tieši to, ka pārdevējs iekasē ne vien samaksu par preci, bet arī PVN, un tajā tiek atspoguļotas trīs pozīcijas: 1) cena bez PVN; 2) PVN; 3) abi kopā. Nav strīda, ka pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs iekasē PVN, kuru pēc tam iemaksā valsts budžetā. (*Sk. likuma „Par PVN” 8.panta sesto un septīto daļu*.)

Turklāt norāde spriedumā, ka „PVN ietverts cenā”, arī apliecina, ka gala summu veido samaksa par preci vai pakalpojumu un PVN. Pieprasījumu samaksāt gan preces vai pakalpojuma vērtību, gan PVN izteic pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs.

Tiesas atzītajam principam „PVN ietverts cenā” pretrunā ir tās atziņa, ka starp pārdevēju (pakalpojumu sniedzēju) un pircēju pastāvošo tiesisko attiecību būtība nedod tiesības vienam privāto tiesību subjektam prasīt PVN no cita privāto tiesību subjekta uz PVN likuma, Civillikuma vai cita likuma pamata.

Tā kā izskatāmajā lietā ir strīds un tiek prasīta nomas maksa, loģiski, ka atbilstoši minētajām likuma normām ir prasīts arī PVN, kas noteikts no pakalpojuma (nomas darījuma) vērtības, un tiesai šis prasījums bija jāizskata.

[1.4] Šāda likuma „Par PVN” normu iztulkojuma pareizību apliecina gan Padomes 2006.gada 28.novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (turpmāk – Direktīva 2006/112/EK) normas, kas transponētas likumā „Par PVN”, gan Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) spriedumu atziņas, iztulkojot minētās Direktīvas normas.

[1.4.1] Direktīvas 2006/112/EK 1.panta 2.punkts noteic, ka kopējās PVN sistēmas princips ir piemērot precēm un pakalpojumiem vispārēju nodokli par patēriņu, kas būtu tieši proporcionāls preču un pakalpojumu cenai neatkarīgi no to darījumu skaita, kas veikti ražošanas un izplatīšanas procesā pirms stadijas, kurā uzliek nodokli.

Tātad PVN aprēķina no preču vai pakalpojumu cenas, proti, PVN jāmaksā papildus pakalpojuma cenai, nevis tas ietilpst cenā.

Savukārt minētās Direktīvas 73.pants paredz, ka preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai, uz ko neattiecas 74. līdz 77.pants, summa, kurai uzliek nodokli, ir visa summa, kas veido atlīdzību, kuru piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs par šiem darījumiem ir saņēmis vai saņems no pircēja, pakalpojumu saņēmēja vai trešās personas, tostarp subsīdijas, kas tieši saistītas ar šo darījumu cenām.

[1.4.2] EST 2013.gada 7.novembra spriedumā apvienotajās lietās C-249/12 un C?250/12 ir atkārtoti norādījusi, ka Direktīvas 2006/112/EK 73.pantā ietvertais noteikums ir piemērojams saskaņā ar minētās Direktīvas pamatprincipu, saskaņā ar kuru PVN sistēmas mērķis ir aplikt ar nodokli vienīgi galīgo patērētāju (*sk. EST 2013.gada 7.novembra sprieduma apvienotajās lietās C-249/12 un C-250/12, Tulică and Plavoşin,,* [*ECLI:EU:C:2013:722,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2013%3A722%2C) *34.punktu un tajā minēto judikatūru*).

Turklāt no minētā sprieduma, jo īpaši tā 39., 40. un 43.punkta, izriet atziņa, ka piegādātājiem ir jābūt iespējai atgūt no pircējiem PVN.

Līdz ar to Senāta atsauce uz minēto spriedumu nav korekta: spriedumā dotais iztulkojums, ka PVN ietilpst pakalpojuma cenā (nomas maksā) un ka PVN likums nav piemērojams, lai viens privāto tiesību subjekts prasītu PVN samaksu no cita privāto tiesību subjekta, neatbilst minētajām EST atziņām.

[1.4.3] Turklāt EST nosprieda, ka Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, it īpaši tās 73. un 78.pants, ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja puses ir vienojušās par preces cenu, neko neminot par pievienotās vērtības nodokli, un ja šīs preces piegādātājs ir persona, kurai ir jāmaksā pievienotās vērtības nodoklis par darījumu, kas apliekams ar nodokli, tad gadījumā, ja piegādātājam nav iespējas atgūt no pircēja pievienotās vērtības nodokli, ko ir pieprasījusi samaksāt nodokļu administrācija, ir uzskatāms, ka pievienotās vērtības nodoklis ir jau ietverts cenā, par kuru ir panākta vienošanās (*sk. EST 2013.gada 7.novembra sprieduma apvienotajās lietās C-249/12 un C-250/12, Tulică and Plavoşin,* [*ECLI:EU:C:2013:722,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2013%3A722%2C) *43.punktu un rezolutīvo daļu*).

Tātad šī atziņa, ka pievienotās vērtības nodokli var uzskatīt par ietvertu cenā, attiecas tikai uz pušu vienošanos (līgumu), kurā nekas nav minēts par PVN, nevis uz normatīvajiem aktiem vai summām, kuras noteic un piedzen ar tiesas spriedumu, un tikai gadījumā, ja piegādātājam nav iespējas atgūt no pircēja pievienotās vērtības nodokli, kas nav tāds gadījums kā izskatāmajā lietā, kurā pakalpojuma sniedzējs tieši cenšas iegūt pievienotās vērtības nodokli no pakalpojuma saņēmēja ar konkrēto prasību.

[1.5] Ir pareizi, ka publiski tiesiskās attiecības par PVN samaksu veidojas starp valsti VID personā un zemes īpašnieku – ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu. Bet, lai zemes īpašnieks varētu izpildīt savu pienākumu pret valsti, tam privāttiesisko attiecību ietvaros PVN vispirms jāiekasē no sava darījumu partnera, kas zemes nomas attiecību gadījumā ir zemes gabala nomnieks, un konkrētajā gadījumā – piespiedu nomā – tie ir daudzdzīvokļu māju īpašnieki.

Ja nomas maksa un pievienotās vērtības nodoklis netiek maksāti labprātīgi, tad zemes īpašniekam nav cita ceļa, kā vien piedzīt šos maksājumus ar tiesas spriedumu civilprocesuālā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Šāda prakse nav nekas jauns, bet gan tā īstenota daudzus gadus (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 29.augusta spriedumu lietā Nr. SKC-535/2007 (C29298905)*).

**[2] Nav normatīva pamata, kas zemes īpašniekam paredzētu patstāvīgu privāttiesisku prasījuma tiesību par PVN maksājuma kompensēšanu.**

[2.1] Vispirms ir jāizdara iebildes attiecībā uz norādi par PVN maksājuma kompensēšanu.

Kā jau minēts atsevišķo domu 1.punktā, PVN faktiskais maksātājs jeb persona, no kuras mantas šis nodoklis apmaksājams, ir gala patērētājs, kas izskatāmajā lietā ir dzīvokļa īpašnieks, kurš lieto zemes īpašniekam piederošu zemi un maksā par šo saņemto pakalpojumu. Zemes īpašnieks nav PVN faktiskais maksātājs, proti, viņam nav pienākuma segt šo nodokli no savas mantas, un tāpēc nav pamata runāt par kompensēšanu.

[2.2] Kā jau norādīts 1.1.punktā, zemes noma saskaņā ar likuma „Par PVN” 2.panta deviņpadsmito daļu un PVN likuma 34.panta septīto daļu ir darījums, kas atbilstoši minēto likumu normām ir apliekams ar PVN. Saskaņā ar likuma „Par PVN” III nodaļas normām (PVN likuma XVI nodaļas normām) pakalpojuma sniedzējs PVN iekasē no pakalpojuma saņēmēja. Tātad normatīvais pamats ir tieši likums „Par PVN” (no 2013.gada – PVN likums).

[2.3] Nevar piekrist spriedumā izdarītajai atsaucei uz tiesiskās paļāvības un tiesiskās noteiktības principu. Šie principi nav izprotami tādējādi, ka daudzdzīvokļu dzīvojamo māju īpašniekiem būtu tiesisks pamats paļauties, ka nodokļus regulējošie normatīvie akti uz viņiem neattiecas. Ja PVN maksāšanas pienākums no nomas maksas ir noteikts likumā, personai nevar būt nekādas paļāvības, ka likums nebūs jāpilda.

[2.4] Atsauces spriedumā uz atsevišķos likumos ietvertajām normām par PVN maksāšanu vai PVN ietveršanu preces vai pakalpojuma cenā ir ar citu kontekstu un parasti norāda uz izņēmumu no likumā noteiktās PVN samaksas kārtības.

[2.4.1] Publiskas personas zemes nomas gadījumā, Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumu Nr. 735 „Noteikumi par publiskas personas zemes nomu” 7.1punktā bija ietverta norāde papildus zemes nomas maksai maksāt likumos noteiktos nodokļu maksājumus. Lai gan attiecībā uz PVN šī norma atkārto likumā „Par PVN” ietverto noteikumu, no minētajā normā lietotās daudzskaitļa formas „nodokļu” izriet, ka tās regulējuma priekšmets nav tikai PVN.

Taču attiecībā uz piespiedu nomu, kas īstenojama saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.pantu, nekāda speciāla kārtība PVN maksāšanai nav noteikta, un tāpēc darbojas vispārējie likuma „Par PVN” noteikumi nomas darījumu aplikšanai ar PVN. Turklāt jāņem vērā, ka regulējums par publiskas personas zemes nomu ir salīdzinoši jauns – no 2007.gada 9.novembra, un būtiski atšķirīgs no citiem zemes nomas gadījumiem, un tas nemainīja un nevarēja mainīt likumā noteikto kārtību darījumu aplikšanai ar PVN citos gadījumos, tostarp piespiedu nomas gadījumā.

[2.4.2] Kas attiecas uz Maksātnespējas likuma 169.panta septīto daļu un 171.panta sesto daļu par administratoru atlīdzībai papildus pieskaitāmo PVN, šāds regulējums ir saistīts gan ar administratoriem noteikto valsts amatpersonas statusu, gan nolūkā izslēgt iespējamus dažādus iztulkojumus šaubu gadījumā par to, vai uz valsts amatpersonas darbību attiecināmi PVN likumā noteiktie darījuma kritēriji.

[2.4.3] Savukārt 2018.maijā izdarītie grozījumi Maksātnespējas likuma 11.panta otrajā daļā tieši liecina par to, ka izņēmumus no PVN likumā likumdevēja noteiktās PVN aprēķināšanas un iekasēšanas sistēmas rada tikai pats likumdevējs ar likumu, turklāt nevis noklusējot, bet skaidri ierakstot attiecīgu izņēmumu likumā. Proti, likumdevējs šādu izņēmumu ir radījis Maksātnespējas likuma 11.panta otrajā daļā ar 2018.gada 31.maija likumu „Grozījumi Maksātnespējas likumā”, skaidri nosakot, ka maksātnespējas procesa izmaksas ir administratora atlīdzība un pievienotās vērtības nodoklis, ja administrators ir reģistrēts Valsts ieņēmumu dienesta pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā.

Tātad, nosakot, ka maksātnespējas procesa izmaksās ietilpst ne tikai administratora atlīdzība, bet arī PVN, likumdevējs īpaši atrunājis izņēmumu, ka PVN ietilpst maksātnespējas izmaksās, nevis aprēķināms papildus.

Tieši tāpat minētais 2018.gada 31.maija likums „Grozījumi Maksātnespējas likumā”, ar kuru 129.panta trešajā daļā izdarīti grozījumi, paredzot, ka fiziskās personas iemaksātais depozīts ietver ne tikai atlīdzību administratoram, bet arī PVN, norāda uz to, ka speciālai atrunai likumā jābūt gadījumā, ja notiek atkāpšanās no PVN likumā noteiktās PVN maksāšanas kārtības.

Līdzīgi – ja likumdevējs būtu gribējis, ka likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrajā daļā noteiktajā nomas maksā (5 % vai 6 %) ietilpst ne tikai pati nomas maksa, bet arī PVN, tad būtu arī šādu izņēmumu speciāli atrunājis minētajā likuma normā. Tā kā šāds izņēmums šajā vai kādā citā likuma normā nav ierakstīts, tad ir piemērojama vispārējā kārtība, kas noteikta likumā „Par PVN”, un nav pamata uzskatīt, ka šajā atlīdzībā par zemes lietošanu būtu ietverts arī PVN.

[2.4.4] Attiecībā uz savulaik likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.pantā noteikto dzīvokļa īpašnieka pienākumu kompensēt zemes īpašniekam nekustamā īpašuma nodokli norādāms, ka arī tas bija izņēmuma gadījums (tikai no nekustamā īpašuma nodokļa sistēmas), jo pēc vispārējām normām nekustamā īpašuma nodoklis par zemi ir jāmaksā zemes īpašniekam. Saprotami, ka uzlikt šo pienākumu dzīvokļa īpašniekiem nevarēja citādi, kā vien šādu izņēmumu paredzot likumā. PVN piemērošanas sistēmā nekas nav mainījies.

Tātad arī minētais piemērs apliecina, ka izņēmumus no vispārējās nodokļu maksāšanas sistēmas noteic likumdevējs ar likumu. Ja šāda izņēmuma nav, piemērojama vispārīgā kārtība.

Ievērojot minēto, nevaram uzskatīt par pamatotu un pareizu spriedumā ietverto viedokli par likumdevēja gribu.

**[3] Secinājums, ka likumdevējs ir vēlējies attiecināt nomas maksas ierobežojumu tikai uz nomas pakalpojuma tīro ekonomisko vērtību, būtu pretrunā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrās daļas objektīvo mērķi - noteikt piespiedu nomas maksas maksimālo apmēru un tādējādi arī minētajās tiesiskajās attiecībās iesaistīto pušu īpašuma tiesību ierobežojuma apmēru.**

[3.1] Lai gan spriedumā ir norādīts, ka likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrajā daļā ir noteikts nomas maksas maksimālais apmērs, tādējādi akcentējot domu, ka ēku īpašniekiem šis apmērs ir maksājuma galīgais lielums, likums tā redakcijā, kas bija spēkā no 2009.gada 1.novembra uz atlikušo prasības periodu 6 % nomas maksu nedefinēja ne kā maksimālo, ne minimālo nomas maksas lielumu, to acīmredzami uzskatot par optimālo.

[3.2] To, ka likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.pantā noteiktā nomas maksa ir īstā un patiesā atlīdzība par īpašniekam piederošās zemes lietojumu, apstiprina gan Satversmes tiesas spriedumi, gan administratīvo iestāžu un likumdevēja publiski paustā pozīcija.

Proti, par likumdevēja gribu un attiecīgi par to, ka likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrajā daļā noteiktajā nomas maksā nav ietverts PVN, liecina šādi apstākļi:

1) Satversmes tiesas 2009.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. 2008-34-01 „Par likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta trešajā daļā un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta pirmajā un otrajā daļā lietotā vārda „noma” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam un 105.pantam” 23.3.punkts: „Apstrīdētajās normās ietvertā piespiedu nomas institūta atbilstība Satversmei nav vērtējama, par mērauklu izmantojot nodokļu maksāšanas noteikumus. Nodokļi, ar kādiem tiek aplikti personas ienākumi no nekustamā īpašuma, ir noteikti nodokļu likumos, nevis Likumā par zemes reformu pilsētās un Likumā par dzīvojamo māju privatizāciju.”;

2) VID 2014.gada 1.augusta uzziņā Nr. 8.11-20/631491, kas publicēta VID mājaslapā, paskaidrots, ka piespiedu zemes noma par atlīdzību ir pakalpojuma sniegšana, kas PVN likuma izpratnē ir ar PVN apliekams darījums un šāda tiesību normas interpretācija atbilst ES Padomes PVN direktīvas prasībām *(sk.* [*https://www.vid.gov.lv/lv/vid-uzzinas-vestules*](https://www.vid.gov.lv/lv/vid-uzzinas-vestules)*);*

3) Tieslietu ministrija 2016.gada 4.jūlija vēstulē Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldību komisijas priekšsēdētājam S. Dolgopolovam norādījusi „(..) gadījumā, ja zemes īpašnieks ir ar PVN apliekama persona, dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku maksājums zemes īpašniekam pieaug par 21 %”;

4) Satversmes tiesas 2018.gada 7.marta sēdē, izskatot lietu „Par 2017.gada 1.jūnija likuma „Grozījumi likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”” 1.panta un 2017.gada 22.jūnija likuma „Grozījums likumā „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. pantam”:

a) S. Dolgopolovs norādīja, ka patiesībā dzīvokļu īpašnieki maksā nevis 6 %, bet 10,3 %, jo viņiem jāmaksā gan PVN, gan vēl citas summas. Minētais apliecina, ka likumdevējs 6 % noteica kā „tīro” nomas maksu, uz ko zemes īpašniekam ir tiesības;

b) Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos L. Medina: „Tādā veidā mēs interpretējam pievienotās vērtības nodokļa jēgu, ka viņu pievieno klāt. Nu, tāds ir bijis mūsu skatījums. Bet droši vien daudz detalizētāku skatījumu, vai mēs pareizi saprotam šī nodokļa jēgu, varētu dot Finanšu ministrija, bet mūsu skatījumā tā tas būtu jāskata.”;

5) Šo atsevišķo domu 2.3.3.punktā aprakstītās un analizētās 2018.gada 31.maijā pieņemtā likuma „Grozījumi Maksātnespējas likumā” (stājās spēkā 2018.gada 1.jūlijā) normas, ar kurām maksātnespējas procesa izmaksās un depozīta summā ir ietverts PVN. Tādai normai bija jābūt arī likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrajā daļā, ja likumdevējs būtu domājis sešos procentos ietvert PVN.

[3.3] Turklāt šobrīd spēkā esošā likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrās daļas redakcija noteic, ka, ja puses nevar vienoties, zemes gabala nomas maksa privatizētā dzīvokļa īpašniekam no 2019.gada 1.janvāra nosakāma līdz četriem procentiem gadā no zemes kadastrālās vērtības, bet no 2020.gada 1.janvāra – līdz trim procentiem gadā no zemes kadastrālās vērtības. Maksa, kas noteikta šādā apmērā, nevar sasniegt taisnīgas atlīdzības par zemes lietošanu apmēru, ja zemes īpašniekam vēl no tās jāmaksā PVN.

[3.4] Visi iepriekšminētie apstākļi un argumenti liecina par to, ka likumdevējs nav vēlējies likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrajā daļā noteiktajā nomas maksā ietvert PVN un nav to arī darījis.

**[4] Gala secinājums**

[4.1] **Rezumējot visu minēto, uzskatām, ka likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrajā daļā un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 31.oktobrim, bet no 2009.gada 1.novembra – likuma redakcijās, kas izteiktas 12.panta 2.1daļā) noteiktā zemes gabala nomas maksa strīdus laika posmā (no 2008.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.jūnijam) neietver pievienotās vērtības nodokli.**

**Proti, gadījumā, ja iznomātājs ir ar PVN apliekamā persona (PVN maksātājs), tad papildus minētajās normās paredzētajai zemes gabala nomas maksai ir jāmaksā arī PVN.**

[4.2] Vienlaikus vispārīgi piekrītam spriedumā izteiktajam viedoklim, ka, lai sakārtotu tiesiskās attiecības, kas izveidojušās starp zemes īpašnieku un uz tās esošās ēkas īpašnieku, likumdevējam vajadzētu izvēlēties tādus līdzekļus, kas ļautu panākt pēc iespējas taisnīgāku līdzsvaru starp dažādu sabiedrības locekļu pretrunīgajām interesēm.

Mūsu ieskatā, likumdevējs zemes piespiedu nomas jautājumu saistībā ar PVN maksāšanas pienākumu nav risinājis taisnīgi, gan tādēļ, ka radījis nevienlīdzību starp tiem daudzdzīvokļu dzīvojamo māju īpašniekiem, kuru mājas atrodas uz zemes, kuru īpašnieki ir ar PVN apliekamās personas, un tiem daudzdzīvokļu dzīvojamo māju īpašniekiem, kuru mājas atrodas uz zemes, kuru īpašnieki nav ar PVN apliekamās personas, gan arī tādēļ, ka ir apšaubāma piespiedu nomas maksas aplikšanas ar PVN atbilstība Eiropas Savienības tiesību normām.

[4.2.1] Proti, Direktīvas 2006/112/EK 3.nodaļā „Atbrīvojumi citām darbībām” 135.panta 1.punkta „l” apakšpunkts noteic, ka dalībvalstis atbrīvo no nodokļa nekustamā īpašuma iznomāšanu vai izīrēšanu.

Šī panta 2.punkts noteic četrus gadījumus, uz kuriem neattiecas 1.punkta „l” apakšpunktā paredzētais atbrīvojums, un zemes piespiedu nomai vai tai līdzvērtīga nekustāmā īpašuma noma nav šo izņēmumu skaitā. Savukārt 135.panta 2.punkta otrais teikums paredz, ka Dalībvalstis var piemērot papildu izņēmumus 1.punkta „l” apakšpunktā minētā atbrīvojuma darbības jomai.

Tātad Direktīvas 2006/112/EK 135.panta 1.punkts imperatīvi noteic, ka nekustamā īpašuma iznomāšanu no PVN atbrīvo, bet 135.panta 2.punkts, mūsu ieskatā, pieļauj izņēmuma gadījumus, kad ar PVN var aplikt atsevišķus (no izņēmumu rakstura secināms, ka īpaši peļņu nesošus) nekustamā īpašuma nomas vai īres gadījumus, bet ne pilnīgi visus nomas gadījumus.

Par Direktīvas 135.pantu un tajā pieļauto izņēmumu dabu Eiropas Savienības Tiesa izteikusies vairākos spriedumos, tostarp *ratio iuris* atklāts 2001.gada 4.oktobra spriedumā lietā C-326/99 (tajā iztulkotais Sestās direktīvas 13.pants atbilst Direktīvas 2006/112/EK 135.pantam). Proti, EST atzina, ka Dalībvalstīs nekustamā īpašuma izīrēšana parasti tiek atbrīvota no nodokļa, ievērojot tehniskus, ekonomiskus un sociālus pamatus. Lai gan nekustamā īpašuma iznomāšana principā tiek aptverta ar ekonomiskās darbības jēdzienu Sestās direktīvas 4.panta izpratnē, tā parasti ir samērā pasīva darbība, kas nerada būtisku pievienoto vērtību. Nekustamā īpašuma iznomāšana principā ir jāatbrīvo no nodokļiem. To darījumu, kurus Sestās direktīvas 13.panta B daļas „b” apakšpunkts izslēdz no atbrīvojuma piemērošanas jomas, kopējā īpašība patiešām ir tā, ka tie ietver aktīvāku nekustamā īpašuma izmantošanu, tādējādi attaisnojot papildu nodokļu uzlikšanu papildus tai, kas tiek iekasēta par īpašuma sākotnējo pārdošanu. (*Sk. EST 2001.gada 4.oktobra spriedumā lietā C-326/99, „Goed Wonen”,* [*ECLI:EU:C:2001:506,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2001%3A506%2C) *51.-53.punktu*.)

Līdz ar to, mūsu ieskatā, pastāv pamatotas šaubas par to, vai Direktīvas 2006/112/EK 135.panta 2.punkta otrais teikums ir iztulkojams tādējādi, ka tas pieļauj dalībvalstij vispār neatbrīvot no PVN maksāšanas pienākuma visa veida nekustamā īpašuma iznomāšanu, tostarp un jo īpaši tādu iznomāšanu kā zemes zem daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piespiedu noma, ievērojot dalītā īpašuma vēsturiskās rašanās apstākļus, šo civiltiesisko attiecību piespiedu raksturu, kuru turklāt radīja valsts pieņemtie likumi, un ar šiem apstākļiem saistīto sociālo situāciju. Skaidra atbilde uz to būtu bijusi rodama, uzdodot jautājumu Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai, kas Senātam bija jāizdara, bet netika izdarīts, izšķirot konkrēto strīdu. Izskatāmajā lietā strīdus jautājums par to, kuram – iznomātājam vai nomniekam – jācieš PVN maksājuma slogs, vispār atkristu gadījumā, ja zemes piespiedu noma nav apliekama ar PVN.

[4.2.2] Jebkurā gadījumā jautājums par situācijas pret dzīvokļu īpašniekiem netaisnīguma novēršanu risināms likumdevējam, grozot PVN likumu un paredzot zemes piespiedu nomas atbrīvojumu no PVN, vai arī Satversmes tiesā, noskaidrojot, vai PVN likumā ietvertais regulējums tiktāl, ciktāl tas neparedz PVN maksāšanas atbrīvojumu piespiedu nomai, atbilst Satversmes 91.pantam, bet nevis vispārējās jurisdikcijas tiesai, pretēji vispārīgajam PVN regulējumam, nosakot zemes nomas maksu, kurā iekļauts PVN.

|  |  |
| --- | --- |
| Senators | V.Jonikāns |
| Senatore | Ļ.Kušnire |
| Senatore | Z.Pētersone |
| Senators | N.Salenieks |

1. [[1]](file://bdc/ZanePetersone/TIS-%C4%81%20liekamie/Atsevi%C5%A1%C4%B7%C4%81s%20domas-PVN%2042.2019.docx#_ftnref1) Lai gan izskatāmajā lietā ir piemērojams likums „Par pievienotās vērtības nodokli” (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā laikā, par kuru šajā lietā prasīts nomas maksas un pievienotās vērtības nodokļa parāds (2008.gada 1.oktobris – 2012.gada 30.jūnijs), tomēr šīs lietas izšķiršanā piemērojamās likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” (turpmāk – likums „Par PVN”) normas pēc savas būtības ir analogas arī Pievienotās vērtības nodokļa likumā (turpmāk – PVN likums), kas stājās spēkā 2013.gada 1.janvārī. Līdz ar to, mūsu ieskatā, spriedumā un šajās atsevišķajās domās ietvertās atziņas par likuma „Par PVN” normu iztulkojumu vienlīdz attiecas arī uz pašreizējo situāciju. Līdzīgi likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta otrās daļas redakcijas un likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas 1 pilsētās” 12.panta otrās daļas (no 2009.gada 1.novembra – 12.panta 2. daļas) redakcijas ir nemainīgas attiecībā uz apstākli, ka šajās normās noteikta zemes gabala nomas maksa zemes piespiedu nomas gadījumiem. [↑](#footnote-ref-1)