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Senāts šādā sastāvā:

senatore Ināra Garda,

senatore Vanda Cīrule,

senators Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja zvērināta tiesu izpildītāja Jura Kalniņa blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 15.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts izsniegt izpildu raksta dublikātu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 9.oktobra spriedumu apmierināta SIA „Karosta” prasība pret [pers. A] par dzīvojamās telpas īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu, noraidīta [pers. A] prasība pret SIA „Karosta” par zaudējumu atlīdzības piedziņu, kā arī piedzīti no [pers. A] par labu SIA „Karosta” tiesāšanās izdevumi 22 LVL un valsts labā - ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi 1,83 LVL.

Spriedums stājies likumīgā spēkā.

[2] Zvērināts tiesu izpildītājs Juris Kalniņš 2019.gada 3.janvārī iesniedzis Kurzemes apgabaltiesā pieteikumu par izpildu raksta dublikāta izsniegšanu.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar Izpildu lietu reģistra datiem Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 8 zvērināta tiesu izpildītāja Jura Kalniņa lietvedībā jāatrodas Kurzemes apgabaltiesas 2007.gada 22.novembrī izdotajam izpildu rakstam lietā Nr. [..] par 1,83 LVL (2,60 EUR) piedziņu no [pers. A] valsts labā.

No 2016.gada 9.decembra pieņemšanas – nodošanas akta, ar kuru zvērināta tiesu izpildītāja Inese Beitāne (iepriekš uzvārds –[..]) nodeva Jurim Kalniņam lietvedībā esošās izpildu lietas, izriet, ka konkrētā izpildu lieta pret [pers. A] nav nodota, jo iztrūkst izpildu raksts. Minētais apstāklis liedz iespēju izpildīt nolēmumu, kas ir pamats nozaudētā izpildu raksta vietā izdot izpildu raksta dublikātu par 2,60 EUR piedziņu no [pers. A] valsts labā.

[2.2] Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 544.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 2.pielikumu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 15.janvāra lēmumu noraidīts pieteikums par izpildu raksta dublikāta izsniegšanu (izpildu raksta atjaunošanu) Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2007.gada 9.oktobra sprieduma izpildei par 2,60 EUR piedziņu no [pers. A] valsts labā.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Civilprocesa likuma 2.pielikums „Nozaudēto tiesvedības vai izpildu lietvedības materiālu atjaunošanas noteikumi” regulē nozaudēto tiesvedības vai izpildu lietvedības materiālu atjaunošanas nosacījumus un kārtību, bet konkrētajā gadījumā tiesu izpildītājs faktiski lūdzis izsniegt izpildu raksta dublikātu nozaudētā izpildu raksta vietā, ko paredz Civilprocesa likuma 544.pants.

Pieteikumā nav norādīts, kad un kādos apstākļos izpildu raksts ir nozaudēts, aprobežojoties vien ar norādi, ka tiesu izpildītāja rīcībā konkrētais izpildu raksts nav nodots.

Kā redzams no izpildu lietu uzskaites žurnāla, tiesu izpildītājas Agitas Gesleres lietvedībā 2007.gada 26.novembrī reģistrēts izpildu raksts par 1,83 LVL piedziņu no [pers. A] valsts labā. Lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka minētais izpildu raksts tika nodots tiesu izpildītājai Inesei Beitānei. Tādējādi lietā nav guvis apstiprinājumu fakts, ka izpildu raksts būtu nozaudēts.

[3.2] Turklāt izpildu raksts par 1,83 LVL piedziņu no [pers. A] valsts labā nodots izpildei 2007.gada 22.novembrī un izpildu lietu reģistrācijas žurnālā iereģistrēts 2007.gada 26.novembrī. Savukārt pieteikums par izpildu raksta atjaunošanu saņemts tiesā 2019.gada 3.janvārī. Līdz ar to ir iestājies 10 gadu noilgums saistības izpildei (Civillikuma 1895.pants). Pieteikumam nav pievienoti pierādījumi, ka 10 gadu noilguma termiņā parādniekam būtu nosūtīts kāds atgādinājums par parāda samaksu, kas saskaņā ar Civillikuma 1905.pantu pārtrauktu noilgumu. Izpildu raksta nodošana izpildei pati par sevi, ja netiek veiktas nekādas izpildu darbības, un parādniekam nav atgādināts par izpildi, nepārtrauc noilgumu. Izpildes noilgums ir patstāvīgs pamats atteikumam izdot izpildu raksta dublikātu nozaudētā izpildu raksta vietā.

[4] Par minēto lēmumu zvērināts tiesu izpildītājs Juris Kalniņš iesniedzis blakus sūdzību, kurā lūdzis lēmumu atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Stājoties zvērināta tiesu izpildītāja amatā, Juris Kalniņš pārņēma izpildu lietas no zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Beitānes, kura aizvietoja iecirkņa Nr. 8 tiesu izpildītāju tā prombūtnes laikā. Veicot nodoto lietu revīziju, tika konstatēts, ka zvērināta tiesu izpildītāja Inese Beitāne nevar nodot 80 aktīvas izpildu lietas, kas fiksēts 2016.gada 9.decembra pieņemšanas-nodošanas aktā.

Apstāklis, ka izpildu lietu uzskaites žurnālā minētais izpildu raksts ir iereģistrēts, apliecina izpildu lietas ievešanu atbilstoši Civilprocesa likuma 540., 541. un 552.1pantam. Tas nozīmē, ka zvērinātam tiesu izpildītājam Jurim Kalniņam nav nodotas ievestās izpildu lietas, jo iztrūkst konkrēti izpildu dokumenti.

[4.2] Civilprocesa likuma 2.pielikums „Nozaudēto tiesvedības vai izpildu lietvedības materiālu atjaunošanas noteikumi” paredz dokumentu atjaunošanas kārtību un personu loku, kuras ir tiesīgas to lūgt. Šādas tiesības piešķirtas arī tiesu izpildītājam. Arī Civilprocesa likuma 544.pants regulē izpildu raksta dublikāta izsniegšanu, ja tas ir nozaudēts, nozagts vai iznīcināts.

Nevienā no šīm normām nav uzlikts par pienākumu iesniegt pierādījumus par izpildu raksta nozaudēšanu, bet gan tikai norādāmi apstākļi, kādos tas noticis. Minētās prasības ir izpildītas, norādot konkrētus apstākļus, kādos notika izpildu lietu nodošana no zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Beitānes, kura savukārt bija pieņēmusi lietas no atstādinātās zvērinātas tiesu izpildītājas Agitas Gesleres.

[4.3] Tiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1905.pantu, jo zvērināta tiesu izpildītāja tiesības, pienākumus un atbildību nosaka Civilprocesa likuma E daļa „Tiesas spriedumu izpilde” un Tiesu izpildītāju likums. Izpildu dokumentu noilguma nosacījumi tiek regulēti Civilprocesa likuma 547.pantā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts, izvērtējot blakus sūdzībā norādītos argumentus, atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 15.janvāra lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Civilprocesa likuma 544.panta pirmā daļa noteic, ja izpildu raksts nozaudēts, nozagts vai iznīcināts, tiesa, kas pieņēmusi nolēmumu, pēc piedzinēja pieteikuma, bet, ja tas noticis sprieduma izpildes procesā, - pēc tiesu izpildītāja pieteikuma var izsniegt izpildu raksta dublikātu. Pieteikumā norādāmi apstākļi, kādos izpildu raksts nozaudēts, nozagts vai iznīcināts.

Kā izriet no minētās normas satura, nepieciešamība izsniegt izpildu raksta dublikātu rodas oriģināla pazaudēšanas, nozagšanas vai iznīcināšanas gadījumā, kā arī tad, ja izpildu raksta oriģināls neatjaunojami bojāts un nav vairs izmantojams izpildu lietvedībā, turklāt situācijā, ja nolēmums, kura izpildei tika izdots pazudušais, nozagtais vai iznīcinātais oriģināls, nav izpildīts un tādas izpildes iespējamība nav zudusi, piemēram, izpildes noilguma dēļ (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.-86.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 235.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa pieteikumu noraidījusi ar apsvērumiem, ka: 1) nav pierādīta izpildu raksta nozaudēšana un 2) iestājies izpildes noilgums.

Minētie secinājumi, Senāta ieskatā, nav pamatoti, jo neatbilst pierādījumiem lietā, turklāt ir savstarpēji pretrunīgi.

[6.1] Nav šaubu, ka pēc Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 9.oktobra sprieduma spēkā stāšanās 2007.gada 22.novembrī izsniegtais izpildu raksts par 1,83 LVL (2,60 EUR) piedziņu no [pers. A] valsts labā nodots piespiedu izpildei. Proti, minētais izpildu raksts 2007.gada 26.novembrī reģistrēts Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 10 zvērinātas tiesu izpildītājas Agitas Gesleres izpildu lietu reģistrācijas žurnālā un ievesta izpildu lieta Nr. 752. Kā konstatējusi apelācijas instances tiesa, un tas apstiprinās ar lietā esošiem pierādījumiem, brīdī, kad tiesu izpildītāja Agita Geslere tika atstādināta un vēlāk atcelta no amata par pieļautajiem pārkāpumiem amata pienākumu pildīšanā (Tieslietu ministra 2014.gada 7.augusta lēmums), viņas lietvedībā esošās izpildu lietas pārņēma Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 8 aizvietotāja zvērināta tiesu izpildītāja Inese Beitāne. Savukārt Inese Beitāne 2016.gada 9.decembrī nodeva visas no Agitas Gesleres pārņemtās izpildu lietas un grāmatas Kurzemes apgabaltiesas iecirknī Nr. 8 ieceltajam zvērinātam tiesu izpildītājam Jurim Kalniņam (iecelts amatā 2016.gada 24.novembrī). Turklāt nododamo lietu revīzijas laikā fiksēts fakts, ka izpildu lietu reģistrācijas žurnālā iereģistrētie izpildu dokumenti un ievestās izpildu lietas nesakrīt, jo iztrūkst 80 aktīvas izpildu lietas, tostarp minētā izpildu lieta Nr. [..], ko apliecina pieņemšanas-nodošanas akts (*sk.* *lietas 184.-192.lp.*).

Nodibinādama minētos apstākļus, apelācijas instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka tie nav pietiekami, lai konstatētu izpildu raksta nozaudēšanu. Gluži pretēji, iepriekš norādītajā pieņemšanas-nodošanas aktā skaidri uzskaitītas aktīvās lietas, kuras bija ievestas, bet netika nodotas, t.i., iztrūkst konkrēti izpildu rakstu oriģināli, kas iereģistrēti izpildu lietu reģistrācijas žurnālā, tostarp izpildu lietā Nr.[..] (*sk. lietas 190.lp. ierakstu Nr. 758*).

Kā norādījis sūdzības iesniedzējs un to apliecina publiski pieejamā plašsaziņas līdzekļos atspoguļotā informācija, zvērināta tiesu izpildītāja Agita Geslere tika saukta pie disciplināratbildības (sods – atcelšana no amata) par to, ka viņa pārkāpa virkni tiesību normu, nenododot citai tiesu izpildītājai vismaz 59 izpildu lietas, bet vairāk nekā 500 nodotās izpildu lietas nereģistrējot lietvedības sistēmā, un neveicot citas darbības, jo pavirši pildījusi savus amata pienākumus (*sk., piemēram,* [*https://www.delfi.lv/.../daudzu-parkapumu-del-amatu-zaude-tiesu-izpilditaja-geslere.d..; https://www.liepajniekiem.lv/atslegvards/agita-geslere*).](https://www.delfi.lv/.../daudzu-parkapumu-del-amatu-zaude-tiesu-izpilditaja-geslere.d..%3B%20https%3A/www.liepajniekiem.lv/atslegvards/agita-geslere%29.%0D)

No pārsūdzētā lēmuma motīvu daļas argumentācijas nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ apelācijas instances tiesa, pastāvot iepriekš minētajiem apstākļiem, apšaubījusi izpildu raksta nozaudēšanu, ja tā neesība konstatēta pieņemšanas-nodošanas aktā.

[6.2] Tāpat jāpiekrīt blakus sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka apelācijas instances tiesa, atteikdama izpildu raksta dublikāta izsniegšanu noilguma dēļ, nepareizi attiecinājusi uz izpildes noilgumu Civillikuma 1895.pantu, kas regulē saistību tiesību, nevis izpildes noilgumu.

Tiesas spriedumu izpildes vispārīgie noteikumi, tostarp noilguma institūts izpildes procesā, noregulēts Civilprocesa likuma E daļas „Tiesas spriedumu izpilde” trīspadsmitās sadaļas 67.nodaļā.

Civilprocesa likuma 546.panta pirmajā daļā noteikts, ka izpildu dokumentu var iesniegt piespiedu izpildei 10 gadu laikā no tiesas vai tiesneša nolēmuma spēkā stāšanās dienas, ja likumā nav noteikti citi noilguma termiņi.

Šā likuma 547.panta pirmā daļa paredz, ka noilguma termiņš tiek pārtraukts, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei. Noilguma termiņš tiek pārtraukts arī ar daļēju labprātīgu nolēmuma izpildi. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai pēc pārtraukuma termiņa tecējums sākas no jauna, neieskaitot pirms tam notecējušo laiku. Ja pēc izpildu dokumenta nav izdarīta pilnīga piedziņa un tas izsniegts atpakaļ piedzinējam, jaunu termiņu dokumenta iesniegšanai skaita no dienas, kad tas izsniegts piedzinējam.

Juridiskajā literatūrā, skaidrojot minēto normu regulējumu, izteikts viedoklis, kuram pievienojas Senāts, ka izpildes noilgums attiecas uz šauru civilprocesa apakšnodaļu (civilprocesuālu darbību veikšanu nolēmuma izpildei). Ar izpildes noilguma iestāšanos piedzinējs zaudē tiesības piespiedu kārtā pieprasīt attiecīgā nolēmuma izpildi. Šajās normās ir ietverta noilguma termiņa pārtraukšana izpildu dokumenta iesniegšanai izpildīšanai. Noilguma termiņš tiek pārtraukts ar daļēju labprātīgu izpildi, un, pats par sevi saprotami, ar izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.-86.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 245.-247.lpp.*).

Konkrētajā gadījumā nav strīda un tas apstiprinās ar lietas materiāliem pievienotajiem pierādījumiem, ka 2007.gada 22.novembrī izsniegtais izpildu raksts par 1,83 LVL (2,60 EUR) piedziņu no [pers. A] valsts labā nodots izpildei 2007.gada 26.novembrī. Tas nozīmē, ka no šī brīža noilguma termiņš ir pārtraukts. Apelācijas instances tiesas secinājums, ka izpildes noilgums atkarīgs no tiesu izpildītāja rīcības – konkrētu izpildu darbību veikšanas, ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 547.panta noteikumiem par noilguma termiņa pārtraukšanu.

[6.3] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums nav pamatots un likumīgs, tādēļ blakus sūdzība apmierināma.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, atceļot lēmumu, Jurim Kalniņam atmaksājama iemaksātā drošības nauda 70 EUR (*septiņdesmit euro*) par blakus sūdzības iesniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu un 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 15.janvāra lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Atmaksāt Jurim Kalniņam iemaksāto drošības naudu 70 EUR (*septiņdesmit euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.