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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs,

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja SIA „Nordea Finance Latvia” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 22.jūnija spriedumu SIA „Nordea Finance Latvia” prasībā pret SIA „Krāsu serviss” ar trešo personu SIA „Mājas palīgs” par pirkuma līguma atcelšanu pārmērīga zaudējuma dēļ.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Nordea Finance Latvia” 2015.gada 17.decembrī cēla tiesā prasību pret SIA „Krāsu Serviss” par pirkuma līguma atcelšanu pārmērīga zaudējuma dēļ un pirkuma maksas 79 000 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[1.1] Starp prasītāju kā pircēju, atbildētāju kā pārdevēju un trešo personu SIA „Mājas palīgs” kā līzinga ņēmēju 2014.gada 15.decembrī noslēgts apdares dēļu krāsošanas iekārtas „Ceetec A 250S” pirkuma līgums Nr. 201448028. Vienlaikus starp prasītāju un SIA „Mājas palīgs” noslēgts finanšu līzinga līgums Nr. 201448028.

Atbilstoši pirkuma līgumam prasītāja apņēmās samaksāt atbildētājai pirkuma maksu 79 000 EUR (ieskaitot PVN), savukārt atbildētāja - piegādāt preci līzinga ņēmējam. Samaksa veikta 2014.gada 17.decembrī, prece tika nodota līzinga ņēmēja lietošanā.

SIA „Mājas palīgs” pārtrauca veikt maksājumus, tādēļ līzinga līgums izbeigts 2015.gada 28.oktobrī un iekārta pārņemta prasītājas valdījumā. Lai to pārdotu, prasītāja pasūtīja novērtējumu, atbilstoši kuram tirgus vērtība 2015.gada 11.novembrī bija 9900 EUR, bet ātrā realizācijas vērtība – 6900 EUR (bez PVN).

Atbildētājas pārstāvis apstiprināja, ka vērtība esot ievērojami zemāka par līgumā norādīto un tā viņam bija zināma pirkuma brīdī. No preces ražotāja „Ceetec” prasītāja saņēma informāciju, ka tirgus cena šādam preces modelim ir 13 484 EUR.

Ņemot vērā, ka atbildētāja pārdeva preci par vismaz trīs reizes lielāku summu kā tās tirgus vērtība, pirkuma līgums atceļams pārmērīga zaudējuma dēļ. Atbildētāja rīkojusies ļaunprātīgi, noklusējot patieso vērtību līguma slēgšanas brīdī un mēģinot iedzīvoties uz citas personas rēķina. Prasītāja uzticējās, ka prece tiek iegādāta no oficiālā preces ražotāja pārstāvja, kas savu komercdarbību veic godprātīgi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2040.panta 4.punktu, 2042. un 2391.pantu.

[2] Ar Madonas rajona tiesas 2017.gada 27.janvāra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar SIA „Krāsu serviss” apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 22.jūnija spriedumu prasību noraidīja.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

[3.1] Atbilstoši Civillikuma 2015.pantam pirkuma cena līgumā var būt augstāka vai zemāka par preces tirgus vērtību, atkarībā no tirgus konjunktūras, pircēja vajadzības pēc preces, pārdevēja vēlmes to pārdot, kā arī no pušu personiskajām attiecībām, tāpēc parasti pēc līguma noslēgšanas strīdi par cenu vairs nav pieļaujami. No šā noteikuma paredzēts izņēmums, kad vienai pusei ir tiesības prasīt līguma atcelšanu pārmērīga zaudējuma dēļ, ja tā var pierādīt, ka zaudējuma nodarītāja puse rīkojusies ļaunprātīgi (Civillikuma 2043.pants). Tādējādi sistēmiski iztulkojot Civillikuma 2042. un 2043.pantu, atzīstams, ka pārdotās preces cenas vairākkārtēju palielinājumu vērtēt kā ļaunprātību nav pamata.

Civillikuma 2043.pantā ietvertā jēdziena „ļaunprātīga rīcība” saturs nav konkretizēts. Tiesas ieskatā atbilstoši Civillikuma 2042.-2044.panta jēgai ar pārdevēja ļaunprātīgu rīcību saprotama viņa apzināta prettiesiska rīcība, kas izpaužas kā pircēja maldināšana jautājumā par lietas parasto vērtību pirkuma līguma noslēgšanas brīdī, kā rezultātā pircējs, vadoties no viņam radītiem kļūdainiem priekšstatiem par lietas vērtību, piekritis noslēgt līgumu par tādu pirkuma maksu, kas ir vairāk nekā divas reizes augstāka par pārdotās lietas parasto vērtību. Ar pārdevēja ļaunprātīgu rīcību ir saprotama arī pircēja pierunāšana noslēgt līgumu par paaugstinātu pirkuma maksu, negodīgi izmantojot pircēja nezināšanu.

[3.2] Lietā nav konstatēti apstākļi, kas būtu uzskatāmi par atbildētājas ļaunprātīgu rīcību Civillikuma 2042.-2044.panta izpratnē, proti, ka atbildētāja pirms līguma noslēgšanas vai tā noslēgšanas brīdī būtu prettiesiski maldinājusi prasītāju jautājumā par iekārtas parasto vērtību (tirgus cenu) vai veikusi kādas darbības, lai sekmētu pirkuma līguma noslēgšanu.

Nav strīda par to, ka SIA „Mājas palīgs” pārstāvis ieradies pie atbildētājas un darījis zināmu, ka Lietuvā redzējis iekārtas cenu 100 000 EUR un interesējies par iespēju iegādāties lētāk. Puses, neapspriežot iekārtas komplektāciju, vienojās par cenu 79 000 EUR. No minētā secināms, ka iekārtas cena (iespējams ar citu komplektāciju vai lielāku pārpircēju skaitu) tirgū bija 100 000 EUR, no kā atbildētāja varēja vadīties, nosakot to. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka iekārtu tirdzniecība ilgstoši ir atbildētājas saimnieciskā darbība, jo izplatīšanas līgums starp AS „Ceetec” un SIA „Krāsu serviss” noslēgts 2014.gada 24.aprīlī un pārdotas tikai trīs krāsošanas iekārtas. Turklāt izplatīšanas līguma 3.4.punkts atļauj atbildētājai noteikt savas cenas.

Pirkuma līgumu sagatavoja prasītāja, iekļaujot apliecinājumu, ka tas atbilst līdzēju gribai, noslēgts bez spaidiem, maldības un viltus. Prasītāja pirms līguma parakstīšanas interesi nedz par iekārtu, nedz cenu neizrādīja. Līdz ar to argumenti, ka atbildētājas ļaunprātība izpaužas, noklusējot preces parasto vērtību (tirgus cenu), nav pamatoti.

Darbības pēc līguma noslēgšanas, konstatējot, ka preces vērtība ir ievērojami zemāka par pirkuma līgumā norādīto, nerada pircējai tiesības, pamatojoties uz Civillikuma 2042.-2044.pantu, prasīt tā atcelšanu.

[3.3] Civillikuma 2391.pants nav piemērojams, jo starp pusēm pastāv pirkuma tiesiskās attiecības.

[3.4] Pirmās instances tiesas spriedums nav pamatots un lietas apstākļiem atbilstošs.

[4] SIA „Nordea Finance Latvia” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, pamatojoties uz tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 214.pantu, jo sakarā ar ierosināto kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (krāpšana lielā apmērā) nav apturējusi tiesvedību lietā.

[4.2] Civillikuma 2042. un 2043.pants piemērots nepareizi un pārkāpta Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa.

Tiesa nepamatoti secināja, ka ļaunprātība var izpausties tikai kā pierunāšana vai darījuma uzspiešana, un atbildētāja nekādas darbības, lai panāktu līguma noslēgšanu, nav veikusi. Ļaunprātība Civillikuma 2043.panta izpratnē ir ģenerālklauzula, kas piepildāma ar saturu katrā gadījumā individuāli.

Secinājums, ka atbildētāja nav prettiesiski maldinājusi prasītāju, ir kļūdains, jo civiltiesībās maldināšanas veidu iedalījums nepastāv. Atbilstoši Civillikuma 1440.pantam jebkāda maldība rada civiltiesiska darījuma defektu, kas ir pamats darījuma atcelšanai vai apstrīdēšanai. Atbildētāja maldināja prasītāju, jo zināja lietas patieso vērtību un apzināti nosauca augstāku cenu, rēķinoties, ka prasītāja neiegādājās to savām vajadzībām un tai nav specifisku zināšanu un iespēju pārliecināties par visu līzingā iegādāto preču tirgus specifiku. Maldināšana pati par sevi ir pretēja labiem tikumiem (Civillikuma 1415.pants).

Pierādījumus par preces patieso vērtību, kriminālprocesa ierosināšanu, atbildētājas un trešās personas saskaņoto rīcību, e-pastus, liecinieku liecības un to, ka trešā persona iekārtu nebija izsaiņojusi no iepakojuma, tiesa kopumā nav vērtējusi un tādēļ nonākusi pie nepamatota secinājuma, ka atbildētājas ļaunprātīga rīcība nav konstatējama.

[4.3] Tiesa Civillikuma 2015.pantu piemēroja nepareizi, jo tiesību norma attiecināma tādām cenas atšķirībām, kas nav vairākkārtīgas.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību SIA „Krāsu serviss” norāda, ka pārsūdzētais spriedums ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts uzskata, ka kasācijas sūdzībā minētie argumenti nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

[6.1] SIA „Nordea Finance Latvia” prasījumu par pirkuma līguma atcelšanu pārmērīga zaudējuma dēļ un pirkuma maksas piedziņu apelācijas instances tiesa noraidīja, atzīdama, ka atbildētājas ļaunprātīgu rīcību prasītāja nav pierādījusi.

Atbilstoši Civillikuma 2043.pantam līguma atcelšanu pārmērīga zaudējuma dēļ var prasīt tikai tad, ja ieinteresētā puse pierāda, ka otra puse rīkojusies ļaunprātīgi. Tas nozīmē, ka minētās tiesību normas izpratnē pierādījumi, ka zaudējumu nodarītāja puse rīkojusies ļaunprātīgi, ir obligāts priekšnoteikums līguma atcelšanai.

Tā kā Civillikuma 2043.pantā lietotais jēdziens „rīkojies ļaunprātīgi” ir nenoteikta satura juridisks jēdziens jeb ģenerālklauzula, jo likumā nav konkretizēts, kas saprotams ar šādu rīcību, tiesai, piemērojot tiesību normu, katrā konkrētajā situācijā atbilstoši Civillikuma 2., 4.pantam (par likuma piemērošanu un iztulkošanu) ir pienākums iztulkošanas ceļā konkretizēt minēto jēdzienu, tādējādi precizējot šā likuma 2042.-2043.panta piemērošanas robežas.

Civillikuma 2043.panta satura izpētes gaitā Senāts (paplašinātā sastāvā) secināja, ka ar jēdzienu „rīkojies ļaunprātīgi” saprotama pircēja apzināta un prettiesiska rīcība, kas izpaužas pārdevēja maldināšanā par lietas parasto vērtību, kuras ietekmē pārdevējs noslēdzis viņam acīmredzami neizdevīgu līgumu (sk. 2008.gada 3.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-318/2008). Šāds skaidrojums Civillikuma 2043.panta izpratnē attiecas arī uz pārdevēja ļaunprātīgas rīcības konstatēšanu.

[6.2] Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, apelācijas instances tiesa Civillikuma 2043.pantā ietvertā jēdziena „rīkojies ļaunprātīgi” satura noskaidrošanā ir iedziļinājusies, to iztulkojusi un aizpildījusi atbilstoši lietā nodibinātajiem apstākļiem.

Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, tiesa secināja, ka lietā nav nodibināti tādi faktiskie apstākļi, kas būtu uzskatāmi par SIA „Krāsu serviss” ļaunprātīgu rīcību Civillikuma 2043.panta izpratnē. Tiesa konstatēja, ka atbildētāja par iekārtas parasto vērtību (tirgus cenu) uz līguma slēgšanas brīdi prasītāju nav maldinājusi, vai veikusi kādas darbības, lai panāktu tā noslēgšanu. Pati prasītāja sagatavoja pirkuma līgumu, bet par iekārtu un tās cenu interesi neizrādīja vispār, savukārt darbības pēc līguma noslēgšanas, konstatējot, ka iekārtas vērtība ir ievērojami zemāka, neveido Civillikuma 2043.pantā paredzēto tiesisko sastāvu līguma atcelšanai. Šāds tiesas secinājums balstīts uz vispusīgu un objektīvu lietas apstākļu un pierādījumu novērtējumu to kopumā.

Senātam nav pamata apšaubīt tiesas doto juridisko novērtējumu lietā nodibinātiem apstākļiem. Tā kā iepriekš norādītā priekšnoteikuma esamību tiesa nav konstatējusi, tai pretēji kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim nebija likumīga pamata piemērot Civillikuma 2043.pantu. Apstākļu noskaidrošana un pierādījumu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances kompetencē (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa). Ar to atkrīt visi tie kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi, kuros sūdzības iesniedzēja apstrīd tiesas secinājumu, kā arī argumenti par Civillikuma 2042. un 2043.panta nepareizu piemērošanu un Civilprocesa likuma 97.panta pārkāpumu.

SIA „Nordea Finance Latvia” kā komersantam un profesionālim finanšu līzinga jomā ir iespēja izvērtēt slēdzamā līguma atbilstību savām interesēm un būt informētai par darījuma objekta vērtību. Tādējādi aizbildināšanās kasācijas sūdzībā ar to, ka konkrētā pirkuma līguma slēgšanā izmantots specifisku zināšanu trūkums un prasītājas nespēja pārliecināties par visu līzingā iegādāto preču tirgus specifiku, ir nevietā. Turklāt būtībā prasītājas interese panākt pirkuma līguma atcelšanu ir līzinga līguma izbeigšanas, nevis preces augstās cenas dēļ.

Atsauce kasācijas sūdzībā uz Civillikuma 1415.pantu ir nepareiza, jo šai tiesību normai nav nekāda kopsakara ar izskatāmo lietu.

[6.3] Tiesību doktrīnā, komentējot Civillikuma 2042.pantu, atzīts, ka atbilstoši Civillikuma 2015.pantam pirkuma maksai nav precīzi jāatbilst priekšmeta vērtībai, cena var būt atkarīga no tirgus konjuktūras, pircēja vajadzības pēc preces, pārdevēja vēlmes ātrāk pārdot, arī no pušu personiskajām attiecībām. Pēc Civillikuma 2042.panta izņēmums ir gadījumā, ja pārmērīgs zaudējums radies puses ļaunprātības dēļ (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Mans Īpašums. 2000, 431.lpp.).

Tādējādi apelācijas instances tiesa pareizi ir norādījusi, ka Civillikuma 2015.panta piemērošanu ierobežo izņēmums pirkuma līguma atcelšanai pārmērīga zaudējuma gadījumā, ja darījuma dalībnieks var pierādīt, ka zaudējums radies otras puses ļaunprātīgas rīcības dēļ (Civillikuma 2043.pants). Līdz ar to kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā nav pamatoti.

[6.4] Senāts noraida kasācijas sūdzības argumentu par Civilprocesa likuma 214.panta 5.punkta pārkāpumu.

Civilprocesa likuma 214.panta 5.punkts tiesisko pamatu tiesvedības obligātai apturēšanai noteic, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā, un paplašināti nav tulkojams.

[7] Rezumējot izklāstīto, Senāts uzskata, ka nav pamata kasācijas sūdzības apmierināšanai un apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 22.jūnija spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA „Nordea Finance Latvia” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.