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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senators Intars Bisters,

senators Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas personā par kompensācijas piedziņu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2017.gada 23.maijā cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret Latvijas Republiku, lūdzot piedzīt mantisku kompensāciju 100 000 *euro*.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] 1999.gada 5.martā aizturēts, bet 1999.gada 8.martā viņam kā drošības līdzeklis piemērots apcietinājums krimināllietas Nr. 41506999 ietvaros. 2000.gada 15.augustā drošības līdzeklis grozīts uz parakstu par dzīves vietas nemainīšanu. Turpmāk vairākkārt grozīti drošības līdzekļi, kas nebija saistīti ar brīvības atņemšanu, taču tiesību ierobežojumi bija spēkā līdz 2016.gada 3.martam.

Galīgais tiesas spriedums krimināllietā stājās spēkā 2016.gada 22.decembrī, tādējādi kriminālprocess pret prasītāju ilga 17 gadus, deviņus mēnešus un 17 dienas. Ievērojot minēto, tiesa ir pārkāpusi prasītāja tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[1.2] Krimināllieta nebija apjomīga, tā sastāvēja tikai no vienas epizodes, nebija juridiski sarežģīta, un kriminālprocesa ietvaros nebija nepieciešams veikt daudz procesuālo darbību. Turklāt visus šos gadus prasītājs nevienā brīdī nav izvairījies ne no pirmstiesas kriminālprocesa, ne no tiesas, līdz ar to nav kavējis lietas izskatīšanu.

[1.3] To, ka prasītāja tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir pārkāptas, atzina arī Rīgas rajona tiesa 2016.gada 3.marta spriedumā, kura, atzīstot [pers. A] par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tomēr šī iemesla dēļ saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 4.punktu nolēma atbrīvot [pers. A] no kriminālatbildības apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešās daļas un kriminālprocesu izbeigt, secinot, ka šajos apstākļos krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu ir iespējams panākt bez kriminālsoda piemērošanas. Minētais spriedums ir stājies spēkā.

[1.4] [Pers. A] tomēr uzskata, ka nav saņēmis nekādu kompensāciju par to, ka Latvijas Republikas tiesa ilgstoši un rupji ir pārkāpusi viņa cilvēktiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo tiesa nav ņēmusi vērā to, ka viņš pirmstiesas kriminālprocesa laikā gandrīz pusotru gadu (vienu gadu, piecus mēnešu un septiņas dienas) atradās apcietinājumā un tādējādi faktiski ir izcietis kriminālsodu vismaz daļēji. Prasītāja atbrīvošana no kriminālatbildības un kriminālprocesa izbeigšana nenodrošina to, ka tiek atlīdzināts prasītāja cilvēktiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ilgstošais un rupjais pārkāpums.

[1.5] Tiesa ir noteikusi atlīdzinājumu, kas ir ievērojami zemāks par minimumu, kādu parasti piešķir par attiecīgo pārkāpumu. Tā kā prasītājs nav saņēmis nekādu kompensāciju par pamattiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, prasītājs ir saglabājis upura statusu Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 34.panta izpratnē, un prasītājam ir tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu.

[1.6] Prasība pamatota ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 5.panta trešo daļu, Starptautiskā pakta par pilsoņu un politiskajām tiesībām 2.panta trešo daļu un 14.panta trešās daļas „c” apakšpunktu, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmo daļu, 13. un 34.pantu, Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmo daļu un 14.panta pirmo daļu, Civillikuma 5., 1635. un 1779.pantu.

[2] Atbildētāja Latvijas Republika Tieslietu ministrijas personā iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot un norādot šādus argumentus.

[2.1] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 3.marta spriedumu nospriests prasītāju atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā par nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Kriminālkodeksa 210.pantā, un attaisnot, bet apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešās daļas prasītāju atbrīvot no kriminālatbildības un kriminālprocesu izbeigt.

No minētā izriet, ka prasītājs nav pielīdzināms personai, par kuru pieņemts attaisnojošs spriedums vai krimināllieta izbeigta personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Līdz ar to kriminālprocess nav uzskatāms par nepamatotu likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 1.panta trešās daļas izpratnē un konkrētajā gadījumā nav iestājies neviens no minētā likuma 2.pantā noteiktajiem tiesiskajiem pamatiem zaudējumu atlīdzināšanai.

[2.2] Nevar piekrist prasītāja viedoklim, ka viņš nav saņēmis atbilstošu atlīdzinājumu (kompensāciju) par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

[2.2.1] Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.pantā ietverts princips, ka ikvienam, kura tiesības un brīvības, kas noteiktas šajā Konvencijā, tiek pārkāptas, ir nodrošināta efektīva aizsardzība valsts institūcijās. Attiecīgā principa kompensējošos mehānismus var iedalīt ne tikai mantiskos, bet arī nemantiskos.

Mantiskās kompensācijas gadījumā persona saņem finansiālu atlīdzinājumu par tai nodarīto kaitējumu (kas var būt kā mantisks zaudējums, tā arī nemantisks kaitējums). Savukārt nemantiskās kompensācijas gadījumā personai tiek nodrošināts morāls atlīdzinājums par tās pamattiesību pārkāpumu, kas var izpausties gan kā šī pārkāpuma atzīšana no valsts puses, gan arī, piemēram, kā sprieduma mīkstināšana vai atbrīvošana no kriminālatbildības. Atbilstoši starptautiskajiem dokumentiem katra valsts ir tiesīga pati veidot tiesību aizsardzības mehānismu, izmantojot dažādus aizsardzības līdzekļus.

[2.2.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajai un piektajai daļai ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Saprātīga termiņa neievērošana var būt pamats procesa izbeigšanai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Likumdevējs Krimināllikumā ir izveidojis kompensējošu tiesību aizsardzības mehānismu pārmērīga kriminālprocesa ilguma gadījumā: 1) atbrīvošana no kriminālatbildības; 2) atbrīvošana no soda; 3) soda mīkstināšana inkriminētā panta sankcijas ietvaros; 4) soda noteikšana, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda paredzēta inkriminētā panta sankcijā, tai skaitā brīvības atņemšanas noteikšana uz 20 gadiem mūža ieslodzījuma vietā; 5) vieglāka soda veida piemērošana, nekā inkriminētā panta sankcijā.

Tādējādi secināms, ka, konstatējot pietiekami nozīmīgu tiesību pārkāpumu uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, uz personu, kuras tiesības pārkāptas, attiecināmas vienas no minētajām sekām.

[2.2.3] Ņemot vērā, ka iesniedzējs noziegumu izdarījis 1999.gada 26.februārī, tas ir, 17 gadus pirms sprieduma taisīšanas, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzina, ka krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ir iespējams bez kriminālsoda piemērošanas, piemērojot Kriminālprocesa likuma 14.panta piektās daļas un Krimināllikuma 58.panta piektās daļas noteikumus.

Ievērojot minēto, prasītājs ir saņēmis atbilstošu atlīdzinājumu par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, jo ar Rīgas rajona spriedumu minētais pārkāpums ir pienācīgi atzīts un prasītājam kriminālprocesa ietvaros ir piešķirts atlīdzinājums, proti, iesniedzējs ir atbrīvots no kriminālatbildības. Judikatūrā ir atzīts, ka ne vienmēr par tiesību aizskārumu atlīdzinājums nosakāms naudas izteiksmē.

[2.3] Nepamatots ir prasītāja arguments, ka prasītāja atrašanās apcietinājumā kriminālprocesa ietvaros ir vērtējama kā daļēji izciests kriminālsods, kas ir pamats materiālas kompensācijas noteikšanai.

Personas atrašanās apcietinājumā un brīvības atņemšanas soda izciešana ir divi atšķirīgi personas tiesiskie stāvokļi. Drošības līdzekļa piemērošanu nedrīkst interpretēt kā personas faktisko atzīšanu par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā – Kriminālprocesa likuma 19.pantā definētais nevainīguma prezumpcijas princips attiecināms uz jebkuru personu neatkarīgi no tā, vai tai ir piemērots drošības līdzeklis. Savukārt kriminālsods ir piespriežams ar notiesājošu spriedumu un tā mērķis ir atjaunot taisnīgumu, resocializēt pārkāpēju un novērst jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.februāra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 3.marta spriedumu krimināllietā prasītājs tika atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā par nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Kriminālkodeksa 210.pantā, un attaisnots, bet apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešās daļas prasītājs atbrīvots no kriminālatbildības un kriminālprocess izbeigts. Spriedums ir stājies spēkā.

[3.2] Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā noteikts, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Savukārt likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” konkretizē Satversmes 92.panta trešo teikumu, paredzot atlīdzinājumu šajā likumā noteiktam personu lokam – tām personām, kurām, lai gan tās nav vainīgas noziedzīgā nodarījumā vai administratīvajā pārkāpumā, bijusi ierobežota brīvība (piemērots drošības līdzeklis apcietinājums vai mājas arests, persona tikusi aizturēta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā), piespriests kriminālsods un persona šo sodu izcietusi, tas ir, personām, kuru tiesības ir būtiski aizskartas un kurām nodarīts nopietns kaitējums. Tāpat minēta likuma 5.panta trešā daļa paredz minētajām personām arī tiesības tiesas ceļā prasīt morāla kaitējuma atlīdzināšanu.

[3.2.1] Tomēr likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultāta nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” mērķis nav reglamentēt atlīdzināšanas kārtību pilnīgi visos gadījumos, kad personām būtu atlīdzināms valsts institūciju vai amatpersonu nepamatotas rīcības rezultātā nodarītais kaitējums. Minētais likums neattiecas uz personām, kuras neatbilst tā 1., 2., un 3.pantā paredzētajiem kritērijiem to kopsakarā.

Līdz ar to, lai persona saskaņā ar likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” varētu prasīt zaudējumu atlīdzību (arī atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu), vienlaikus ir jāpastāv gan minētā likuma 1.panta noteikumiem, gan 2.pantā noteiktajam tiesiskajam pamatam un 3.panta pirmajā daļā noteiktajam gadījumam.

[3.2.2] Ņemot vērā, ka ar Rīgas rajona tiesas spriedumu krimināllietā prasītājs attaisnots apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 210.panta, bet apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešās daļas atbrīvots no kriminālatbildības un kriminālprocess izbeigts, prasītājs nav pielīdzināms personai, par kuru pieņemts attaisnojošs spriedums vai krimināllieta izbeigta personu reabilitējošu apstākļu dēļ.

Līdz ar to minētā kriminālprocesa ietvaros prasītājs nav uzskatāms par subjektu likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” izpratnē, jo viņš neatbilst minētā likuma 1., 2. un 3.pantā paredzētajiem kritērijiem, tādējādi nav iestājies neviens no minētajā likumā noteiktajiem tiesiskajiem pamatiem kaitējuma atlīdzināšanai.

[3.3] Ievērojot Satversmes 92.pantu, Rīgas rajona tiesas 2016.gada 3.marta spriedumā norādīts, ka Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā norādītā pamatprincipa, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, pārkāpuma konstatēšanas gadījumā tiesai ir jālemj par Krimināllikuma 49.1panta vai Krimināllikuma 58.panta piektās daļas noteikumu piemērošanu.

[3.3.1] Tiesa ir ņēmusi vērā, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] veikuši prettiesiskās darbības, to, ka pēc noziedzīgo darbību izdarīšanas ir pagājuši 17 gadi, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un soda mērķi. Attiecīgi tiesa uzskatījusi, ka krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ir iespējams bez kriminālsoda piemērošanas, kriminālprocesu pret abiem apsūdzētajiem izbeidzot, atbrīvojot viņus no kriminālatbildības.

[3.3.2] Izskatot lietu par atbilstošas mantiskas kompensācijas piešķiršanu, tiesa ņem vērā, ka prasītājs izdarījis Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu, kas atzīstams par smagu noziegumu – svešas mantas atklātu nolaupīšanu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas saistīta ar vardarbību, kas nav bīstama cietušā dzīvībai un veselībai, par ko Latvijas Kriminālkodekss bija paredzējis atbildību brīvības atņemšanas veidā no trīs līdz astoņiem gadiem.

[3.3.3] Ievērojot minēto, atzīstams, ka prasītājs ir saņēmis atbilstošu atlīdzinājumu par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, jo tiesa ar 2016.gada 3.marta spriedumu krimināllietā minēto pārkāpumu atzina un prasītājam kriminālprocesa ietvaros ir piešķirts atbilstīgs atlīdzinājums, proti, prasītājs ir atbrīvots no kriminālatbildības.

[3.4] Prasītāja arguments, ka šā kriminālprocesa ietvaros prasītājs pirmstiesas kriminālprocesa laikā gandrīz pusotru gadu atradies apcietinājumā un tādējādi faktiski ir izcietis kriminālsodu, nav pamatots, ņemot vērā, ka drošības līdzekļa piemērošana nav atzīstama par personas sodīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

1999.gada 8.marta lēmumā par apcietinājuma piemērošanu norādīts, ka drošības līdzeklis aizdomās turētajam [pers. A] piemērots, jo bija pamats uzskatīt, ka persona, būdama brīvībā, izvairīsies no izmeklēšanas un tiesas, traucēs patiesības noskaidrošanu krimināllietā, izdarīs noziedzīgas darbības.

[4] Prasītājs [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.jūlija spriedumu prasība noraidīta.

Apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un papildus norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā. Latvijas Republikas Satversmes 92.pants, cita starpā, noteic, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Termins „atbilstīgs atlīdzinājums” ietver jebkuru taisnīgu gandarījumu, kas konkrētajā tiesiskajā situācijā ir samērojams ar personas tiesību aizskārumu, tas nav interpretējams tikai kā naudas maksājums. Ņemot vērā tiesību pārkāpuma veidu vai raksturu, apdraudēto tiesisko interesi, aizskarto tiesisko subjektu vai nodarītā kaitējuma smagumu, „atbilstīgs atlīdzinājums” var izpausties arī nemantiskā veidā (*sk. Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija spriedumu lietā Nr. 2011-21-01*).

[5.2] Iepazīstoties ar Tiesu informācijas sistēmā pieejamo Rīgas rajona tiesas 2016.gada 3.marta spriedumu krimināllietā Nr. 41506999, konstatējams, ka tiesa atzinusi, ka „ņemot vērā laika periodu, kurā apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] veikuši septiņas prettiesiskās darbības, to, ka pēc noziedzīgo darbību izdarīšanas ir pagājuši 17 gadi, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā soda mērķi, kas noteikts Krimināllikuma 35.pantā, tiesa uzskata, ka krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ir iespējams bez kriminālsoda piemērošanas. Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā būtu piemērojami Kriminālprocesa likuma 14.panta piektās daļas noteikumi un Krimināllikuma 58.panta piektās daļas nosacījumi, jo krimināllietas izskatīšana un vainīgā sodīšana nav notikusi saprātīgā termiņā, tāpēc kriminālprocess pret abiem apsūdzētajiem ir izbeidzams, atbrīvojot viņus no kriminālatbildības”.

Tādējādi Rīgas rajona tiesa, atzīstot par iespējamu atbrīvot prasītāju no kriminālatbildības par smaga nozieguma izdarīšanu, ir atzinusi prasītāja tiesību pārkāpumu un novērsusi to nemantiskā veidā, kā to pamatoti atzinusi arī pirmās instances tiesa.

[5.3] Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 20.maija lēmumā lietā *Bērziņš pret Latviju* (*iesnieguma Nr. 30780/13*) atzīts, ka Latvijas tiesu nolēmumu rezultātā, atzīstot iesniedzēju par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, konstatējot, ka krimināllietas izskatīšana bija acīmredzami un nepamatoti ieilgusi, un atsaucoties uz Krimināllikuma 5.panta otro daļu un 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, piemērojot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, nacionālā līmenī sūdzības iesniedzēja tiesību pārkāpums ir pienācīgi atzīts un sūdzības iesniedzējam ir piešķirts pienācīgs atlīdzinājums soda noteikšanā, tādēļ iesniedzējs nav uzskatāms par „pārkāpuma upuri” Konvencijas izpratnē, kā rezultātā viņa sūdzība nav pieņemama izskatīšanai pēc būtības.

Arī juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka soda mīkstināšana vai kriminālprocesa izbeigšana ir uzskatāma par efektīvu kompensācijas mehānismu Konvencijas 13.panta izpratnē tiesību uz lietas savlaicīgu izskatīšanu pārkāpumu gadījumos. Piemēram, šeit var minēt 1983.gada 21.jūnija papildspriedumu lietā *Eckle pret Vāciju*, kas tika pieņemts tieši jautājumā par kompensācijas apmēra noteikšanu par Konvencijas 6.1.panta pārkāpumu, 2001.gada 26.septembra spriedumu lietā *Beck pret Norvēģiju*, 2005.gada 24.maija spriedumu lietā *Ohlen pret Dāniju*, 2008.gada 12.jūnija lēmumu lietā *Manelaou pret Kipru* un citus.

[5.4] Konkrētajā gadījumā, atbrīvojot [pers. A] no kriminālatbildības sakarā apstākli, ka nav ievērotas viņa tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, Rīgas rajona tiesa prasītāja tiesību pārkāpumu ir pienācīgi atzinusi un [pers. A] ir piešķirts pienācīgs atlīdzinājums, atbrīvojot viņu no kriminālatbildības, tādēļ iesniedzējs nav uzskatāms par Konvencijas 6.pantā noteiktā principa pārkāpuma subjektu.

[5.5] Apstāklis, ka prasītājs vēlējies pārsūdzēt Rīgas rajona tiesas 2016.gada 3.marta spriedumu krimināllietā, kā arī iemesli, kādēļ tas netika izdarīts, konkrētajā gadījumā nevar ietekmēt izskatāmās lietas rezultātu, jo ar spēkā stājušos tiesas spriedumu atbildētājs atbrīvots no kriminālatbildības.

[5.6] Kriminālprocesa ietvaros prasītājam piemēroto apcietinājumu, ņemot vērā, ka kriminālprocess izbeigts nereabilitējošu apstākļu dēļ, nav pamata uzskatīt par nepamatotu vai prasītāja tiesības aizskarošu. Turklāt no lietas materiāliem neizriet, ka prasītājs būtu pārsūdzējis Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneša 1999.gada 8.marta lēmumu par drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu.

[6] Prasītājs [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Tiesas ir tikai mehāniski piemērojušas Krimināllikuma 58.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 14.panta piekto daļu. Nav strīda par to, ka abas tiesību normas ir leģitīmas, atbilstošas Satversmei un lielākajā daļā gadījumu to piemērošana noved pie taisnīga un samērīga rezultāta, atbilstoša atlīdzinājuma no valsts. Tomēr konkrētajā gadījumā šo divu tiesību normu piemērošana rada netaisnīgas tiesiskās sekas, un tāds nav bijis likumdevēja mērķis. Tiesai katrs konkrētais gadījums ir jāvērtē individuāli, pielietojot dažādas juridiskās metodes, taisnīguma un samērīguma principus, ko ne pirmās, ne apelācijas instances tiesa nav pilnvērtīgi darījušas.

[6.1.1] Šajā gadījumā Krimināllikuma 58.panta piektā daļa un Kriminālprocesa likuma 14.panta piektā daļa ir nonākušas kolīzijā ar diviem vispārējiem tiesību principiem – taisnīguma principu un samērīguma principu. Apzinoties nerakstīto vispārējo tiesību principu pārākumu pār rakstītajām tiesību normām un nepieciešamību ievērot taisnīguma un samērīguma principu, abu instanču tiesām bija jāizvērtē, vai attiecībā uz prasītāju izveidojusies kolīzija ir atrisināta juridiski korekti un abi minētie principi pret viņu ir ievēroti. Tā rezultātā gan pirmās, gan apelācijas instances tiesas spriedumā iztrūkst kvalitatīva juridiskā argumentācija prasības noraidīšanai. Prasītāja gadījums ir sarežģīts, un tā atrisināšana no tiesību piemērotāja prasa īpašu intelektuālu piepūli vairāku iemeslu dēļ.

[6.1.2] Prasītāju bez jebkādiem pierādījumiem par vainīgu šajā kriminālprocesā atzina tikai pirmās instances tiesa. Lai gan prasītājs bija iesniedzis apelācijas sūdzību par netaisnīgo un nelikumīgo spriedumu, apelācijas instances tiesas sēdē viņš to atsauca, jo kriminālprocess uz to brīdi bija ildzis jau vairāk nekā septiņpadsmit gadus un ilgāku procesu prasītājs vairs emocionāli nevarēja izturēt. Prasītājs nav atzinis savu vainu šī nozieguma izdarīšanā. Visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, ir jāvērtē par labu apsūdzētajam, ko Rīgas rajona tiesa šajā kriminālprocesā neizdarīja, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu.

 [6.1.3] Nevar piekrist, ka tam, ka [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā gandrīz pusotru gadu atradās apcietinājumā, nav nekādas nozīmes. Personas atrašanās apcietinājumā ir ļoti būtisks personas pamattiesību uz brīvību ierobežojums, kas personai rada noteiktas psihoemocionālas un fiziskas ciešanas. Līdz ar to, atrodoties iepriekšējā apcietinājumā, prasītājs vismaz daļēji ir izcietis brīvības atņemšanas sodu kriminālprocesa ietvaros. Lai arī formāli personas atrašanās apcietinājumā un brīvības atņemšanas soda izciešana ir divi atšķirīgi personas tiesiskie stāvokļi, tomēr faktiskā situācija, kurā persona atrodas, abos gadījumos ir identiska – personai ir atņemta brīvība un tādējādi būtiski ierobežotas šīs personas cilvēktiesības, proti, tiesības uz brīvību.

Prasītājs 1999.gadā nepārsūdzēja lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, jo viņam tobrīd vēl nebija zvērināta advokāta un, tā kā viņam pašam nav juridiskās izglītības un ir garīgās veselības problēmas, prasītājs neapzinājās, ka viņam ir šādas tiesības.

[6.1.4] Prasītāja kriminālprocesu nevar salīdzināt ar gadījumu, kad ir pārkāptas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ja process pret personu ir ildzis, piemēram, piecus gadus. Ikviena persona, pret kuru ir uzsākts kriminālprocess, dzīvo neziņā par savu likteni, kas gluži loģiski šai personai rada lielu nervu spriedzi. Turklāt jo ilgāk tiek uzturēta šī spriedze, jo nozīmīgākas un paliekošākas sekas tā atstāj uz personas emocionālo un garīgo stāvokli. Ņemot vērā prasītāja garīgās veselības problēmas kopš bērnības, šādas ilgstošas emocionālās un garīgās ciešanas prasītājam nodarījušas īpaši lielu kaitējumu.

[6.2] Prasītājs nav saņēmis taisnīgu gandarījumu par cilvēktiesību pārkāpumu. Tas iedrošina Latvijas tiesas pārkāpt arī citu personu tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo ir skaidrs, ka, ja vien apsūdzētais tiks atbrīvots no kriminālatbildības, šim rupjajam cilvēktiesību pārkāpumam nesekos nekāda valsts atbildība, ja tiesa piemēros Krimināllikuma 58.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 14.panta piekto daļu.

Tātad gadījumā, ja kādā kriminālprocesā tiek pārkāptas personas pamattiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, valsts gluži vienkārši personu atbrīvo no kriminālatbildības, pati neuzņemoties pilnīgi nekādu atbildību par pieļauto cilvēktiesību pārkāpumu. Ja valsts patiešām ir tiesiska, tā atzīst savus pieļautos pārkāpumus un uzņemas par tiem attiecīgu atbildību.

[6.3] Nevienā no Satversmes tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietām, uz kurām savā spriedumā ir atsaukusies apelācijas instances tiesa, kriminālprocesa ilgums ne tuvu nesasniedza 17 gadus, deviņus mēnešus un 17 dienas, kā tas ir prasītāja gadījumā.

Turklāt Satversmes tiesa 2012.gada 6.jūnija spriedumā lietā Nr. 2011-21-01 ir atzinusi, ka atlīdzinājumam par nodarīto tiesību aizskārumu vienmēr ir jābūt atbilstīgam, ņemot vērā konkrēto tiesisko situāciju, tiesību pārkāpuma veidu un raksturu, apdraudēto tiesisko interesi, aizskarto tiesību subjektu un nodarītā kaitējuma smagumu. Satversmes tiesa šajā spriedumā ir skaidrojusi, ka termins „atbilstīgs atlīdzinājums” ietver taisnīgu gandarījumu, kas konkrētajā tiesiskajā situācijā ir samērojams ar personas tiesību aizskārumu. Satversmes tiesa šajā spriedumā arī uzsver, ka, nosakot atlīdzinājumu, tieši tiesa pauž valsts nostāju jautājumā par aizskarto tiesību un paša tiesību aizskāruma nozīmīgumu.

Ļoti ilgais kriminālprocesa termiņš (vairāk nekā septiņpadsmit gadi) un citi [pers. A] konkrētās situācijas apstākļi (aizskarta visas sabiedrības nozīmīgā tiesiskā interese uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un aizskartais tiesību subjekts ir tieši viņš – persona ar garīgās veselības problēmām kopš bērnības un invaliditāti) piešķir viņam tiesības uz mantisku kompensāciju, bet atbrīvošana no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 14.panta piekto daļu šajā gadījumā nav atbilstošs atlīdzinājums. Tādējādi prasītāja tiesības joprojām ir aizskartas, un prasītājs joprojām ir pārkāpuma subjekts Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izpratnē.

[6.4] Līdz ar to Augstākajai tiesai, ņemot vērā visus konkrētos lietas apstākļus, ir rūpīgi un juridiski korekti jāizvērtē, vai [pers. A] atbrīvošana no kriminālatbildības šajā konkrētajā gadījumā ir atbilstīgs atlīdzinājums no valsts par viņa tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ilgstošo un rupjo pārkāpumu, vai arī atbilstoši taisnīguma un samērīguma principam prasītājam ir tiesības uz mantisku kompensāciju no atbildētājas, kuras mērķis būtu sniegt taisnīgu gandarījumu par prasītājam nodarītajām garīgajām ciešanām vairāk nekā septiņpadsmit gadu garumā.

[6.5] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi arī Civilprocesa likuma 93.panta trešās daļas pārkāpumu, jo, neskatoties uz prasītāja motivēto lūgumu, bez paskaidrojuma atteicās pieņemt un pievienot lietai apelācijas instances tiesas sēdē iesniegto pierādījumu – valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” 2016.gada 28.novembra izziņu, kura apliecina, ka atbildētāja izdarītā cilvēktiesību rupjā pārkāpuma rezultātā nodarītās sekas prasītāju ir skārušas īpaši smagi, ņemot vērā prasītāja garīgās veselības problēmas. Tā kā šajā izziņā sniegtā informācija ir sensitīva, prasītājs to neiesniedza kā pierādījumu pirmās instances tiesā, cerot, ka šajā civilprocesā būs iespējams iztikt bez minētās informācijas izpaušanas.

[7] Atbildētāja Latvijas Republika Tieslietu ministrijas personā ir iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet [pers. A] kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[9] Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa noteic, ka kasācijas kārtībā var pārsūdzēt (..) apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas.

Latvijā pastāvošā kasācijas institūta būtiska iezīme ir tā, ka kasācijas instancē izšķiroša nozīme ir nevis pušu interesēm, kas ir pietiekami aizsargātas, civillietu pēc būtības caurlūkojot pirmajās divās tiesu instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instancē tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, jautājumi par materiālo tiesību normu piemērošanas un interpretācijas pareizību, kā arī par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem. Līdz ar to faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Attiecīgi nav pamatots kasācijas sūdzībā ietvertais prasītāja uzskats, ka Senātam pašam būtu jāvērtē konkrētie prasītāja lietas faktiskie apstākļi un attiecīgi to vērtēšanas rezultātā jānoteic prasītājam piemērotākā atlīdzība.

Izskatot prasītāja kasācijas sūdzību, ir pārbaudāms tas, vai zemāku instanču tiesas, nosakot, kāds atlīdzinājums ir prasītājam atbilstošākais, ir pienācīgi novērtējušas lietas apstākļus, tostarp atbilstoši prasītāja norādītajiem taisnīguma un samērīguma principiem.

[10] Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā.

Lietā nav strīda, ka krimināllieta Nr. 41506999, kurā [pers. A] bija apsūdzēts, netika izskatīta savlaicīgi. To, ka prasītāja tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir pārkāptas, atzina jau Rīgas rajona tiesa 2016.gada 3.marta spriedumā minētajā krimināllietā, kura par šo pārkāpumu pati noteica atlīdzinājumu. Proti, lai gan tiesa pierādījumu pārbaudes rezultātā atzina [pers. A] par vainīgu Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, tomēr tieši tādēļ, ka kriminālprocess netika pabeigts saprātīgā termiņā, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 14.panta piekto daļu, 379.panta pirmās daļas 4.punktu nolēma atbrīvot [pers. A] no kriminālatbildības un izbeigt kriminālprocesu.

[10.1] Gan Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa spriedumā, kura motīviem pievienojusies Rīgas apgabaltiesa, gan Rīgas apgabaltiesa savā spriedumā, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Satversmes tiesas judikatūras un tiesību doktrīnas atziņām, pamatoti un motivēti atzina, ka Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā minētais jēdziens „atbilstīgs atlīdzinājums” ietver jebkuru taisnīgu gandarījumu, kas konkrētajā tiesiskajā situācijā ir samērojams ar personas tiesību aizskārumu, un tas nav interpretējams tikai kā naudas maksājums. Ņemot vērā tiesību pārkāpuma veidu vai raksturu, apdraudēto tiesisko interesi, aizskarto tiesisko subjektu vai nodarītā kaitējuma smagumu, „atbilstīgs atlīdzinājums” var būt arī nemantisks.

[10.2] Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka kriminālprocesā piešķirtā kompensācija nav pietiekama un ka viņam vēl pienākas papildu mantiska rakstura kompensācija naudas atlīdzības veidā, jo tiesas neesot novērtējušas viņa individuālo situāciju atbilstoši taisnīguma un samērīguma principiem. Senāts šādam kasācijas sūdzības iesniedzēja uzskatam nepiekrīt.

[10.2.1] Tiesai kaitējuma atlīdzības noteikšanā ir jāņem vērā tādi kritēriji, kā, piemēram, aizskarto tiesību un interešu nozīmīgums, kaitējuma raksturs un smagums (tostarp tā ilgums), kaitējuma nodarīšanas apstākļi, pārkāpēja attieksme, cietušā rīcība savu tiesību aizsardzībai un kaitējuma sekas (tostarp seku neatgriezeniskums). Vienlaikus jāatzīmē, ka tiesa šos kritērijus var novērtēt tad, ja lietas dalībnieki uz tiem ir norādījuši un lietā ir iesniegti attiecīgi pierādījumi, tas ir, ja tiesai ir ziņas par šādus kritērijus raksturojošiem apstākļiem.

[Pers. A] ir vispārīgi pareizi norādījis, ka atlīdzinājumam ir jābūt taisnīgam un samērīgam ar izdarīto pārkāpumu, tā ilgumu, smagumu un sekām. Prasībā un kasācijas sūdzībā īpaši uzsvērts kriminālprocesa ilgums – 17 gadi, deviņi mēneši un 17 dienas. Tomēr no sprieduma krimināllietā izriet, ka tiesa šos apstākļus ir ņēmusi vērā, kādēļ arī ir piešķīrusi personai vislabvēlīgāko no Krimināllikumā paredzētajiem nemantiskā atlīdzinājuma līdzekļiem.

[10.2.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajai un piektajai daļai ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas; saprātīga termiņa neievērošana var būt pamats procesa izbeigšanai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Likumdevējs Krimināllikumā ir izveidojis kompensējošu tiesību aizsardzības mehānismu pārmērīga kriminālprocesa ilguma gadījumā: 1) soda mīkstināšana inkriminētā panta sankcijas ietvaros (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkts); 2) soda noteikšana, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda paredzēta inkriminētā panta sankcijā (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punkts); 3) vieglāka soda veida piemērošana, nekā inkriminētā panta sankcijā (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3.punkts); 4) atbrīvošana no soda (Krimināllikuma 59.panta trešā daļa kopsakarā ar 58.panta piekto daļu); 5) atbrīvošana no kriminālatbildības (Krimināllikuma 58.panta piektā daļa).

No minētās sistēmas redzams, ka atbrīvošana no kriminālatbildības ir vislabvēlīgākais, nozīmīgākais nemantiskais atlīdzinājums.

[10.2.3] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 3.marta spriedumu [pers. A] ir atzīts par vainīgu Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, proti, ka viņš kopā ar otru līdzapsūdzēto izdarīja svešas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas saistīta ar vardarbību, kas nav bīstama cietušā dzīvībai un veselībai. Tātad [pers. A] atzīts par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā.

[Pers. A] argumenti kasācijas sūdzībā par to, ka viņš savu vainu neesot atzinis un kādēļ atsaucis savu apelācijas sūdzību, nav ņemami vērā, jo viņa vaina ir atzīta ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu krimināllietā un civillietā nevar tikt pārskatīta. Par personas vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir kompetenta lemt vienīgi tiesa, kas izskata krimināllietu Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevis tiesa, kas izskata civillietu (*sk. Kriminālprocesa likuma 19.panta pirmo daļu*). Likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība notikusi un vai to izdarījusi konkrētā persona, ir obligāts tiesai, kas izskata civillietu (*sk. Civilprocesa likuma 96.panta trešo daļu*). Personai savas tiesības ir jāizmanto likumdevēja noteiktā procesuālā kārtībā, nevis tādā, kā viņa to vēlas, un, atsakoties no tiesību realizācijas procesuālā kārtībā, kādu noteicis likums, persona nevar šīs pašas tiesības atkārtoti sākt izmantot citā (civilprocesuālā) kārtībā, kādu likums neparedz.

[10.2.4] Kasācijas sūdzībā ir vispārīgi pareizi norādīts, ka 17 gadus ilgs kriminālprocess ir daudz nopietnāks gadījums nekā tāds gadījums, kad ir pārkāptas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ja process pret personu ir ildzis, piemēram, piecus gadus. Ikviena persona, pret kuru ir uzsākts kriminālprocess, dzīvo neziņā par savu likteni, kas izraisa emocionālas ciešanas. Turklāt jo ilgāks process, jo ilgāks pārdzīvojuma laiks un lielāks kaitējums.

Taču tiesas šo apstākli ir novērtējušas un ņēmušas vērā, izvēloties piemērotāko kaitējuma atlīdzināšanas līdzekli. Neskatoties uz to, ka [pers. A] izdarīja smagu noziegumu, tiesa tomēr viņam piešķīra vislabvēlīgāko nemantiskā atlīdzinājuma līdzekli par kriminālprocesa pabeigšanas saprātīgā termiņa pārkāpumu, spriedumā šo pārkāpumu atzīstot un atsaucoties tieši uz to, ka kriminālprocess ildzis vairāk nekā 17 gadus. Tāpat tiesa norādījusi, ka ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, soda mērķi.

Uz šo apstākļu novērtējumu, izvērtējot kompensācijas atbilstību, norādīts arī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma motīvos šajā lietā, kuriem Rīgas apgabaltiesa pievienojusies.

Līdz ar to nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nav ņēmusi vērā kriminālprocesa īpašo ilgumu un nav vērtējusi atlīdzinājuma taisnīgumu un samērīgumu.

[10.2.5] Nav pareizs kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta trešo daļu, jo atteikusies pieņemt un pievienot lietai apelācijas instances tiesas sēdē iesniegto pierādījumu – valsts SIA „[Nosaukums]” 2016.gada 28.novembra izziņu.

Pirmkārt, Civilprocesa likuma 430.panta ceturtā daļa noteic, ka, ja apelācijas instances tiesā lietas dalībnieks iesniedz vai lūdz pārbaudīt pierādījumus, kurus viņam bija iespējamas pieteikt lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā, un ja apelācijas instances tiesa nekonstatē attaisnojošus iemeslus, kāpēc pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesa pierādījumus nepieņem.

Kasācijas sūdzībā nav norādīti kādi attaisnojoši, proti, no prasītāja gribas neatkarīgi objektīvi iemesli, kādēļ prasītājs 2016.gada 28.novembra izziņu nevarēja iesniegt pirmās instances tiesā. No kasācijas sūdzības izriet, ka iemesls ir bijis paša prasītāja nevēlēšanās izziņu iesniegt sakarā ar informācijas sensitīvo raksturu un cerība, ka šī informācija nebūs nepieciešama.

Otrkārt, Civilprocesa likuma 192.pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Arī apelācijas instances tiesa ir saistīta ar prasībā norādīto pamatu un prasības robežām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta otrajai daļai apelācijas instancē prasības pamata grozīšana nav pieļaujama.

[Pers. A], prasībā apgalvojot, ka kriminālprocesā viņam piešķirtais atlīdzinājums nav pietiekams, prasību nebija pamatojis ar tādiem apstākļiem kā invaliditāte vai garīgās veselības problēmas un nebija norādījis, kāda ir to cēloņsakarība ar kriminālprocesa pabeigšanas saprātīgā termiņā pārkāpumu. Proti, šie apstākļi prasībā nebija norādīti kā tādi, kuru nenovērtēšanas dēļ atlīdzība nebūtu taisnīga un pietiekama. Ievērojot minēto, tiesai arī nebija jāpieņem pierādījumi, kas neattiecas uz prasītāja norādīto prasības pamatu.

Jebkurā gadījumā kasācijas sūdzībā tā arī nav paskaidrots, kādēļ un kādā veidā pārkāpuma rezultātā nodarītās sekas prasītāju ir skārušas īpaši smagi (viņš būtu cietis vairāk nekā jebkura cita persona 17 gadu garā kriminālprocesā), ņemot vērā tieši strīdus izziņā norādīto prasītāja garīgo veselības problēmu vai invaliditātes raksturu vai izpausmes.

[10.2.6] Faktiski līdztekus kriminālprocesa ilgumam (17 gadi, deviņi mēneši un 17 dienas), kas, kā jau norādīts, novērtēts spriedumā krimināllietā, piešķirot vislabvēlīgāko nemantisko atlīdzinājumu, prasība pamatota ar vienu apstākli – ka tiesa nav ņēmusi vērā to, ka [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā gandrīz pusotru gadu (vienu gadu, piecus mēnešu un septiņas dienas) atradās apcietinājumā un tādējādi faktiski ir izcietis kriminālsodu vismaz daļēji.

Senāts konstatē, ka Rīgas rajona tiesa 2016.gada 3.marta sprieduma motīvu daļā vienlaikus ar citiem apstākļiem ir norādījusi arī uz [pers. A] pirmstiesas apcietinājuma faktu un konkrētu apcietinājuma periodu.

No minētā sprieduma izriet, ka apcietinājums piemērots neilgi pēc kriminālprocesa ierosināšanas (ņemot vērā, ka pastāvēja pamatotas aizdomas, ka apsūdzētais turpinās noziedzīgas darbības, traucēs pirmstiesas kriminālprocesu vai tiesu vai izvairīsies no šā procesa vai tiesas) un ka apsūdzētā vaina kriminālprocesa noslēgumā tika pierādīta (spriedumā atzīts par vainīgu un kriminālprocess izbeigts uz nereabilitējoša pamata). Līdz ar to ir pareizs apgabaltiesas secinājums, ka kriminālprocesā prasītājam piemēroto apcietinājumu nevar atzīt par prettiesisku prasītāja tiesību aizskārumu.

Senāts nepiekrīt prasītāja uzskatam, ka viņa atrašanās pirmstiesas apcietinājumā ir uzskatāma par vismaz daļēju soda izciešanu tādā nozīmē, ka sakarā ar to kriminālprocesa izbeigšana zaudē savu kompensējošo nozīmi. Būtisks ir Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumā norādītais apstāklis, ka par konkrēto noziegumu lietas izskatīšanas laikā spēkā esošā Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešā daļa paredzēja sodu brīvības atņemšanu no trim līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Tātad sankcijā paredzētais minimālais sods – brīvības atņemšana uz trīs gadiem – divas reizes pārsniedza pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku. Līdz ar to, ja lietā nebūtu konstatējams saprātīga izskatīšanas termiņa pārkāpums un ja tiesa apsūdzētajam piemērotu minimālo attiecīgajā tiesību normā paredzēto sodu un pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku ieskaitītu kā daļēji izciestu sodu, apsūdzētais būtu izcietis tikai pusi no brīvības atņemšanas soda termiņa un [pers. A] jebkurā gadījumā būtu jāturpina izciest brīvības atņemšanas sods. Tātad joprojām būtu aktuāli vairāki citi no sprieduma 10.2.2.punktā minētajiem Krimināllikumā paredzētajiem kompensācijas veidiem pārmērīga kriminālprocesa ilguma gadījumā, tādi kā vieglāka soda veida piemērošana, nekā inkriminētā panta sankcijā paredzētā, atbrīvošana no soda un atbrīvošana no kriminālatbildības, un attiecīgi pat šādos apstākļos atbrīvošana no kriminālatbildības nezaudētu savu ievērojamo labvēlības nozīmi.

[10.2.7] Ir noraidāmi [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti, ka, ja kādā kriminālprocesā tiek pārkāptas personas pamattiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, valsts gluži vienkārši personu atbrīvo no kriminālatbildības, pati neuzņemoties pilnīgi nekādu atbildību par pieļauto cilvēktiesību pārkāpumu, un ka tādējādi iedrošina Latvijas tiesas pārkāpt arī citu personu tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Šie argumenti demonstrē kasācijas sūdzības iesniedzēja neizpratni par Krimināllikuma un Kriminālprocesa likumā iestrādāto nemantisko kaitējuma atlīdzināšanas veidu būtību un to, ka valsts, šādus kaitējuma atlīdzināšanas veidus paredzot likumā un praktiski piemērojot, tieši uzņemas atbildību par pieļauto pārkāpumu.

Nevar runāt par „vienkāršu personas atbrīvošanu no kriminālatbildības”, jo īpaši [pers. A] gadījumā, kad smaga nozieguma izdarīšanā par vainīgu atzītai personai nav jāizcieš pat minimālais attiecīgā panta sankcijā paredzētais sods.

[11] Ievērojot visu minēto un ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru šajos jautājumos (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982.gada 15.jūlija spriedumu lietā „Eckle v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*8130/78*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57476)*, 2006.gada 29.marta Lielās palātas spriedumu lietā „Cocchiarella v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*64886/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115309)*, 2008.gada 13.novembra spriedumu lietā „Ommer v. Germany (no. 2)”, iesnieguma Nr.*[*26073/03*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-89533), *2012.gada 20.novembra lēmumu lietās „Trūps v. Latvia”, iesnieguma Nr.* [*58497/08*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115309)*,* *2014.gada 20.maija lēmumu lietā „Bērziņš v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*30780/13*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-144905)*, 2015.gada 15.janvāra spriedumu lietā „N.D. v. Slovenia”, iesnieguma Nr.* [*16605/09*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-150310)*, un 2016.gada 12.jūlija spriedumu lietā* *„Mučibabić v. Serbia”,* [*34661/07*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-164669)), Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka Rīgas rajona tiesas 2016.gada 3.marta spriedumā krimināllietā skaidri atzītais pārmērīgais kriminālprocesa ilgums, par kuru [pers. A] ir saņēmis vislabvēlīgāko nemantisko kaitējuma atlīdzinājuma līdzekli – kriminālprocesa izbeigšanu, atbrīvojot no kriminālatbildības, kopsakarā ar lietas apstākļiem, kas ir tikuši izvērtēti, apliecina, ka prasītājs ir saņēmis atbilstošu, taisnīgu un samērīgu kompensāciju par pieļauto pārkāpumu. Attiecīgi nav pamata uzskatīt, ka viņam joprojām būtu cietušā statuss Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izpratnē un pienāktos vēl kāda papildu atlīdzība.

[12] Nekonstatējot materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un tādus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas būtu varējuši novest pie lietas nepareizas izspriešanas, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.jūlija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.