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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Edīte Vernuša,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs,

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.novembra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par parāda piedziņu, ar trešo personu [pers. C].

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. D] 2010.gada 14.janvārī cēla prasību, lūdzot piedzīt no [pers. B]: 1) 69 277,29 Ls (98 572,70 EUR), ko veido pamatparāds 32 539,83 Ls (46 300,01 EUR), līgumiskie nokavējuma procenti 32 539,83 Ls (46 300,01 EUR) par laiku no 2008.gada 5.februāra līdz 2010.gada 4.oktobrim, likumiskie nokavējuma procenti no līgumiskajiem nokavējuma procentiem 4197,64 Ls (5972,70 EUR) par laiku no 2008.gada 5.februāra līdz 2009.gada 4.oktobrim; 2) 18 949,63 Ls (26 962,89 EUR), ko veido pamatparāds 8580 Ls (12 208,24 EUR), līgumiskie nokavējuma procenti 8580 Ls (12 208,24 EUR) par laiku no 2007.gada 2.decembra līdz 2010.gada 1.oktobrim, likumiskie nokavējuma procenti no līgumiskajiem nokavējuma procentiem 1789,63 Ls (2546,41 EUR) par laiku no 2007.gada 2.decembra līdz 2009.gada 1.oktobrim, kā arī atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] 2007.gada 1.novembrī noslēgts aizdevuma līgums, ar kuru [pers. E] izsniedza [pers. B] aizdevumu 46 300 EUR, kas bija jāatmaksā līdz 2008.gada 4.februārim, bet aizdevuma atmaksāšanas nokavējuma gadījumā jāmaksā soda nauda 6% mēnesī.

[Pers. B] nav atmaksājusi aizdevumu vai tā daļu.

Ar 2010.gada 11.augusta cesijas līgumu [pers. E] nodeva [pers. D] prasījuma tiesības pret [pers. B].

[1.2] 2007.gada 12.novembrī [pers. F] noslēdza ar [pers. B] aizdevuma līgumu un izsniedza aizdevumu 8580 Ls (12 208,24 EUR). [pers. B] apņēmās aizdevumu atmaksāt līdz 2007.gada 1.decembrim, bet nokavējuma gadījumā maksāt 25 Ls (35,57 EUR) par katru nokavēto dienu.

[pers. B] nav atmaksājusi aizdevumu vai tā daļu.

Ar 2010.gada 12.augusta cesijas līgumu [pers. F] nodeva [pers. D] prasījuma tiesības pret [pers. B].

[1.3] Atbildētājai ir pienākums atmaksāt aizdotās summas, samaksāt pielīgtos nokavējuma procentus un likumiskos nokavējuma procentus no tiem līgumiskajiem nokavējuma procentiem, kas nav samaksāti vairāk kā par gadu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1757. pantu, 1763.panta 1.punktu, 1765., 1804., 1805., 1943. pantu un 1946.panta pirmo daļu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 12.jūlija lēmumu [pers. D] aizstāta ar [pers. E] prasības daļā, kas izriet no 2007.gada 1.novembra aizdevuma līguma.

[3] Rīgas rajona tiesa ar 2017.gada 6.februāra protokollēmumu aizstājusi [pers. D] un [pers. E] ar [pers. A].

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 8.marta spriedumu prasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 1.novembra spriedumu prasību noraidījusi. Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 35,99 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

 [5.1] Strīda pamatā ir divi aizdevuma līgumi, no kuriem vienā aizdevējs ir [pers. E], bet otrā [pers. F], savukārt aizņēmēja ir [pers. B]. Saistībā ar aizdevuma līgumiem vairākkārtīgi slēgti cesijas līgumi, tā mainoties kreditoriem.

 [5.2] 2009.gada 20.aprīlī Rīgas rajona tiesā [pers. C], kurš prasījuma tiesības ieguvis uz cesijas pamata, cēla prasību pret [pers. B] par aizdevumu piedziņu, pamatojoties uz 2007.gada 1.novembrī ar [pers. E] un 2007.gada 12.novembrī ar [pers. F] noslēgtiem aizdevuma līgumiem. Savukārt [pers. B] cēla pretprasību, kurā lūgusi atzīt par spēkā neesošiem noslēgtos aizdevuma līgumus, jo tajos norādītās naudas summas nav saņēmusi.

 2009.gada 30.maijā [pers. C] prasījumu cedēja SIA ,,Aurea Mediocritas”. Ar tiesas lēmumu prasītājs [pers. C] aizstāts ar prasītāju SIA ,,Aurea Mediocritas”.

 2010.gada 23.aprīļa tiesas sēdē prasītāja SIA ,,Aurea Mediocritas”, kuras vārdā rīkojās tās valdes loceklis [pers. C], kā arī atbildētāja [pers. B] lūdza tiesvedību izbeigt. Ar Rīgas rajona tiesas 2010.gada 23.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesvedība civillietā Nr. C33250109 izbeigta.

 [5.3] Lietas dalībniekiem ir atšķirīgi viedokļi par tiesvedības izbeigšanas pamatu civillietā Nr. C33250109. No [pers. C] paskaidrojumiem izriet, ka viņš kā SIA ,,Aurea Mediocritas” pārstāvis neuzturēja prasību, jo 2009.gada 28.septembrī bija noslēgti atcēlēja līgumi, tāpēc cesijas līgumi zaudēja spēku.

 Kritiski vērtējami prasītāja un trešās personas paskaidrojumi saistībā ar tiesvedības izbeigšanas pamatu un iemesliem civillietā Nr. C33250109. No lietas materiāliem redzams, ka SIA ,,Aurea Mediocritas” pieteica tiesai lūgumu izbeigt tiesvedību civillietā Nr. C33250109 sakarā ar to, ka panākta vienošanās ar trešo personu, kas daļēji apmaksās [pers. B] parādus pēc aizdevuma līgumiem, nevis saistībā ar atcēlēja līgumu vai cesijas līguma spēkā neesamību. Minētais liek kritiski vērtēt ar atcēlējlīgumu sastādīšanas laiku saistītus apstākļus. Nav pierādījumu, ka [pers. B] par atcēlēja līgumu esamību tika paziņots pirms 2010.gada 14.oktobra, kad [pers. D] cēla prasību tiesā.

 Prasība pret [pers. B] bija celta uz tā paša pamata un par to pašu priekšmetu, kas ir izskatāmajā lietā, tāpēc minētā saistības ir izbeigušās (dzēstas, izpildītas) ar 2010.gada 23.aprīļa lēmuma spēkā stāšanās brīdi.

 [5.4] Civillikuma 1804.pants noteic, ka par cesiju ir jāpaziņo, tāpēc secināms, ka arī par cesijas atcelšanu ir jāpaziņo parādniekam. Darbības, kas veiktas līdz brīdim, kad parādniekam darīts zināms par kreditora maiņu, ir spēkā.

 Piemērojot Civillikuma 1804.pantu „apgrieztā” veidā, secināms, ka līdz brīdim, kamēr nav paziņots par cesijas atcelšanu, parādnieks var izpildīt saistības pret SI  ,,Aurea Mediocritas”.

 Iztulkojot Civillikuma 1865. un 1866.pantu kopsakarā ar Civillikuma 1804.pantā noteikto, ka agrākais kreditors, neraugoties uz cesiju, vēl joprojām skaitās par tādu, cita starpā, līdz tam laikam kamēr cesionārs nav cēlis pret parādnieku prasību, secināms, ka prasības apmierināšanai nav pamata.

 Cesionārs bija cēlis prasību pret parādnieku, tāpēc ir pamats atzīt, ka ar cesijas līgumu atcelšanu atbildētājas tiesības bez viņas piekrišanas nevar tikt aizskartas.

 [5.5] Arguments apelācijas sūdzībā, ka cesijas līgumos bija pielīgts atceļošs nosacījums, proti, ka atlīdzības par prasījumu nodošanu nesamaksas gadījumā prasījumi pilnā to apmērā pāriet atpakaļ [pers. E] un [pers. F], attiecināms uz cedenta un cesionāra savstarpējām tiesiskajām attiecībām, un pie konkrētiem apstākļiem nevar ietekmēt atbildētājas tiesības.

[6] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.novembra spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot to atcelt, lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nav noskaidrojusi, kāds bija prasības atsaukšanas iemesls civillietā Nr. C33250109. Bija jāpārbauda, vai tiešām pastāvēja vienošanās par parāda samaksu, jānoskaidro ar ko šī vienošanās ir slēgta.

[6.2] Nepareizi noteiktas sekas, kādas radījuši 2009.gada 28.septembrī noslēgtie atcēlēja līgumi. Nebija pamata uz lietas apstākļiem attiecināt Civillikuma 1804.pantu, jo atcēlēja līgumi nav cesijas līgumi, atcēlēja līgumiem ir cits normatīvais regulējums.

[6.3] Saistību izbeigšanās pamatus noteic nevis Civilprocesa likums, bet gan Civillikums, kurā nav paredzēts tāds izbeigšanās pamats kā tiesvedības izbeigšana. Lietā nav pierādījumu, ka parāds būtu samaksāts vai būtu noslēgta vienošanās par saistību atcelšanu. Tiesa nav norādījusi materiālo tiesību normu, kas būtu saistību dzēšanas tiesiskais pamats.

[6.4] Uz lietas apstākļiem nepamatoti attiecināts arī Civillikuma 1866.pants, jo tiesvedības izbeigšana ietekmē tikai to, ka prasību pret atbildētāju nevar celt [pers. C]. No prasības [pers. C] varēja atteikties tikai savā vārdā, nevis arī [pers. E] un [pers. F] vārdā.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējis, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.novembra spriedums atstājams negrozīts.

[8] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka par 2007.gada 1.novembra un 2007.gada 12.novembra aizdevumu līgumu izpildi jau bija ierosināta tiesvedība civillietā Nr. C33250109, kad prasību cēla cesionārs [pers. C]. Tiesvedības laikā [pers. C] prasījuma tiesības cedēja tālāk SIA ,,Aurea Mediocritas”, un minētā sabiedrība kļuva par lietas dalībnieku iepriekšējā cesionāra vietā.

Ar Rīgas rajona tiesas 2010.gada 23.aprīļa lēmumu civillietā Nr. C33250109 SIA ,,Aurea Mediocritas” prasībā pret [pers. B] par parāda piedziņu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. C], [pers. F] un [pers. E] par aizdevuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem tiesvedība ir izbeigta, jo prasītājas pārstāvis [pers. C], atsauca prasību, bet atbildētāja – pretprasību. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2010.gada 6.maijā.

Starp pusēm pastāv strīds, vai prasītājam izskatāmajā lietā ir tiesības prasīt aizdevumu atmaksu, ņemot vērā, ka jau iepriekš bija ierosināta tiesvedība pret atbildētāju par minēto saistību izpildi un tiesvedība lietā izbeigta sakarā ar prasītājas atteikšanos no prasības.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Minētā tiesību norma saistāma ar civilprocesā pastāvošo dispozitivitātes principu jeb prāvnieku personīgo autonomiju, kas ir personīgās iniciatīvas tiesības procesa ietvaros, tiesības brīvi rīkoties ar dažādiem aizstāvēšanās līdzekļiem procesā, kuru izlietošanā tiesa neiejaucas, tāpēc šo līdzekļu izlietošana ir pilnīgi atkarīga no personas. Tikai pati puse var zināt, vai viņas tiesības ir aizskartas un vai viņai šo tiesību atjaunošanai ir jāgriežas pie tiesas vai nē. Dispozitivitātes princips ir civilprocesa pamatā, jo civilprocess nevar sākties un turpināties bez puses gribas (skat. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 233.-234.lpp.*).

Līdz ar to tiesības celt un uzturēt prasību, tāpat kā atteikties no tās uzturēšanas ir prasītāja ekskluzīvas tiesības.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts neparedz nekādus citus priekšnoteikumus tiesvedības izbeigšanai kā vien prasītāja subjektīvās gribas izpaudumu. Tas nozīmē, ka tiesai, pirms tā pieņem lēmumu par tiesvedības izbeigšanu, nav jānoskaidro, kāpēc prasītājs nevēlas prasību uzturēt un tiesvedību turpināt. Iemesliem, kuru dēļ prasītājs atsauc prasību, nav tiesiskas nozīmes, jo tie nevar ietekmēt tiesas pienākumu ņemt vērā prasītāja tiesības no prasības atteikties.

To ievērojot, Senāts par nepamatotu atzīst kasācijas sūdzībā norādīto, ka tiesai, izskatot prasību šajā lietā, bija jāvērtē, kāpēc prasība iepriekšējā tiesvedībā tika atsaukta.

[9] Cesijas sekas ir prasījuma tiesību, nevis līgumiskās attiecības, pāriešana no viena kreditora (cedenta) citam kreditoram (cesionāram), kā to noteic Civillikuma 1800.pants. Tomēr minētais nenozīmē, ka tiek radīta jauna tiesība. Juridiskajā literatūrā norādīts, ka cesija nerada jaunu tiesību (prasījumu), bet gan pārveido esošo, aizstājot vienu kreditoru ar citu. Cesija nav patstāvīgs līgums, bet gan kāda konkrēta līguma izpildes nodrošināšanas forma (skat. *Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 159.lpp.*).

Tas nozīmē, ka arī cesijas atcēlēja līguma noslēgšanas gadījumā nemainās līgumslēdzēji tajā līgumā, uz kura pamata pastāvošās prasījuma tiesības tika nodotas ar cesiju, bet gan mainās persona, kurai ir prasījuma tiesības.

Līdz ar to kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka tiesai spriedums bija jāmotivē ar materiālo tiesību normu, no kuras būtu secināms, ka no aizdevuma līgumiem izrietošās saistību tiesības ir izbeigušās. Lai arī apelācijas instances tiesa savā spriedumā ir norādījusi, ka saistība ir uzskatāma par izbeigtu no brīža, kad spēkā stājās lēmums, ar kuru izbeigta tiesvedība iepriekš notikušajā tiesvedībā, tomēr faktiski savus secinājumus balstījusi ar prasījuma tiesību esamības jautājuma izvērtējumu, vadoties no cesijas tiesiskā regulējuma.

[9.1] Savukārt, prasījuma tiesības pēc abiem aizdevuma līgumiem iepriekšējā civillietā 2010.gada 23.aprīlī bija SIA ,,Aurea Mediocritas”, kura, ņemot vērā dispozitivitātes principu, izmantoja prasījuma tiesības pēc saviem ieskatiem, proti, atsaucot prasību. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka parādniecei tobrīd būtu bijis zināms par noslēgtajiem atcēlēja līgumiem, tādējādi viņai bija tiesības paļauties, ka prasītājas rīcība ir tiesiska. Trešās personas paskaidrojumi izskatāmajā lietā par to, ka prasība tika atsaukta, jo bija noslēgti atcēlēja līgumi, pirmkārt, neatbilst apelācijas instances tiesas konstatētajam, otrkārt, ja tika noslēgti atcēlēja līgumi, prasījuma tiesības atgriezās pie kreditoriem un SIA ,,Aurea Mediocritas” pārstāvim 2010.gada 23.aprīlī bija jālūdz aizstāt cesionāru ar kreditoru, nevis jāatsauc prasība.

[9.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pareizi uz lietas apstākļiem attiecinājusi Civillikuma 1804. un 1866.pantu.

Civillikuma 1804.pants noteic, ka agrākais kreditors, neraugoties uz cesiju, vēl joprojām skaitās par tādu līdz tam laikam, kamēr cesionārs nav dabūjis apmierinājumu no parādnieka, vai nav cēlis pret to prasību, vai vismaz nav tam pienācīgā kārtā par cesiju paziņojis. Līdz tam pašam laikam var arī parādu samaksāt cedentam, kā arī noslēgt ar viņu izlīgumu, un tāpat viņam paliek arī prasības tiesība.

Savukārt Civillikuma 1866.pants noteic, ka, ja uz atceļamā līguma pamata trešās personas ir ieguvušas kādas tiesības, tad, atceļot minēto līgumu, tādas tiesības bez šo personu piekrišanas nevar aizskart.

Kā jau iepriekš norādīts izskatāmajā civillietā nav apstrīdēts, ka par 2009.gada 28.septembra atcēlēja līgumu noslēgšanu līdz lēmuma pieņemšanai par tiesvedības izbeigšanu netika informēta [pers. B]. To ievērojot, Senāts atzīst, ka līdz ar lēmuma par tiesvedības izbeigšanu spēkā stāšanos atbildētājai [pers. B] radās no Civillikuma 1804., 1866. panta un Civilprocesa likuma 225.panta izrietošās tiesības paļauties, ka pret viņu prasība par aizdevumu līgumu izpildi (parāda piedziņu) vairs nevar tikt celta.

Tiesvedībā, kurā tika izbeigta tiesvedība, pretprasība bija celta ne tikai pret [pers. C], bet arī [pers. F] un [pers. E], kuri katrs ir viena no aizdevuma līgumiem un 2009.gada 28.septembra atcēlēja līgumiem slēdzēji. Tātad par šo tiesvedību, un attiecīgi arī tiesvedības izbeigšanu bija informētas visas personas, kuras tiesvedības izbeigšanas brīdī bija saistītas ar aizdevuma līgumu, cesijas līgumu un atcēlēja līgumu noslēgšanu. Tomēr neviena no izbeigtajā tiesvedībā iesaistītajām personām nav izteikusi iebildumus pret tiesvedības izbeigšanu, pārsūdzējusi pieņemto lēmumu vai lūgusi aizstāt prasītāju Civilprocesa likuma 77.pantā paredzētajā kārtībā, lai arī apzinājās, ka SIA ,,Aurea Mediocritas” jau līdz tiesvedības izbeigšanai ir paudusi gribu turpmāk savas prasījuma tiesības vairs nerealizēt, ko apstiprinājusi, parakstot atcēlēja līgumu ar [pers. C].

Tiesa atzinusi, ka Civillikums tieši neparedz pienākumu paziņot parādniekam par cesijas atcēlēja līguma noslēgšanu, taču, ņemot vērā Civillikuma 1804.pantā paredzēto, ka prasījuma tiesības ir tai personai, kura ir pienācīgā kārtā paziņojusi par cesiju vai cēlusi pret parādnieku prasību, konkrētajā gadījumā SIA ,,Aurea Mediocritas” prasījuma tiesības pret [pers. B] tiesvedības izbeigšanas brīdī nebija zaudējusi.

Par nepamatotu atzīstams kasācijas sūdzībā norādītais, ka nebija pamata uz lietas apstākļiem attiecināt Civillikuma 1804.pantu, jo atcēlēja līgumi nav cesijas līgumi, atcēlēja līgumiem ir cits normatīvais regulējums. Taču jāņem vērā, ka minēto tiesību normu tiesa ir saistījusi arī ar Civillikuma 1866.pantu, kas attiecas uz atcēlēja līguma sekām.

Par nepamatotu atzīstams kasācijas sūdzībā norādītais, ka tiesvedības izbeigšana ietekmē tikai [pers. C] tiesības celt prasību. Kasācijas sūdzībā ietverti argumenti, kas attiecināmi uz Civilprocesa likuma 223.panta 3.punkta piemērošanas priekšnoteikumu – strīda pastāvēšanu starp tām pašām pusēm. Šeit vērā ņemams, ka, lai arī prasītājs šajā tiesvedībā šobrīd ir kasācijas sūdzības iesniedzējs [pers. A] un tiesvedībā, kurā izbeigta tiesvedība, bija SIA ,,Aurea Mediocritas”, tomēr cesiju un atcēlēja līgumu tiesiskās sekas ir vērtējamas atbilstoši tos regulējošām tiesību normām.

[10] Līdz ar to kasācijas sūdzības argumenti nav pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un tas atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.