**Zemesgabala īpašnieka subjektīvās tiesības prasīt uzlikt pienākumu atkritumu radītājam nodot atkritumus apsaimniekotājam**

Personai kā zemes īpašniecei ir tiesības prasīt, lai Valsts vides dienests izdotu administratīvo aktu, ar kuru patiesajam atkritumu radītājam tiktu uzlikts pienākums nodot apsaimniekotājam atkritumus, kuri prettiesiski novietoti personas zemes īpašumā tam neparedzētā vietā. Attiecīgi Valsts vides dienesta atteikums izdot šādu administratīvo aktu skar personas tiesiskās intereses un ir pārsūdzams tiesā.
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rakstveida procesā izskatīja pieteicējas [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 14.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Administratīvajā rajona tiesā pēc pieteicējas [pers. A] pieteikuma ir ierosināta administratīvā lieta par Valsts vides dienesta 2018.gada 19.aprīļa lēmuma Nr. 8A/2018 atcelšanu. Ar tiesā pārsūdzēto lēmumu atstāts negrozīts Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2018.gada 12.februāra lēmums Nr. 572-005/2018, ar kuru pieteicējai līdz 2018.gada 1.aprīlim pagarināts termiņš neatbilstību novēršanai, proti, nolietoto riepu savākšanai un izvešanai no zemes īpašuma „[Nosaukums]”, nodrošinot, ka riepas tiek nodotas komersantam, kuram ir saņemta atbilstoša atļauja piesārņojošas darbības veikšanai.

Precizējot pieteikumu, pieteicēja ir iesniegusi pieteikuma papildinājumu, citstarp lūdzot pārsūdzētā lēmuma vietā izdot jaunu administratīvo aktu, ar kuru AS „A Holding” un tā aktīvu pārņēmējam SIA „ALL recycling” tiktu uzlikts tiesiskais pienākums sakārtot nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” teritoriju, pilnībā izvedot no tā ievestos atkritumus, tajā skaitā visa veida nolietotās riepas un koka kastes ar gāzmaskām.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 14.februāra lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Lēmumā norādīts, ka izskatāmajā gadījumā nav konstatējamas tiesību normas, kas piešķirtu nekustamā īpašuma īpašniekam tiesības prasīt, lai iestāde uzliktu citām personām pienākumu sakārtot citas personas īpašumā esoša nekustamā īpašuma teritoriju. Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas pirmajam teikumam zemes īpašniekam ir uzlikts tiesisks pienākums jebkurā gadījumā rūpēties par vides aizsardzības prasību ievērošanu savā īpašumā, arī par tajā prettiesiski novietotu atkritumu nodošanu attiecīgajam atkritumu apsaimniekotājam. Minētā norma dod arī zemes īpašniekam prasījuma tiesības pret atkritumu radītāju par zaudējumu atlīdzību, ko zemes īpašniekam radījusi publiski tiesiskā pienākuma izpilde. Vienlaikus pieteicējas un zemes nomnieka (AS „A Holding”) no nomas līguma izrietošās attiecības ir šo privātpersonu savstarpējās civiltiesiskās attiecības, un ar tām saistītie strīdi risināmi civilprocesuālā kārtībā, nevis administratīvajā tiesā.

[3] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību, norādot, ka tiesnesis nav vērtējis Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas otro teikumu, atbilstoši kuram, ja atkritumu radītājs ir noskaidrots, atkritumu apsaimniekošanas izmaksas sedz šis attiecīgo atkritumu radītājs. Savukārt Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmās daļas 1.punktā nostiprināts princips „piesārņotājs maksā”. Ja pienākums segt atkritumu apsaimniekošanas izmaksas netiek uzlikts šo atkritumu radītājam, netiek panākta Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas lietderīgā iedarbība, kā arī tas nonāk pretrunā ar principu „piesārņotājs maksā”.

**Motīvu daļa**

[4] Vides aizsardzības likuma 21.panta pirmās daļas 7.punkts paredz, ka, veicot vides valsts kontroli, valsts vides inspektoram ir tiesības savas kompetences ietvaros izdot administratīvos aktus, kas nepieciešami vides normatīvo aktu prasību izpildei.

Ministru kabineta 2004.gada 23.novembra noteikumu Nr. 962 „Valsts vides dienesta nolikums” 4.1.apakšpunktā citstarp noteikts, ka dienests kontrolē normatīvajos aktos par bīstamo un sadzīves atkritumu apsaimniekošanu noteikto prasību ievērošanu.

Tādējādi Valsts vides dienesta inspektoru kompetencē ir izdot administratīvos aktus, kas nepieciešami atkritumu apsaimniekošanu regulējošo normatīvo aktu prasību izpildei.

[5] Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtā daļa paredz, ka zemes īpašnieks, kura īpašumā tiek prettiesiski novietoti sadzīves, bīstamie un ražošanas atkritumi tam neparedzētā vietā, nodod tos atkritumu apsaimniekotājam, kurš ir saņēmis atļauju attiecīgo atkritumu apsaimniekošanai, sedz šo atkritumu apsaimniekošanas izmaksas un ir tiesīgs prasīt zaudējumu atlīdzību no šo atkritumu radītāja. Ja attiecīgo atkritumu radītājs ir noskaidrots, atkritumu apsaimniekošanas izmaksas sedz šis attiecīgo atkritumu radītājs.

Minētā norma noteic tiesību subjektus, kuri ir atbildīgi par zemes īpašumā prettiesiski novietotu atkritumu apsaimniekošanu, proti, zemes īpašnieks vai attiecīgo atkritumu radītājs.

Valsts vides dienests uzskatījis, ka atbilstoši minētajai normai pieteicējai pašai ir pienākums noskaidrot atkritumu radītāju, ja viņa vēlas zaudējumu atlīdzību. Līdzīgi uzskatījis rajona tiesas tiesnesis, norādot, ka minētā norma dod zemes īpašniekam prasījuma tiesības pret atkritumu radītāju par zaudējumu atlīdzību, ko zemes īpašniekam radījusi publiski tiesiskā pienākuma izpilde.

Arī Senāts savā iepriekšējā praksē ir atzinis – ja attiecīgo atkritumu radītāju ir iespējams konstatēt un ir iespējams pierādīt viņa vainu, zemes īpašnieks atkritumu izvešanas izmaksas var piedzīt no atkritumu radītāja civiltiesiskā kārtībā (*2013.gada 28.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-853/2013 (A420530310) 9.punkts*).

Tomēr minētā Senāta atziņa pausta lietā, kurā patiesais atkritumu radītājs nebija zināms (*turpat,* *8.punkts*). Izskatāmajā lietā pieteicēja ir norādījusi, ka šajā gadījumā patiesais atkritumu radītājs ir zināms.

[6] Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka vides politiku valstī veido un lēmumus, kas var ietekmēt vidi vai cilvēku veselību, pieņem, ievērojot principu „piesārņotājs maksā” – persona sedz izdevumus, kas saistīti ar tās darbības dēļ radīta piesārņojuma novērtēšanu, novēršanu, ierobežošanu un seku likvidēšanu.

Senāts uzskata, ka, piemērojot Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturto daļu atbilstoši minētajam principam, Valsts vides dienestam, ņemot vērā tā kompetenci izdot administratīvos aktus atkritumu apsaimniekošanas jomā, ar lēmumu par pienākumu nodot atkritumus apsaimniekotājam vispirms ir jāvēršas pret atkritumu radītāju, ja tas ir noskaidrots. Pret zemes īpašnieku iespējams vērsties, ja patiesais atkritumu radītājs nav noskaidrots.

Pretēja tiesību normu interpretācija ne vien traucētu efektīvi vērsties pret faktiskajiem vides aizsardzību regulējošo tiesību normu pārkāpējiem, bet arī radītu papildu administratīvo slogu tādiem zemes īpašniekiem, kuri godīgi un rūpīgi pilda savu pienākumu apsaimniekot īpašumu. Senāts turklāt norāda, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas otrais teikums kļūtu bezjēdzīgs, ja šo normu interpretētu tā, ka zemes īpašniekam attiecības ar atkritumu radītāju ir jārisina tikai civiltiesiski, jo tās pirmais teikums jau paredz, ka īpašnieks ir tiesīgs prasīt zaudējumu atlīdzību.

Savukārt par to, ka Valsts vides dienestam ir pietiekama institucionālā kapacitāte šādu faktu noskaidrošanai un lēmuma pieņemšanai, liecina arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 231.pantā noteiktā Valsts vides dienesta kompetence izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus vides aizsardzības jomā.

[7] Valsts vides dienests 2018.gada 19.aprīļa lēmumā Nr. 8A/2018 noraidījis pieteicējas argumentu, ka ar 2012.gada 4.aprīļa normas līgumu starp pieteicēju un nomnieku AS „A Holding” atbildība par vides normatīvo aktu ievērošanu esot deleģēta nomniekam. Un, proti, dienests norāda, ka zemes īpašnieks ar civiltiesisku līgumu nevar atcelt likumdevēja gribu un atbrīvoties no šā pienākuma par labu trešajai personai.

Senāts vērš uzmanību, ka nozīme šajā gadījumā ir nevis tam, ka ar civiltiesisku līgumu nevar atcelt zemes īpašniekam likumā noteikto atbildību, bet gan tam, ka nomnieks konkrētajā gadījumā varētu būt patiesais atkritumu radītājs, kurš saskaņā ar likumu ir patstāvīgi atbildīgs par atkritumu apsaimniekošanu. Nomas līgums šajā aspektā ir vērtējams tikai kā viens no apstākļiem, kas varētu pierādīt konkrētās personas rīcību un attiecīgi pamatot tās atbildību.

Tādējādi dienests kļūdaini atteicies vērtēt, vai no Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas izrietošais pienākums nodot atkritumus apsaimniekotājam varētu tikt uzlikts AS „A Holding”.

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Civillikuma 1036.pants noteic, ka īpašums dod īpašniekam vienam pašam pilnīgas varas tiesību par lietu, ciktāl šī tiesība nav pakļauta sevišķi noteiktiem aprobežojumiem, bet šā likuma 1039.pantā paredzēts, ka īpašnieks var aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot. Savukārt Vides aizsardzības likuma 6.panta pirmajā punktā paredzēts, ka ikvienai privātpersonai ir tiesības prasīt, lai valsts iestādes un pašvaldības, amatpersonas vai privātpersonas izbeidz tādu darbību vai bezdarbību, kas pasliktina vides kvalitāti vai apdraud viņu likumiskās intereses vai īpašumu. Turklāt, ja netiek noskaidrots atkritumu radītājs, atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtajai daļai pienākums nodot atkritumus apsaimniekotājam gulstas uz zemes īpašnieku, konkrēti, pieteicēju.

Ņemot vērā teikto, secināms, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas otrais teikums ir vērsts arī uz zemes īpašnieka tiesību aizsardzību un piešķir viņam subjektīvas tiesības prasīt šīs normas izpildi.

Tādēļ Senāts atzīst, ka pieteicējai kā zemes īpašniecei ir tiesības prasīt, lai Valsts vides dienests izdotu administratīvo aktu, ar kuru patiesajam atkritumu radītājam tiktu uzlikts pienākums nodot apsaimniekotājam atkritumus, kuri prettiesiski novietoti pieteicējas zemes īpašumā tam neparedzētā vietā. Attiecīgi Valsts vides dienesta atteikums izdot šādu administratīvo aktu skar pieteicējas tiesiskās intereses un ir pārsūdzams tiesā.

[9] Rajona tiesas tiesnesis nepareizi uzskatījis, ka pieteicējai nav iepriekš minēto tiesību, tādēļ kļūdaini atteicies pieņemt pieteikumu. Līdz ar to tiesneša lēmums atceļams.

[10] Vienlaikus, izvērtējot pieteikuma atbilstību citām Administratīvā procesa likuma prasībām, Senāts konstatē, ka Administratīvā rajona tiesa lietā ir uzsākusi procesa dalībnieku viedokļu noskaidrošanu saistībā ar iespējamo pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas.

Proti, rajona tiesa ir konstatējusi, ka pienākums sakārtot sava īpašuma teritoriju pieteicējai uzlikts jau ar Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2017.gada 9.augusta lēmumu Nr. 639-001/2017. Pieteicēja ar 2017.gada 21.septembra iesniegumu apstrīdējusi šo sākotnējo lēmumu, bet ar Valsts vides dienesta 2017.gada 26.septembra lēmumu Nr. 31A/2017 atteikts izskatīt iesniegumu pēc būtības, jo nokavēts procesuālais termiņš lēmuma apstrīdēšanai. Savukārt ar tiesā pārsūdzēto 2018.gada 19.aprīļa lēmumu tikai pagarināts termiņš ar sākotnējo lēmumu uzliktā tiesiskā pienākuma izpildei.

Senāts konstatē, ka 2017.gada 21.septembra iesniegumā pieteicēja ne vien lūdz atjaunot procesuālo termiņu iesnieguma iesniegšanai un atcelt apstrīdēto 2017.gada 9.augusta lēmumu Nr. 639-001/2017, bet arī izdot administratīvo aktu, ar kuru noteikt AS „A Holding” pienākumu atbrīvot zemes īpašumu „[Nosaukums]” no atkritumiem.

Ja tiktu atzīts, ka pieteicējai adresētais 2017.gada 9.augusta lēmums Nr. 639-001/2017 ir kļuvis neapstrīdams un ka prasījumam par tajā uzliktā pienākuma atcelšanu nav ievērota lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība, tad var nākties atzīt, ka minētā kārtība nav ievērota arī prasījumam par pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ja šāds prasījums izteikts brīdī, kad konkrētā situācija jau ir ieguvusi tiesiski noturīgu noslēgumu.

[11] Tomēr nevar atstāt bez ievērības arī to, ka 2017.gada 3.novembrī Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde ir izdevusi lēmumu Nr. 572-027/2017, ar kuru AS „A Holding” tiek pagarināts termiņš nolietoto riepu savākšanai un izvešanai no zemes īpašuma „[Nosaukums]”, nodrošinot to nodošanu komersantam, kuram ir atbilstoša atļauja piesārņojošas darbības veikšanai.

Tātad jau pēc tam, kad bija stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams pieteicējai adresētais 2017.gada 9.augusta lēmums, dienests ir pieņēmis lēmumu, ar kuru tāda paša satura pienākums, kāds iepriekš uzlikts pieteicējai, tiek uzlikts citai personai. Tas pieteicējai varēja dot pamatu uzskatīt, ka tās prasījums ir apmierināts, proti, ka administratīvais process lietā ir uzsākts no jauna un ir izdots jauns administratīvais akts, ar kuru iepriekšējais ir zaudējis spēku.

Lietas materiālos atrodas ziņas arī par citiem lēmumiem, ar kuriem dienests pieteicējai vai AS „A Holding” pagarinājis termiņu atkritumu savākšanai un nodošanai apsaimniekotājam.

Līdz ar to, atkārtoti lemjot par pieteikuma virzību, kā arī tā iespējamo atstāšanu bez izskatīšanas, rajona tiesai jāveic papildu apstākļu pārbaude, lai noskaidrotu, ar kādu tieši administratīvo aktu šobrīd ir noslēdzies administratīvais process par zemes īpašumā „[Nosaukums]” esošo atkritumu (nolietoto riepu) savākšanu un nodošanu atkritumu apsaimniekotājam, tostarp, attiecībā uz kuru no adresātiem šobrīd ir spēkā konkrētais pienākums.

[12] Senāts arī vērš uzmanību, ka pieteicējas pozīcija ir pretrunīga, jo pieteicēja gan prasa tāda administratīvā akta izdošanu, ar kuru pienākums savākt atkritumus tiktu uzlikts AS „A Holding”, gan arī uzskata, ka attiecībā uz AS „A Holding” ir spēkā esošs 2017.gada 3.novembra lēmums par riepu izvešanu no īpašuma „[Nosaukums]”. Ja pēdējais atbilstu patiesībai, tad iespējamais pieteikums varētu būt par administratīvā akta – 2017.gada 3.novembra lēmuma – atzīšanu par spēkā esošu, nevis par jauna pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Vienlaikus jāatzīst, ka pretrunas pieteicējas priekšstatos par faktisko situāciju varēja radīt Valsts vides dienesta nekonsekventā rīcība, vienu un to pašu pienākumu pārmaiņus adresējot atšķirīgiem tiesību subjektiem, kaut arī priekšnoteikumu kopums administratīvā akta izdošanai katram no šiem subjektiem atšķiras, kā arī vairākkārt pagarinot katram no šiem adresātiem noteikto administratīvā akta izpildes termiņu. Atkārtota administratīvā akta izdošana tajā pašā lietā neatbilst efektīvai valsts pārvaldei, bet administratīvā akta izpildes termiņa neievērošana būtu jārisina ar administratīvā akta piespiedu izpildes līdzekļu palīdzību, nevis ar jauna administratīvā akta izdošanu vai tā satura grozīšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 14.februāra lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.