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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Edīte Vernuša,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 29.janvāra spriedumu VAS ,,Latvijas dzelzsceļš” prasībā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E]par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] VAS ,,Latvijas dzelzsceļš” 2017.gada 11.janvārī cēla prasību, lūdzot piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E]zaudējumus 20 461,14 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2007.gada 18.decembrī likumīgā spēkā stājies Liepājas tiesas 2007.gada 12.oktobra spriedums krimināllietā Nr.11612010806, ar kuru atbildētāji atzīti par vainīgiem noziedzīgā nodarījumā. Tiesa konstatējusi, ka laikā no 2006.gada 17.aprīļa līdz 2006.gada 20.jūlijam dzelzceļa posmā Liepāja-Ventspils 26.kilometrā, dzelzceļa posmā Liepāja-Ventspils 34.kilometrā un dzelzceļa posmā Ventspils-Alsunga 103.-104.kilometrā atbildētāji nozaga dzelzceļa sliedes, paliktņus, uzliktņus, savienojama bultas ar uzgriežņiem un paplāksnēm kopsvarā 110,617 t, kuru vērtība ir 14 380,17 Ls jeb 20 461,14 EUR.

Spriedumā norādīts, ka, lai gan apsūdzētie pieteikto kompensāciju tiesas sēdē atzinuši, lietai nav pievienoti pietiekami pierādījumi zaudējumu apmēram, jo nav grāmatvedības dokumentu, kas norāda nozagto mantu bilances vērtību, tādējādi nav pirmavota zaudējumu apmēra noteikšanai.

[1.2] Nozagtie virsbūves materiāli ir VAS „Latvijas dzelzceļš” īpašums un atrodas tās Ceļu distances bilancē kā konkrētu ceļu iecirkņu virsbūvju sastāvdaļas, tāpēc tie netiek uzskaitīti ar atsevišķu bilances vērtību. Līdz ar to, aprēķinot zaudējumu apmēru, piemērota metāllūžņu tirgus cena 130 Ls jeb 184,97 EUR par vienu tonnu.

Ņemot vērā, ka nozagto virsbūves materiālu kopējais svars ir 110,617 t, zaudējumi ir 14 380,17 Ls jeb 20 461,14 EUR.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1675., 1770., 1772. un 1779. pantu.

[2] Ar Liepājas tiesas 2017.gada 30. augusta spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar VAS ,,Latvijas dzelzsceļš” apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 29.janvāra spriedumu prasību apmierināja daļēji, noraidot to daļā par zaudējumu 1218,37 EUR piedziņu. Izbeigta tiesvedība daļā par 451,33 EUR piedziņu.

VAS „Latvijas dzelzceļš” labā piedzīti:

1. no [pers. A] un [pers. B] solidāri 18 340,11 EUR;
2. no [pers. D] solidāri ar [pers. A] un [pers. B] 17  369 EUR;
3. no [pers. C] solidāri ar [pers. A], [pers. B] un [pers. D] 11 597,83 EUR;
4. no [pers. E] solidāri ar [pers. A], [pers. B], [pers. D] un [pers. C] 5919,15 EUR.

Noteikts, ka izpildot spriedumu, kopējā no atbildētājiem VAS „Latvijas dzelzceļš” labā piedzenamā summa nedrīkst pārsniegt 18 340,11 EUR.

Valsts ienākumos piedzītas valsts nodevas – no [pers. A] 450,29 EUR, no [pers. B] 450,29 EUR, no [pers. D] 426,44 EUR, no [pers. C] 284,74 EUR un no [pers. E] 145,32 EUR.

No [pers. A], [pers. B], [pers. D], [pers. C] un [pers. E] VAS „Latvijas dzelzceļš” labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,94 EUR no katra, bet valsts ienākumos 1,90 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Apelācijas instances tiesas sēdē prasītājas pārstāve atzina, ka no atbildētājiem piedzenamā summa samazināma par izmeklēšanas laikā prasītājai atdoto materiālu vērtību, proti, 451,33 EUR un uzturēja prasību par zaudējumiem 20  009,81 EUR. Līdz ar to tiesvedība daļā par 451,33 EUR piedziņu izbeidzama.

[3.2] Tiesai ir saistošs spriedums krimināllietā par to, ka darbība (delikts) ir notikusi un vainīgas ir konkrētas personas, proti, – atbildētāji (Civilprocesa likuma 96.panta trešā daļa). Spriedums pierāda neattaisnojamu darbību, zaudējumu esamību un cēlonisko sakaru starp atbildētāju neattaisnojamo darbību un zaudējumu esamību. Līdz ar to no atbildētājiem piedzenami zaudējumi, ko viņi prasītājai nodarījuši par tāda apmēra zādzību, par kādu katrs atbildētājs notiesāts.

[3.3] Prasītāja nav pilnībā pierādījusi prasības summu. Prasības pieteikumā nozagto ceļu virsbūves materiālu kopsvars norādīts 110,617 tonnas jeb 110 617 kg, bet Liepājas tiesas 2007.gada 12.oktobra spriedumā krimināllietā noteikts, ka nozagto sliežu kopsvars ir 101,59 tonnas.

Nosakot nozagtās mantas vērtību, piemērojami Civillikuma 1792.panta noteikumi, proti zaudējumu vērtējums samērojams ar priekšmeta vērtību zaudējumu nodarīšanas brīdī, t.i., 2006.gada aprīlī – jūlijā.

Prasītājai nav jāpierāda vidējā metāllūžņu cena. Kā norādījis apelators nozagtā manta netiek uzskaitīta ar atsevišķu bilances vērtību, bet zaudējumu aprēķinam piemēro sliežu ceļā ielikšanai nederīgu materiālu pārdošanas cenu. Šo materiālu pārdošanas cena noteikta ar VAS ,,Latvijas dzelzceļš” Infrastruktūras pārvaldes 2005.gada 19.janvāra rīkojumu Nr.DI-2/5 „Par materiālu cenām” (*lietas 56.-57.lapa*) 130 Ls (184,97 EUR) par vienu tonnu, kas arī atzīstama par pamatu nozagtās mantas vērtības aprēķinam. No minētā secināms, ka kopējā materiālu vērtība bija 13 206,70 Ls (101,59 x130 = 13 206,70 Ls), nevis 14 380,17 Ls jeb 20 461,14 EUR, kā norādīts prasības pieteikumā. Līdz ar to prasība noraidāma daļā par 1218,37 EUR.

[3.4] Civillikuma 1675.pants noteic solidāru atbildību, bet nav pamatota prasība piedzīt VAS „Latvijas dzelzceļš” visu ar atbildētāju zādzībām nodarīto zaudējumu summu no visiem atbildētājiem solidāri. Lai gan atbildētāji notiesāti par zādzību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, katrs atbildētājs atzīts par vainīgu noteikta daudzuma materiālo vērtību zādzībā. Tādējādi par noziedzīgā nodarījuma mantiskajām sekām atbildētāji arī atbild solidāri tādā apjomā, kādā katrs kopā ar citiem iesaistījušies konkrēto materiālo vērtību zādzībā un piedzenamā summa nevar pārsniegt tā daudzuma mantas vērtību naudas izteiksmē, par kuru zādzību katrs notiesāts.

Tas, vai zādzībās ir vai nav piedalījusies vēl kāda persona bez atbildētājiem, neietekmē solidāro atbildību par noziedzīga nodarījuma mantiskajām sekām.

Katrs atbildētājs piedalījies dažādās zādzību epizodēs un katrs notiesāts par konkrēta daudzuma kustamas mantas dzelzceļa sliežu kopā ar sliežu paliktņiem, uzliktņiem un kabām zādzību.

Līdz ar to no [pers. E] solidāri ar [pers. C], [pers. D], [pers. B] un [pers. A] piedzenami 5919,15 EUR; no [pers. C] solidāri ar [pers. D], [pers. B] un [pers. A] - 8151 Ls jeb 11 597,83 EUR; no [pers. D] solidāri ar [pers. B] un [pers. A] – 12 207 Ls jeb 17 369 EUR; no [pers. B] un [pers. A] solidāri piedzenami 18 340,11 EUR.

[4]  Kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 29.janvāra spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas, 193.panta piektās daļas, 189.panta trešās daļas un 190.panta prasībām, jo spriedumā izdarīti pretrunīgi secinājumi attiecībā uz Civillikuma 1675.panta iztulkošanu.

Spriedumā norādīts, kā no katra atbildētāja solidāri piedzenami zaudējumi, taču saskaitot šīs summas kopā, sanāk, ka no dažiem atbildētājiem tiek piedzīta lielāka summa nekā tā, ko tiesa norādījusi kā tādu, ko nedrīkst pārsniegt, veicot piedziņu. Līdz ar to tiesa nav ievērojusi, ka tai ir saistošs spriedums krimināllietā un tajā norādītais nozagtā daudzums.

Solidāra piedziņa vispār nav iespējama, jo visās epizodēs bija iesaistīta persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķi.

[4.2] Nav ievērots lietas dalībnieku vienlīdzības un sacīkstes princips, pieņemot prasītājas iesniegtos pierādījumus apelācijas instances tiesā, kas nebija iesniegti pirmās instances tiesā. Tādā veidā arī pārkāpta Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa un Latvijas Republikas Satversmes 92.pants.

Prasības summa nav pierādīta, jo nav iesniegti aprēķinu pirmdokumenti, nepareizi noteikts nozagtā svars, skaitot vienkārši sliežu daudzumu, kā arī nav ņemts vērā, ka daļa mantas ir atdota īpašniecei.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6]  Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 29.janvāra spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Atbildētāji ar Liepājas tiesas 2007.gada 12.oktobra spriedumu krimināllietā ir atzīti par vainīgiem un notiesāti par prasītājai piederošas kustamas mantas zādzību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. [Pers. A], [pers. C], [pers. B] un [pers. D] sodīti pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas (zādzība lielā apmērā), bet [pers. E] pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas. Minētais spriedums stājies likumīgā spēkā 2007.gada 18.decembrī.

Civilprocesa likuma 96.panta trešā daļa paredz, ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā [..] ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīga darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona. Runājot par Civilprocesa likuma 96.panta trešās daļas tvērumu, atzīstams, ka likumīgā spēkā nākušā spriedumā krimināllietā nodibinātiem faktiem civillietas iztiesāšanā ir ierobežota prejudiciāla nozīme, jo, kā izriet no aplūkojamās normas tekstuālā formulējuma, šāds spriedums tiesai, kas izskata lietu par personas civiltiesisko atbildību, ir saistošs (obligāts) noteiktā ietvarā, proti, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīga darbība (bezdarbība) notikusi un vai to izdarījusi (pieļāvusi) tā pati persona (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 9.janvāra spriedumu lietā SKC-461/2017*).

[8] Prasība pamatota ar Civillikuma 1675.pantu, kas noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts. Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1675.pantu, jo nepareizi noteikusi, kā izpaužas solidāra atbildība minētās tiesību normas izpratnē.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pareizi secinājusi, ka atbildētājiem ir piemērojama solidāra atbildība. Tajā pašā laikā tiesa, pamatojoties uz spriedumu krimināllietā, solidāro atbildību „sadalījusi”, norādot, ka no atbildētājiem piedzenami zaudējumi, ko viņi prasītājai nodarījuši par tāda apmēra zādzību, par kādu katrs atbildētājs notiesāts, kas neatbilst solidāras atbildības jēgai.

Solidāra saistība nozīmē to, ka kreditors ir tiesīgs prasīt no katra parādnieka visas saistības izpildījumu (*in solidum*). Solidārā saistība (*obligatio plurium in solidum*) izveidojās uz delikta pamata, kad vairākas personas bija kopīgi nodarījušas kādam zaudējumus (sk. *Kalniņš V. Romiešu civiltiesību pamati. Rīga: Zvaigzne, 1977, 130.-131.lpp*).

Tas nozīmē, ka solidāras saistības pastāvēšanas gadījumā saistība netiek dalīta vispār, proti, nav jāvērtē, cik lielā mērā katras personas darbības vai bezdarbības pamatotība un tiesiskums ir radījušas kreditora tiesību aizskārumu, bet gan tikai tas, vai ir pamats atzīt solidāras saistības (atbildības) esamību. Civillikuma 1675.pants vairākām personām paredz solidāru satbildību pie pantā minētajiem apstākļiem, nevis to, ka katrs no noziedzīgā nodarījuma izdarītājiem atsevišķi atlīdzina zaudējumus personai, kam tie nodarīti. Tas, ka katram kopparādniekam ir pienākums izpildīt visu saistību tieši noteikts Civillikuma 1682.pantā.

Līdz ar to nav nekāda pamata civiltiesisku atbildību sasaistīt ar kriminālatbildību, kas ir divas dažādas juridiskās atbildības formas, un šā iemesla dēļ „sadalīt” solidāru atbildību atbilstoši krimināllietā konstatētajiem apstākļiem. Civilprocess un kriminālprocess nedublē viens otru. Katram no šiem procesiem ir savi mērķi un arī savi līdzekļi mērķu sasniegšanai.

[8.2] Civillikuma 1675.panta piemērošanai ir savi priekšnoteikumi. Gan tiesību doktrīnā, gan judikatūrā atzīts, ka par zaudējumiem, kas nodarīti ar noziedzīgu nodarījumu solidāri atbild vairāki tā izdarītāji un arī līdzdalībnieki (organizētāji, uzkūdītāji un atbalstītāji) (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 166.lpp.)*. Civillikuma 1675.panta tiesiskais sastāvs saistāms ar Krimināllikuma normām, kas noteic kopīgi izdarīta noziedzīga nodarījuma jēdzienu. Tā, Krimināllikuma 19.pants nosaka, ka par dalību (līdzizdarīšana) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir, grupa). Katra no šīm personām ir noziedzīgā nodarījuma dalībnieks (sk. *Senāta 2009.gada 9.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-205 (C28280105) 7.punktu*).

Lai piemērotu solidāru atbildību, visām personām ir jābūt notiesātām par vienu noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar kopīgiem nodomiem (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 166.lpp; Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006,84.lpp*).

Minētais kritērijs konkrētajā gadījumā ir konstatējams, jo visi atbildētāji ir notiesāti par vienu noziedzīgu nodarījumu (zādzību), kas veikta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tātad konstatējams kopīgs nodoms. Nav piešķirama nozīme tam, ka atbildētāju veiktās darbības kvalificētas pēc dažādām Krimināllikuma 175.panta daļām, jo visi atbildētāji ir darbojušies ar vienotu nodomu, un zādzība ir viens noziedzīgs nodarījums.

Arī tiesību doktrīnā atzīts, ka Civillikuma 1675.pantā paredzētā solidārā atbildība tiek noteikta pie vainas kopības, neatkarīgi no tās sodāmības, un ir pamatota ar to, ka katrs no nodarījuma dalībniekiem ir vainojams visa kaitējuma nodarīšanā (sk. *Буковский В. (Сост.) Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912-1914 г.г. и съ разъяснениями). Т.2 – Рига, 1914, с.1330*.)*.*

Nav pamatots kasācijas sūdzībā izteiktais iebildums, ka solidāra atbildība nevar iestāties, jo noziedzīgu nodarījumu kopā ar atbildētājiem izdarījusi vēl viena persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķi. Taču minētais nekavē prasītāju izlietot tiesības pret atbildētājiem, kuru atbildība par zaudējumiem ir pierādīta ar tiesas spriedumu krimināllietā, jo spriedums krimināllietā ir spēkā esošs un tas rada noteiktas tiesiskās sekas.

Tādējādi Senāts atzīst, ka tiesa Civillikuma 1675.pantu iztulkojusi nepareizi, cenšoties sadalīt nedalāmu saistību.

[9] Kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi, ka prasītājas iesniegtie pierādījumi zaudējumu apmēram pieņemti apelācijas instances tiesā, nav pamats sprieduma atcelšanai. Arī apelācijas instance, tāpat kā pirmās instances tiesa izskata lietu pēc būtības un ir tiesīga pierādījumus pieņemt un sniegt tiem vērtējumu. Pierādījumu pieņemšana no vienas strīda puses pati par sevi nerada ne vienlīdzības, ne arī sacīkstes principa pārkāpumu, kā arī nav uzskatāma par tiesību uz taisnīgu tiesu aizskārumu (Latvijas Republikas Satversmes 92.pants).

Jautājumā par zaudējumu esamību un apmēru apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumus lietā, argumentējusi savus secinājumus un kasācijas instances tiesa pierādījumus no jauna nevērtē. Turklāt kasācijas sūdzībā konkrēti argumenti nav izvirzīti.

[10] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams iepriekš minēto argumentu dēļ un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Tā kā spriedums tiek atcelts, tad [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 29.janvāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A]drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.