**Krimināllietas iztiesāšana apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*)**

Ja tiesai ir zināms, ka apsūdzētais atrodas ārvalstī un ir ievietots stacionārā, tai nav pamata atzīt, ka apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un ka lietu tādēļ var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*).

Tiesai nav pamata atzīt, ka apsūdzētais uz tiesas sēdi nav ieradies neattaisnojoša iemesla dēļ, ja tiesai iesniegtas izziņas no slimnīcas, kas apstiprina, ka apsūdzētais slimnīcā ievietots vairākkārt.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Aizkraukles prokuratūras prokurora Jāņa Dubera kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Ivara Krauzes kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem 8 mēnešiem un policijas kontrole uz 1 gadu.

[Pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta 2., 3. un 4.daļas un 179.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) atzīts par nevainīgu un attaisnots.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda 10 000 e*uro* un aizliegums izbraukt no valsts – grozīti uz apcietinājumu.

Cietušā SIA *Swedbank Līzings* kaitējuma kompensācija atstāta bez izskatīšanas.

Cietušā VAS *Hipotēku un Zemes banka* kaitējuma kompensāciju 25 097,91 *euro* noraidīta.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) atzīta par nevainīgu un attaisnota.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par to, ka viņa personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izšķērdēja viņas pārziņā esošo svešu mantu lielā apmērā. [Pers. A] pirmstiesas procesā celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta 2., 3., 4.daļas un 179.panta trešās daļas par to, ka viņš uzkūdīja, organizēja un atbalstīja [pers. B] viņas pārziņā esošās mantas izšķērdēšanu lielā apmērā.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu arī Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurora J. Dubera apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja I. Krauzes apelācijas sūdzību, Bauskas rajona tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, un daļā par rīcību ar drošības naudu 14 228,72 000 *euro* un krimināllieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Nolemts turpināt [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu –, bet drošības naudu – 14 228,72 *euro* – ieskaitīt valsts budžetā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmumu kasācijas protestu iesniedzis Aizkraukles rajona prokuratūras prokurors J. Duberis, bet kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis I. Krauze.

[5] Kasācijas protestā lūgts atcelt Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija spriedumu sakarā ar apelācijas instances tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma 574.panta otrās daļas (domājams – 2.punktā) norādīto pārkāpumu. Savu lūgumu prokurors pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Atzīstot apsūdzētā neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu, tiesa nepamatoti nav piemērojusi Kriminālprocesa likuma 560.panta trešo daļu, kas paredz atstāt bez izskatīšanas aizstāvja iesniegto apelācijas sūdzību, ja apsūdzētais uz tiesas sēdi neierodas bez attaisnojoša iemesla.

[5.2] Atzīstot, ka ir sašaurinātas [pers. C] tiesības tikt atzītam par cietušo un šā iemesla dēļ atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka lietas nosūtīšana atkārtotai izskatīšanai pirmās instances tiesā var izraisīt Kriminālprocesa likuma 14.panta pārkāpumu. Turklāt, ja [pers. C] uzskatīja, ka [pers. A] darbību rezultātā viņam nodarīts materiāls zaudējums, viņš jau sākot no 2009.gada oktobra varēja vērsties policijā ar lūgumu atzīt viņu par cietušo. Minētās tiesības [pers. C] nav izmantojis.

[5.3] Attaisnojot [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta 2., 3. un 4.daļas un 179.panta trešās daļas un [pers. B] pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo nepareizi interpretējusi Krimināllikuma 179.pantu.

[5.4] Nesniedzot lietā iegūto pierādījumu vērtējumu, ko nebija veikusi arī pirmās instances tiesa, kā arī neizvērtējot protestā minētos argumentus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto prasību pārkāpumu. Tā kā ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus, pieļauts arī Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpums, proti, pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis I. Krauze, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par [pers. A] iepriekš piemērotā drošības līdzekļa – drošības nauda 14 228,72 *euro* – ieskaitīšanu valsts budžetā un drošības līdzekļa – apcietinājums – saglabāšanu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 1. un 14.panta, 244.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas pārkāpumiem, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga sprieduma. Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Atzīstot, ka [pers. A] uz tiesas sēdi nav ieradies neattaisnojošu iemeslu dēļ, proti, ka viņš atrodas ārvalstī un viņa atrašanās vieta nav zināma, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības iesniegtajos dokumentos ietvertās ziņas, ka [pers. A] sakarā ar saslimšanu ārvalstī ievietots ārstniecības iestādē. Tā kā apelācijas instances tiesai bija zināma [pers. A] atrašanās vieta, tai nebija pamats lietu iztiesāt apsūdzētā prombūtnē.

[6.2] Apelācijas instances tiesai nebija pamats arī atzīt, ka [pers. A], neierodoties uz pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanu un apelācijas instances tiesas sēdi, nav pildījis savus pienākumus, un minētā iemesla dēļ atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par rīcību ar drošības naudu.

Pirmās instances tiesa apcietinājuma piemērošanu [pers. A] pamatoja ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā noteikto, nevis tādēļ, ka [pers. A] pārkāpis viņam piemērotos drošības līdzekļus. Arī uz apelācijas instances tiesas sēdi [pers. A] neieradās attaisnojoša iemesla dēļ, proti, sakarā ar viņa ievietošanu stacionārā. Lietā nav pierādījumu tam, ka [pers. A] izbraucis no valsts laikā, kad bija spēkā viņam piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Līdz ar to nepamatots ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka [pers. A] turpina pārkāpt viņam noteikto drošības līdzekli.

[6.3] Atstājot negrozītu ar pirmās instances tiesas spriedumu piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā visus Kriminālprocesa likuma 244.panta otrajā daļā norādītos apstākļus, bet tikai to, ka [pers. A] ir apsūdzēts sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā.

[6.4] Aizstāvis arī uzskata, ka šajā kriminālprocesā ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 14.pantā. Līdz ar to apcietinājuma saglabāšana [pers. A] nav attaisnojama ar kriminālprocesa interesēm, turklāt arī tādēļ, ka notiesājošais spriedums ir atcelts.

[7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 578.panta otrajā daļā noteiktajam apsūdzētā [pers. B] iesniegusi iebildumus pret kasācijas protestu. Iebildumos [pers. B] izteikusi alternatīvu lūgumu, proti, vai nu atteikt pārbaudīt kasācijas kārtībā apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par viņas attaisnošanu, vai arī šajā daļā kasācijas protestu noraidīt.

Apsūdzētā [pers. B] uzskata, ka viņa pamatoti attaisnota apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas, bet prokurors tikai formāli norādījis uz Kriminālprocesa likuma 15.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu un Krimināllikuma panta nepareizu piemērošanu.

[Pers. B] arī uzskata, ka kasācijas protests daļā par [pers. A] attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās, trešās un ceturtās daļas un 179.panta trešās daļas ir pamatots. Vienlaikus [pers. B] norāda, ka pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nav apsvērušas iespēju notiesāt [pers. A] par grupā ar [pers. D] izdarītu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētā [pers. B] lūgusi pieņemt blakus lēmumu par izmeklēšanas iestāžu (policijas un prokuratūras) pirmstiesas procesā pieļautajiem pārkāpumiem, noklausoties klienta-aizstāvja telefonsarunas un pievienojot šo sarunu audioierakstu lietas materiāliem.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmums atceļams daļā ar kuru atcelts Bauskas rajona tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas un [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un lietas nosūtīšanu izskatīšanai Bauskas rajona tiesā.

[9] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa minēto procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[10] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa lietu iztiesājusi apsūdzētā [pers. A] prombūtnē (*in absentia*).

Lemjot jautājumu par iespējamību iztiesāt krimināllietu apsūdzētā [pers. A] prombūtnē, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz [pilsētas] (Ukraina) Centrālās rajona slimnīcas izziņu, atzinusi, ka viņš atrodas ārvalstī, un, ka nav zināma viņa konkrēta atrašanās vieta. Turklāt, ņemot vērā to, ka trūkst informācijas par [pers. A] veselības stāvokli, apelācijas instances tiesa viņa neierašanos tiesā atzinusi par neattaisnojošu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmajā daļā noteiktajam krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) vienā no likumā norādītajiem gadījumiem. Proti, ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, vai ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Neiespējamība nodrošināt apsūdzētā piedalīšanos iztiesāšanā saistāma ar atzinumu, ka lietas izskatīšana apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) ir izņēmuma situācija un apsūdzētā piedalīšanās nav panākama ne ar kādiem procesuālajiem līdzekļiem, proti, viņa piedalīšanos nevar nodrošināt. Tādējādi šī lietas iztiesāšanas forma īstenojama tad, kad kompetentās valsts institūcijas ir veikušas visus iespējamos saprātīgos procesuālos pasākumus, tai skaitā meklēšanas pasākumus, starptautiskās sadarbības pasākumus, saprātīgu lietas iztiesāšanas atlikšanu, apturēšanu, tehnisko līdzekļu pielietojumu u.tml., lai nodrošinātu apsūdzētā piedalīšanos, taču tas nav spējis nodrošināt apsūdzētā ierašanos iztiesāšanā. Tādējādi situācijas, kad apsūdzētā ierašanos nav iespējams nodrošināt, saistāmas ar objektīvi pastāvošiem, nepārvaramiem šķēršļiem, piemēram, ārvalsts atteikums izdot personu un uz apsūdzēto attiecināms liegums iebraukt Latvijā u.tml. Taču tās nav saistāmas ar pārejošiem šķēršļiem personas piedalīšanās nodrošināšanai. Piemēram, ārvalstīs esoša apsūdzētā slimība, kas liedz ierasties tiesā (*Strada–Rozenberga K., Tiesu prakse Kriminālprocesa likuma 464. un 465.panta piemērošanā, Augstākā tiesa: 2017, Rīga. pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Judikatūrā iepriekš izteiktas atziņas par iespējamību lietu izskatīt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) atzīstot, ka, lemjot par apstākļu esību, kad apsūdzētā ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt, tiesai ir jāizsmeļ visi Kriminālprocesa likumā paredzētie līdzekļi, kas saistīti ar procesa virzību, piespiedu līdzekļi un sankcijas, tehniskie līdzekļi, ievērojot kriminālprocesa pamatprincipus un nepiešķirot kādam no tiem prioritāti bez to izvērtēšanas, lai sasniegtu Kriminālprocesa likuma 1.pantā definēto likuma mērķi (*Augstākās tiesas 2015.gada 14.maija lēmums lietā Nr. SKK-47/2015 (12507000607), 2015.gada 28.maija lēmums lietā Nr. SKK-74/2015 (11370030105)*).

Izskatāmajā lietā konstatēts, ka apelācijas instances tiesai bija zināma apsūdzētā [pers. A] atrašanās vieta, proti, ka viņš atrodas ārvalstī – Ukrainā, un, ir ievietots stacionārā. Līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija pamata atzīt, ka apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma. Turklāt, ja apelācijas instances tiesa uzskatīja, ka apsūdzētā atrašanās vieta tai nav zināma, bija jāizsludina viņa meklēšana. Apelācijas instances tiesai nebija pamata arī atzīt, ka apsūdzētais uz tiesas sēdi nav ieradies neattaisnojoša iemesla dēļ, jo tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvji iesniedza tiesai izziņas no [pilsētas] Centrālās rajona slimnīcas, un šajās izziņās norādītais apstiprina, ka apsūdzētais slimnīcā ievietots vairākkārt.

Līdz ar to kasācijas instances tiesa konstatē, ka, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa nepamatoti lietu iztiesājusi apsūdzētā [pers. A] prombūtnē (*in absentia*).

[11] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu, kas noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza apsūdzētā [pers. A] aizstāvis I. Krauze, sūdzībā lūdzot to atcelt daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas un viņu attaisnot.

Apelācijas instances tiesa šajā daļā apsūdzētajam [pers. A] celtās apsūdzības pamatotību neizvērtēja, bet nosūtīja lietu jaunai iztiesāšanai pirmās instances tiesā. Turklāt spriedumā apelācijas instances tiesa norādīja, ka lietā par cietušo atzīstams [pers. C]. Tādējādi bez kasācijas sūdzībā minēto argumentu izvērtēšanas apelācijas instances tiesa prezumējusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, jo pirmās instances tiesa viņu atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Turklāt pirmās instances tiesa, ņemot vērā prokurora tiesas sēdē grozīto apsūdzību, atzina, ka materiālais kaitējums nav nodarīts SIA *Hipotēku un zemes banka*, bet [pers. C], un no apsūdzētā [pers. A] kaitējuma kompensāciju nepiedzina.

Sava atzinuma pamatošanai par nepieciešamību lietu nosūtīt jaunai iztiesāšanai pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesa tostarp atsaukusies arī uz liecinieka [pers. C] un viņa pārstāvja – advokāta A. Pundura iesniegumiem, kas datēti attiecīgi ar 2017.gada 17. un 23.augustu (10 mēnešus pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas), kuros izteikts lūgums atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, lai novērstu [pers. C] kā cietušā tiesību pārkāpumu. Proti, apelācijas instances tiesa savu atzinumu pamatojusi arī ar lūgumu, ko izteikušas personas, kurām šajā konkrētajā lietā nebija tiesiska pamata paust viedokli par pirmās instances tiesas sprieduma likumību un pamatotību. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā norādīto apstākli, proti, ka [pers. C], ja viņš uzskatīja, ka viņam nozieguma rezultātā ir nodarīts kaitējums, jau no 2009.gada bija tiesības vērsties tiesībsargājošās iestādēs.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 566.pantā noteiktajam, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa šādu pārkāpumu nav konstatējusi.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc tā noraida pirmās instances tiesas atzinumu, kas pamatots ar atsauci uz Kriminālprocesa likuma 96.panta ceturto daļu, ka tiesa var atzīt personu par cietušo krimināllietas iztiesāšanā līdz tiesas izmeklēšanas sākumam pirmās instances tiesā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto, ka nolēmuma motīvu daļā norāda pierādījumus, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvus, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumus, pēc kuriem tā vadās.

[12] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas un attaisnošanu un [pers. A] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās, trešās un ceturtās daļas un 179.panta trešās daļas un attaisnošanu ir atstājams negrozīts, bet prokurora protests šajā daļā noraidāms. Senāts konstatē, ka prokurora kasācijas protestā šajā daļā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

Atzīstot, ka pirmās instances tiesa lietā iegūtos pierādījumus ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma normās noteiktajam, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Vienlaikus apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī apelācijas protestā minētos argumentus, kas atkārtoti arī kasācijas protestā, un tos motivēti noraidījusi.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka protestā izteiktais apgalvojums par abu tiesu instanču pieļautajiem Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem, izvērtējot pierādījumus, nav argumentēts. Vienlaikus protestā nav izvērtēti apelācijas instances tiesas spriedumā minētie argumenti par apsūdzētajam [pers. A] celtās apsūdzības pamatotību pēc Krimināllikuma 179.panta.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, savukārt apelācijas instances tiesas pieļautus pārkāpumus pierādījumu izvērtēšanā, izskatot lietu šajā daļā, kasācijas instances tiesa nekonstatē.

[13] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – drošības nauda un aizliegums izbraukt no valsts.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, un nolemts viņu apcietināt tiesas sēžu zālē. Savukārt drošības naudu – 14 228,72 *euro* – pirmās instances tiesa nolēmusi atdot [pers. E] pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, atzina, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināms piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums. Sava atzinuma pamatošanai apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētais pārkāpis viņam iepriekš piemēroto mazāk ierobežojošo drošības līdzekli, un, ka viņš ir apsūdzēts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu. Turklāt drošības līdzekli – drošības nauda – apelācijas instances tiesa nolēmusi ieskaitīt valsts budžetā.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 257.pantā noteiktajam drošības nauda tiek piemērota, lai nodrošinātu aizdomās turētā vai apsūdzētā ierašanos pēc procesa virzītāja uzaicinājuma un citu likumā noteikto procesuālo pienākumu izpildi. Savukārt, ja aizdomās turētais vai apsūdzētais nepilda procesuālos pienākumus vai izdara jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu, drošības nauda ar procesa virzītāja lēmumu ieskaitāma valsts budžetā. Citos drošības līdzekļa atcelšanas vai grozīšanas gadījumos drošības nauda atdodama tās devējam.

Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par rīcību ar drošības naudu, atzinusi, ka, neierodoties uz pirmās instances tiesas sēdi, apsūdzētais nav pildījis savus procesuālos pienākumus. Turklāt arī apelācijas instances tiesā apsūdzētais nav ieradies neattaisnojošu iemeslu dēļ, tādēļ lieta iztiesāta viņa prombūtnē.

Aizstāvis sūdzībā pamatoti norādījis, ka pirmās instances tiesa [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus grozījusi pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā noteikto, nevis tādēļ, ka [pers. A] nav pildījis procesuālos pienākumus vai izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu. Ne pirmstiesas procesā, ne lietas iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā apsūdzētais [pers. A] nav pārkāpis viņam izraudzītos drošības līdzekļus. Ierašanās uz sprieduma pasludināšanu likumā nav noteikta kā obligāta. Savukārt apsūdzētā neierašanās apelācijas instances tiesā nav atzīstama par neattaisnotu, jo atbilstoši lietai pievienotajiem dokumentiem, viņš atradies medicīnas iestādē ārvalstī.

[14] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas norādītajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[15] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļā noteiktajam, ja kasācijas instances tiesa pieņem lēmumu atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, tai jāizlemj jautājums par drošības līdzekli.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināms piemērot viņam ar pirmās instances tiesas spriedumu noteiktais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.pantā noteikto apcietinājumu var piemērot personai, kura tiek apsūdzēta par smaga nozieguma izdarīšanu. Izskatāmajā lietā [pers. A] apsūdzēts smaga nozieguma izdarīšanā atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā. Līdz ar to uz viņu attiecas likumā minētais nosacījums apcietinājuma piemērošanas turpināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmumu daļā, ar kuru atcelts Bauskas rajona tiesas 2016.gada 19.oktobra spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas un [pers. A] noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un lieta nosūtīta izskatīšanai Bauskas rajona tiesā. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Atcelt Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmumu daļā par drošības līdzekļa – drošības nauda 14 228,72 *euro* – ieskaitīšanu valsts budžetā.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 23.maija lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājums.

Lēmums nav pārsūdzams.