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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Artūrs Freibergs, Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesu apgabala prokuratūras prokurores Zinaidas Pavlovas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija spriedumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2005.gada 1.janvārim) paredzētajā noziedzīgā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 20 minimālo mēnešalgu apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta trešo daļu un 58.panta piekto daļu [pers. A] atbrīvots no soda.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 82 196,45 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 319.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, neizpildīja tam pēc likuma uzliktos pienākumus, tas ir, tīši neizdarīja darbības, kuras tam pēc likuma un uzliktā pienākuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai, pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, un ar to valsts varai, pārvaldības kārtībai, kā arī ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm radīja būtisku kaitējumu, kā arī tas izraisīja smagas sekas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija spriedumu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 319.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2005.gada 1.janvārim), daļā par kaitējuma kompensācijas 82 196,45 *euro* piedziņu valsts labā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2005.gada 1.janvārim) paredzētajā noziedzīgā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu un 59.panta trešo daļu, atbrīvots no soda.

No [pers. A] [..] pilsētas domes labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 82 196,45 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Prokurore Z. Pavlova par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija spriedumu iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt pilnībā apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124., 127.–130.panta prasības. Spriedums neatbilst arī Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta, 527.panta otrās daļas 2.punkta, 564.panta ceturtās un astotās daļas prasībām. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga sprieduma.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina tiesas atzinumu, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis aiz nolaidības, proti, aiz noziedzīgas nevērības.

[4.2] Tiesa, taisot jaunu spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta astotās daļas prasības. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka no apsūdzības izslēdzama kvalificējošā pazīme – būtiska kaitējuma nodarīšana. Spriedumā nav norādīti motīvi, kādēļ tiesa noraida apsūdzības pierādījumus tam, ka [pers. A] pieļautās bezdarbības rezultātā tika radīts būtisks kaitējums [..] pilsētas pašvaldības iedzīvotāju interesēm un tiesībām uz pašvaldības palīdzības saņemšanu dzīvokļa jautājuma risināšanā, kā arī radīja būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

[4.3] Kasācijas protesta papildinājumos prokurore norāda, ka tiesa kļūdainu secinājumu par [pers. A] attieksmi pret sava nodarījuma izraisītajām sekām projicēja uz apsūdzētā psihisko attieksmi pret pieļauto bezdarbību. Prokurore atsaucas uz Augstākās tiesas 2014.gada apkopojumā „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas, 318.panta otrās daļas un 319.panta otrās daļas” norādīto, ka vainīgā psihiskā attieksme pret sava nodarījuma izraisītajām kaitīgajām sekām neietekmē noziedzīgā nodarījuma atzīšanu par izdarītu ar nodomu (tīši).

Prokurore uzskata, ka apsūdzētais nevarēja neparedzēt kaitīgu seku iestāšanos viņa kā amatpersonas bezdarbības rezultātā. Tiesas spriedumā netika norādīti pierādījumi, ar kuriem pamatoti tiesas atzinumi par apsūdzētā vainas formu, kā arī par vainīgā attieksmi pret kaitīgajām sekām. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka no apsūdzības izslēdzama norāde uz kvalificējošo pazīmi – būtiska kaitējuma nodarīšana, jo kļūdaini piemēroja 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 1.punkta nosacījumus. Pēc norādītā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikuma 319.pantā, tāpat kā [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, ir paredzēta atbildība par būtiska kaitējuma radīšanu pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas interesēm. Tiesa neņēma vērā, ka smagas sekas un būtisks kaitējums ir divas patstāvīgas nodarījuma kaitīguma izpausmes. Prokurore uzskata, ka konkrētajā lietā smagas sekas izpaudās kaitējuma nodarīšanā [..] pašvaldības mantiskajām interesēm, savukārt valsts amatpersonas bezdarbības rezultātā būtisks kaitējums tika nodarīts pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personu interesēm un tiesībām uz [..] pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā.

[4.4] Protesta iesniedzēja uzskata spriedumu par pretrunīgu, jo sprieduma motīvu daļā sniegtais secinājums par to, ka [pers. A] inkriminētās darbības bija jāizdara, lai novērstu kaitējumu ne tikai pārvaldības kārtībai, bet arī, lai novērstu kaitējumu arī ar likumu aizsargātām personu interesēm un tiesībām, nav atspoguļots no jauna sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā.

[5] Apsūdzētais [pers. A] par tiesas spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tiesa, izskatot krimināllietu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19., 20., 124., 127., 225., 511., 527., 562.pantu, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 319.panta trešo daļu.

[5.2] Apsūdzētais atsaucas uz Augstākās tiesas 2014.gada apkopojumu „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas, 318.panta otrās daļas un 319.panta otrās daļas”, kur norādīts, ka Krimināllikuma 319.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi raksturo šādas pazīmes :

1. valsts amatpersona pieļauj bezdarbību, tas ir, neizpilda darbības, kuras tai pēc likuma vai uzlikta pienākuma bija jāizdara;
2. darbības bija jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. Būtiski konstatēt ne tikai bezdarbībai piemītošo objektīvo kritēriju, tas ir, ka valsts amatpersona nepilda tai uzlikto pienākumu, bet arī obligāto subjektīvo kritēriju, kas norāda uz to, ka personai bija iespēja šādas darbības veikt.

Apsūdzībā par Krimināllikuma 319.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu precīzi jānorāda, kādos likumos, citos normatīvajos aktos, bet valsts amatpersonas bezdarbības gadījumos – arī kādā uzliktā uzdevumā piešķirtās pilnvaras ir pārkāptas vai arī nav izpildītas noteiktas darbības, kas valsts amatpersonai bija jāizdara. Par nepareizu atzīstama prakse, kad, apsūdzot personu valsts amatpersonas bezdarbībā, tiek norādīts, kādos normatīvajos aktos ietvertos priekšrakstus apsūdzētais ir pārkāpis, nevis kādas konkrētajā likumā vai uzliktajā uzdevumā noteiktās darbības nav izdarījis.

Sūdzībā norādīts, ka domes lēmumu neparakstīšana ir domes priekšsēdētāja tiesības, bet nav pienākums. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 48.panta otrajai daļai, ja domes priekšsēdētājs neizmanto paredzētās tiesības, viņš nav saucams pie atbildības.

Apsūdzētais atsaucas uz Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 16.jūnija spriedumu lietā Nr. A20778304, kur izteikta atziņa, ka pašvaldības vadītājs likuma „Par pašvaldībām” 62.panta otrās daļas 1.punktā minēto pienākumu – vadīt vietējās pašvaldības domes ( padomes) darbu, pilnībā ir izpildījis tikai tad, kad ir nodrošinājis tās darbības tiesiskumu tik lielā mērā, cik tas ir atkarīgs no viņa. [..] pilsētas domes amatpersonas vai speciālisti, kuru pienākums bija deputātus, tajā skaitā, domes priekšsēdētāju, atbilstoši informēt par apsūdzībā norādīto lēmumu par dzīvojamo platību privatizācijas neatbilstību normatīvo aktu prasībām, nav snieguši ziņas, ka tiek pārkāptas privatizāciju regulējošas tiesību normas. [Pers. A] nebija pamata apšaubīt pieņemto lēmumu tiesiskumu. Atzīstams, ka [pers. A] bija nodrošinājis domes darbības tiesiskumu, cik tas bija atkarīgs no viņa.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apelācijas sūdzības motīvus par likuma „Par pašvaldībām” 48.panta otrās daļas tiesisko dabu un attiecināmību uz lietas apstākļiem, tajā skaitā to, ka dome un pašvaldība nav identiski jēdzieni. Atbilstoši 2001.gada 18.jūlija [..] pilsētas domes pašvaldības īpašumu pārvaldes nolikuma Nr. 37 3.4.2.punktam šī pārvalde ir pakļauta domes izpilddirektoram, kurš organizē pašvaldības palīdzības sniegšanu dzīvokļu jautājumu risināšanā, bet pārvalde un tās darbinieki ir atbildīgi gan par īres, gan privatizācijas tiesiskumu. [Pers. A] bija pamats paļauties uz domes izpilddirektora darbības tiesiskumu īres un privatizācijas jautājumos. Minētajam ir nozīme lietā, jo subjektīvo pusi Krimināllikuma 319.pantā raksturo kā nodoms, tā arī neuzmanība. Tiesa spriedumā nav motivējusi, kāpēc [pers. A] vajadzēja paredzēt, ka privatizācija var būt nelikumīga.

[5.4] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka amatpersonas pienākumu nepildīšanas rezultātā ir radušās smagas sekas – [..] pilsētas domei radīts zaudējums lielā apmērā 101 692,64 *euro*, ko veido nelikumīgi privatizēto nekustamo īpašumu kopējā kadastrālā vērtība saskaņā ar Valsts zemes dienesta izziņām par nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas datiem pēc stāvokļa 2003. un 2004.gadā. Apsūdzētais norāda, ka materiālais vai cita veida kaitējums netika nodarīts, jo dzīvojamo telpu privatizācijas rezultātā tika samaksāts par dzīvojamām telpām. Privatizācijas rezultātā [..] pilsētas dome saņēma valsts vērtspapīrus, bet tiesa, izskatot jautājumu par kaitējuma esamību, šos apstākļus nav vērtējusi.

Zaudējumu apmēra noteikšanā ir jāvadās no objektu privatizācijas vērtības. Tiesa nevarēja noteikt objektu vērtību pēc to kadastrālās vērtības. Lietai ir pievienoti pierādījumi par minēto objektu bilances vērtību. Ņemot vērā objektu faktisko stāvokli, tie nevarēja būt izmantoti atbilstoši likuma „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 16.pantā noteiktajiem kritērijiem.

[5.5] Pēc Krimināllikuma 319.panta otrās daļas atbildība iestājas tikai gadījumā, ja bezdarbība radījusi kaitējumu pārvaldes kārtībai un ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, izraisot smagas sekas. Konkrētās dzīvojamās telpas nebija izmantojamas dzīvošanai, prasīja ieguldījumus, tādēļ netika piedāvātas rindā gaidošajiem. Ņemot vērā, ka dzīvojamās telpas neatbilda noteiktajām prasībām, tās nevarēja piedāvāt [pilsētas] iedzīvotājiem, kuri atradās sarakstos un lūdza palīdzību dzīvokļu jautājumos.

Tiesas spriedumā nav norādīta motivācija, kāds kaitējums bija novēršams ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm. Valsts zemes dienesta uzziņa par objektu kadastrālo vērtību nav ticams pierādījums, jo objekta privatizācijas vērtību veido celtniecības izmaksas, piemaksa vai atlaide par dzīvojamās mājas atrašanās vietu, piemaksa vai atlaide par dzīvokļa, neapdzīvojamās telpas un mākslinieka darbnīcas izvietojumu attiecīgajā dzīvojamajā mājā un citiem nemantiskiem faktoriem, tā zemes gabala kadastrālā vērtība, uz kura uzcelta dzīvojamā māja.

[5.6] Sūdzības iesniedzējs papildus norāda, ka tiesa nav konstatējusi noziedzīgā nodarījuma motīvu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet prokurora kasācijas protests un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāmi.

[6.1] Senāta ieskatā, apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi prokurores Z. Pavlovas kasācijas protestā norādītos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

[6.1.1] Tiesa pamatoti no apsūdzības izslēgusi kvalificējošo pazīmi – būtiska kaitējuma nodarīšana. Tēze par to, ka, konstatējot ar nodarījumu radītās smagās sekas, izslēdz nepieciešamību vēl papildus konstatēt būtisku kaitējumu, nostiprināta Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013.gada 3.jūlija lēmumā lietā Nr. SKK-333/2013. No minētā izriet, ja noziedzīga nodarījuma rezultātā ir iestājušās smagas sekas, kas pēc sava rakstura ir īpaši kaitīgs seku veids, nav nepieciešamības vēl papildus konstatēt būtisku kaitējumu, kas raksturīgs kā sekas ar mazāku kaitīguma pakāpi.

[6.1.2] Prokurore apšaubījusi apelācijas instances tiesas atzinumu par apsūdzētā attieksmi pret sekām, proti par to, ka apsūdzētais [pers. A] noziedzīgu nodarījumu izdarījis aiz noziedzīgas nevērības. Prokurores ieskatā, apsūdzētais nevarēja neparedzēt kaitīgu seku iestāšanos viņa kā amatpersonas bezdarbības rezultātā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] zināja par [pers. B] izteiktajām aizdomām par nelikumīgu dzīvokļu izīrēšanu un privatizāciju [pers. C], [pers. D] un [pers. E]. To zinot, viņš nav paredzējis smagu seku iestāšanās iespēju, kaut gan pēc nodarījuma konkrētajiem apstākļiem viņam vajadzēja un viņš varēja kaitīgās sekas paredzēt.

„No subjektīvās puses valsts amatpersonas bezdarbība raksturojas ar tiešu nodomu, jo valsts amatpersona apzinās, ka neizpilda tai ar īpašu uzdevumu uzliktos pienākumus vai neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai cita normatīva akta ir jāveic, un to apzināti pieļauj. Pret sekām – būtisku kaitējumu – iespējams abas vainas formas – gan nodoms, gan neuzmanība.” (*sk.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa ( XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 588.lapa*).

Senātam nav pamata apšaubīt tiesas secinājumu, ka attiecībā pret sekām [pers. A] ir pieļāvis neuzmanību.

[6.1.3] Prokurore uzskata, ka spriedums ir pretrunīgs tādēļ, ka sprieduma motīvu daļā sniegtais secinājums par to, ka [pers. A] inkriminētās darbības bija jāizdara, lai novērstu kaitējumu ne tikai pārvaldības kārtībai, bet arī lai novērstu kaitējumu ar likumu aizsargātām personu interesēm un tiesībām, nav atspoguļots jaunajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā.

Senāts atzīst, ka prokurores norāde ir nepamatota, jo no jauna sniegtā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādīts gan par kaitējuma novēršanu pārvaldības kārtībai, gan ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm. Ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā” tika ieviestas izmaiņas arī Krimināllikuma 319.pantā. Likumdevējs ietvēra precizējumu, ka kaitējums var tikt nodarīts minētā panta dispozīcijā uzskaitītajām interesēm, nevis tiesībām. Attiecīgi kaitējuma nodarīšanu tiesībām tiesai vajadzēja izslēgt no noziedzīgā nodarījuma apraksta, taču tiesa to nav izdarījusi. Senāts uzskata, ka minētais pārkāpums nav atzīstams par būtisku pārkāpumu un nav novedis lietā pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma, jo apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[7.1] No apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības redzams, ka kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti apsūdzētā apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti par pierādījumu vērtēšanu, noziedzīga nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, lietu pēc būtības neizskata. Pierādījumu attiecināmību, ticamību un pietiekamību vērtē tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Jautājums, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībā, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai, ja tiesa pierādījumu vērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

Kasācijas instances tiesa konkrētajā lietā nekonstatē Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[7.2] Atbilstoši Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas noteikumiem pie kriminālatbildības saucama un sodāma tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*sk. Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lpp.-27.lpp.).*

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa, pamatojoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa ir pārbaudījusi visus lietā iegūtos pierādījumus, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja subjektīvais viedoklis par citādu lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja pierādījumu vērtēšanā apelācijas instances tiesā nav pieļauti Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, nevar būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai.

Kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, kas pamatoti ar Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā novērtētajiem pierādījumiem.

[7.3] Kasācijas sūdzības autors vērš uzmanību uz to, ka tiesa nav konstatējusi noziedzīgā nodarījuma motīvu. Senāts norāda, Krimināllikuma 319.panta otrās daļas dispozīcijā motīvs nav ietverts obligāto nodarījuma sastāva pazīmju skaitā, tādēļ tā nenoskaidrošana neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Šādu viedokli ir izteikuši arī tiesību zinātnieki. „Kā noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmēm motīvam un mērķim var būt divējāda nozīme:

1. motīvam un mērķim var būt noziedzīga nodarījuma sastāva obligātās pazīmes nozīme, tas ietekmē nodarījuma kvalifikāciju;
2. motīvs un mērķis neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, ja tie Krimināllikuma sevišķās daļas panta dispozīcijā nav ietverti kā obligāti nodarījuma sastāva pazīmju skaitā” (*sk. Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 111.lpp*).

[8] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuri varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija spriedumu, bet prokurores Zinaidas Pavlovas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.