**Pašvaldības kapitālsabiedrības valdes loceklis atzīstams par valsts amatpersonu Krimināllikuma 316.panta izpratnē**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada 27.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11514000216, SKK-80/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0527.11514000216.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/383728.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Artūrs Freibergs, Pēteris Dzalbe

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Normunda Duļevska kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 13.septembra lēmumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 2.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa vai priekšsēdētāja amatu valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībās uz 3 gadiem.

No [pers. A] [..] pilsētas domes labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 35 958,16 *euro*.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 2.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, izdarīja tīšas darbības, kas izraisīja smagas sekas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 13.septembra lēmumu Rīgas rajona tiesas 2018.gada 2.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis N. Duļevskis par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 13.septembra lēmumu iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Likums „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” neattiecas uz SIA „[Nosaukums]”. Likums tika pieņemts Saeimā 2008.gada 12.decembrī steidzamības kārtībā. Saeimas sēdē finanšu ministrs norādījis, ka „šis lēmums vienlīdz skar visus valsts pārvaldē strādājošos un tos, kas tiek finansēti no budžeta”. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka „likumprojekts paredz būtiskus ierobežojumus valsts un pašvaldību budžeta finansēto institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības noteikšanā 2009.gadā”. SIA „[Nosaukums]” 2009.gadā nebija no valsts vai pašvaldības budžeta finansēta institūcija. Tādēļ šis likums uz SIA „[Nosaukums]” nav attiecināms. [Pers. A], dzirdot finanšu ministra Saeimas sēdē norādīto, nebija pamata uzskatīt, ka likumprojekts attieksies arī uz SIA „[Nosaukums]”.

[4.2] Apsūdzībā Darba likuma pārkāpumi nav norādīti. Krimināllikuma 318.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums var tikt izdarīts tīši, pārkāpjot noteikto kārtību. Apsūdzībā nav norādīts, ka [pers. A] apzinājās, ka izmaksā prēmijas vai maksājuma izdarīšana ir prettiesiska. Parakstot rīkojumu par piemaksu izmaksu, [pers. A] apzinājās, ka izmaksā piemaksas. Lietā nav iegūti pretēji pierādījumi. Ja piemaksu izmaksa būtu aizliegta, tad [pers. A] subjektīvā attieksme pret to varētu būt arī ļaunprātīga. Lietā nav ziņu, ka [pers. A] būtu apzinājies un varējis apzināties, ka piemaksu izmaksa var tikt atzīta par prēmiju izmaksu. Piemaksu atzīšana par prēmijām ir tiesību jautājums, nevis attieksmes jautājums.

Likumam un tiesību normām jābūt gan pietiekami paredzamiem, gan saprotamiem (*sk. Liholaja V. Par valsts amatpersonas jēdzienu Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas izpratnē. Jurista Vārds, 20.03.2018., Nr. 12*). Tiesiskais regulējums apsūdzībā norādītajā laikā nebija pietiekami paredzams un saprotams. Apelācijas instances tiesas lēmums nesatur Krimināllikuma 9.panta prasībām atbilstošu vērtējumu par to, vai un kāpēc [pers. A] inkriminētās darbības izdarītas ar tiešu vai netiešu nodomu. Līdz ar to tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.3] Prasījuma tiesības ir tikai uzņēmumam, ja tam nodarīti zaudējumi, nevis uzņēmuma kapitāla daļu īpašniekam par uzņēmumam iespējami nodarītiem zaudējumiem. Atbilstoši Darba likuma 78.panta trešajai daļai kapitāla daļu turētājs varēja uzdot un SIA „[Nosaukums]” 2 gadu termiņā varēja uzdot darbiniekiem atmaksāt nepamatoti saņemtos maksājumus, tādējādi novēršot jebkādus zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1776.pantam cietušajam nav tiesību prasīt tādu zaudējumu atlīdzību, ja pats cietušais tos varēja novērst. [Pilsētas] dome varēja novērst zaudējumus, tādēļ nevar prasīt kaitējuma kompensāciju no [pers. A]. Turklāt kaitējuma kompensācijā iekļauti tādi nodokļu maksājumi, piemēram, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, ko inkriminētā noziedzīgā nodarījuma rezultātā saņēma pats cietušais. Atbilstoši Krimināllikuma 70.11pantam šī summa jāatdod īpašniekam – SIA „[Nosaukums]”, un par šo summu jāsamazina iespējamā kaitējuma summa.

Jāņem vērā, ka cietušais 2010.gada augustā uzdeva piemaksas iekļaut algā, ko tā brīža valdes loceklis izdarīja, lai gan 2010.gadā bija spēkā aizliegums izmaksāt piemaksas un prēmijas, kā arī palielināt darba algas. Cietušā faktiskā rīcība apliecina, ka zaudējumi netika nodarīti.

[4.4] Sūdzības iesniedzēji atsaucas uz Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse krimināllietās par valsts amatpersonu un uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību) vai organizāciju atbildīgo darbinieku izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem (2002.-2003.)”, kur norādīts, ka atbilstoši Krimināllikumam, valsts amatpersonas jēdziens jānorobežo no uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīga darbinieka izpratnes – ja dienesta pilnvaru pārsniegšanu, dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu vai nolaidību veic uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīgs darbinieks, kuram nepiemīt valsts amatpersonas statuss, nodarījums kvalificējams atbilstoši Krimināllikuma 196., 197.pantam kā noziedzīgs nodarījums tautsaimniecībā (privātajā sektorā).

Ar 2013.gada grozījumiem Krimināllikuma 316.pantā noteikts, ka valsts amatpersonu lokā var būt arī valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrību valdes locekļi. Tomēr, ņemot vērā apdraudējuma objektu, šādu nodarījumu nav iespējams kvalificēt pēc Krimināllikuma XXIV nodaļas panta, ja valdes loceklim nav to pazīmju, kas raksturīgas amatpersonai un nodarījums ir noticis ārpus publisko tiesību jomas.

[4.5] Sūdzības autori uzskata, ka Krimināllikuma 316.panta izpratnē lēmumu pieņemšana pašvaldības kapitālsabiedrībā par atalgojuma izmaksu darbiniekiem nav saistāma ar valsts pārvaldes interešu apdraudējumu. Tādēļ inkriminētais nodarījums ir kvalificēts nepareizi. Jāņem vērā, ka 2009.gadā, kad veiktas faktiskās darbības, likuma redakcija neietvēra tādu uzskaitījumu, kāds tas ir šobrīd.

Sūdzības iesniedzēji atsaucas uz tiesību zinātnieces profesores V. Liholajas viedokli, ka deleģēti pārvaldes uzdevumi saistāmi ar amatpersonas statusu valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrībā Krimināllikuma izpratnē. Ja nav šo funkciju veikšanas pēc būtības vai rīcības ar valsts vai pašvaldības mantu vai finanšu līdzekļiem, tad nevar runāt par valsts amatpersonas statusu Krimināllikuma 316.panta izpratnē, iespējams, paliek vien amatpersonas statuss likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” izpratnē.

[4.6] Gadījumā, ja Krimināllikuma 316.panta grozījumus atzīst par precizējošiem, nevis papildinošiem attiecībā uz valsts vai pašvaldību valdes locekļiem kā amatpersonām Krimināllikuma izpratnē, attiecībā uz [pers. A] nav attiecināms pārvaldes uzdevumu veikšanas kritērijs, rīcība ar valsts vai pašvaldību līdzekļiem, nedz arī citi tiesību doktrīnā izvirzīti kritēriji.

Krimināllietā nav nodibināts, ka SIA „[Nosaukums]”, darbojoties privāto tiesību jomā, veica deleģētas pārvaldes funkcijas. Tādēļ nav pamata SIA „[Nosaukums]” valdes locekli atzīt par amatpersonu Krimināllikuma 316.panta izpratnē. Lietā nav iegūtas ziņas, ka [pers. A] būtu rīkojies ar valsts vai pašvaldību mantu. Apsūdzības aicinātie liecinieki norādīja un apstiprināja [pers. A] liecināto, ka SIA „[Nosaukums]” veica saimniecisko darbību, paši guva ienākumus, kas kalpoja atalgojuma izmaksai, tajā skaitā, tiem maksājumiem, kurus prokuratūra kļūdaini lūdz atzīt par prēmijām. [Pilsētas] domes 2009.gada 12.februāra saistošajos noteikumos Nr. 3, ar kuriem apstiprināts [Pilsētas] domes budžets 2009.gadam, SIA „[Nosaukums]” nav minēts. Tas apliecina [pers. A] apgalvojumu, ka viņš nav rīkojies ar valsts vai pašvaldības mantu vai finanšu līdzekļiem.

Apelācijas instances tiesas nolēmums nav atbilstošs Krimināllikuma 316.panta prasībām, tādēļ lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais Krimināllikuma pārkāpums.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja N. Duļevska kasācijas sūdzība noraidāma.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[5.1] Kasācijas sūdzībā pamatā ir atkārtoti apelācijas sūdzības motīvi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Kasācijas sūdzības autoru norādes uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem nav pamatotas un tās saistītas ar vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā, un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, pamatojoties uz pārbaudītiem un spriedumā izvērtētiem pierādījumiem, konstatējusi [pers. A] darbībās visas nepieciešamās Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Rīgas apgabaltiesai nav radušās šaubas par pirmās instances tiesas taisītā notiesājošā sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

[5.2] Konkrētajā lietā jautājums, uz kuru jāatbild kasācijas instances tiesai, ir par Krimināllikuma 316.panta interpretāciju, proti, vai [pers. A] viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija valsts amatpersona.

2002.gada 25.aprīļa likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4.panta pirmās daļas 19.punktā noteikts, ka par valsts amatpersonu uzskatāms pašvaldības kapitālsabiedrības padomes vai valdes loceklis.

Sistēmiski tulkojot Krimināllikuma 316.pantu par valsts amatpersonas jēdzienu, Senāts jau ir norādījis, ka tostarp jāņem vērā arī likums „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, kurā sniegts valsts amatpersonas jēdziena skaidrojums un kurā atklāts tā saturs. Turklāt jāņem vērā Satversmes tiesas 2003.gada 29.oktobra spriedumā Nr.2003-05-01 izteiktais atzinums, ka Krimināllikumā valsts amatpersonas jēdziens ir noteikts vispārīgi, savukārt likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu rīcībā” ir ietverts gan vispārīgais definējums, gan konkretizēts plašs valsts amatpersonu loks. Kaut arī interešu konflikta novēršanas likums ir vērsts uz pienākumu un atbildības apjomu, kas valsts amatpersonai ir neapšaubāmi lielāks nekā ikvienai citai personai, tomēr minētās personas pēc būtības atbilst Krimināllikuma 316.pantā ietvertajam valsts amatpersonas jēdzienam. Valsts amatpersonas jēdziena skaidrojums likumā par „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” atbilst Krimināllikuma 316.panta pirmajā daļā noteiktajam (*sk. Augstākās tiesas 2019.gada 25.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-33/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0425.12812000713.2.L)*).

Senāts konkrētajā lietā atzīst par pamatotiem tiesas lēmumā minētos secinājumus, ka:

1. pašvaldības kapitālsabiedrības valdes loceklis atzīstams par valsts amatpersonu Krimināllikuma 316.panta izpratnē;
2. izdodot rīkojumus par motivējošām piemaksām, [pers. A] rīkojās ar pašvaldības kapitālsabiedrības mantu;
3. Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas jaunā redakcija, proti, 2014.gada 15.maija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” redakcija nav radījusi jaunu tiesisko stāvokli, bet ir precizējusi personu loku, kuri atzīstami par valsts amatpersonām.

Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A], kurš bija pašvaldības kapitālsabiedrības SIA „[Nosaukums]” valdes priekšsēdētājs, atzīstams par valsts amatpersonu Krimināllikuma 316.panta izpratnē.

[5.3] Tiesas lēmumā pierādījumi vispusīgi un detalizēti analizēti un izvērtēti to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet, kuriem neticēt, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[5.4] Kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti par Krimināllikuma 316.panta citādu interpretāciju nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

Apelācijas instances tiesas lēmums ir tiesisks un pamatots – tas atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 564.pantā noteiktajām prasībām, tādēļ atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 13.septembra lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Normunda Duļevska kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.