**Kukuļņemšanas objektīvā puse**

Lai personu atzītu par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par kukuļa pieņemšanu pēc tā pieprasīšanas, jākonstatē, ka kukuļošanas iniciators ir kukuļņēmējs un ka tieši viņš ierosina dot kukuli par likumīgas darbības neizdarīšanu vai nelikumīgas darbības izdarīšanu kukuļdevēja interesēs.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Voldemārs Čiževskis, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot tiesības 3 gadus ieņemt valsts vai pašvaldības amatpersonas amatu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, pats izdarīja kukuļa, tas ir, materiālo vērtību pieprasīšanu un pieņemšanu pirms likumīgas darbības neizdarīšanas kukuļdevēja interesēs.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu Rīgas rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības 3 gadus ieņemt valsts vai pašvaldības amatpersonas amatu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu sakarā ar apelācijas instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 574.panta otrajā daļā (domājams – 2.punktā) norādīto pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Izvirzītā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteiktajām prasībām.

Pirmās instances tiesā prokurors grozīja apsūdzību, norādot, ka kukuļa pieprasīšana un pieņemšana notikusi pirms likumīgas darbības neizdarīšanas. Līdz ar to apelācijas instances tiesas atzītais, „[pers. A] pieprasīja un pieņēma kukuli pirms likumīgu darbību izdarīšanas” neatbilst grozītajai apsūdzībai, ka kukulis pieprasīts un pieņemts pirms likumīgu darbību neizdarīšanas. Turklāt ne apsūdzībā, ne spriedumā nav izskaidrots, kas ir likumīgā darbība, ko viņš ir izdarījis, vai nav izdarījis.

Apsūdzētais uzskata, ka tādējādi pārkāpts Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktais pamatprincips, jo viņam liegtas tiesības pilnvērtīgi īstenot savu aizstāvību. Turklāt judikatūrā izteikts viedoklis, ka, aprakstot lietas faktiskos apstākļus kukuļņemšanas lietā, apsūdzībā jānorāda konkrētas (nevis vispārīgas) objektīvās puses pazīmes, proti, par kādas konkrētas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu konkrēta kukuļdevēja vai kukuļa piedāvātāja interesēs, vai citas konkrētas personas interesēs amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, pieņēmusi kukuli.

[4.2] Viņam inkriminētajās darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā un subjektīvā puse.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka kukulis pieprasīts par mājas nodošanu ekspluatācijā. Būves nodošana ekspluatācijā ir vairāku darbību kopums, nevis viena atsevišķa darbība. Tiesai, uzskatot, ka kukulis pieprasīts par mājas nodošanu ekspluatācijā, bija jānorāda par kādu tieši darbību izdarīšanu vai neizdarīšanu kukulis ir pieprasīts. Arī liecinieks [pers. B] liecināja, ka viņam nebija skaidrs kukuļa pieprasīšanas iemesls. Turklāt savā iesniegumā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam [pers. B] norādījis, ka viņam „likās”, ka tiek pieprasīts kukulis, bet, sniedzot liecības pirmās instances tiesā, [pers. B] jau apgalvoja, ka kukulis pieprasīts. Atzīstot par ticamām liecinieka [pers. B] liecības, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi minētās pretrunas.

[4.3] Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19., 124.pantā, 127.panta pirmajā un otrajā daļā, 128.pantā, 130.panta otrajā daļā, 131.,135. un 137.pantā noteikto.

[4.3.1] Norādījumu [pers. B] par „mājas darbu” apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par ierosinājumu dot kukuli. Turklāt, uzsverot viņa iniciatīvu saziņā ar [pers. B], apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi viņa darba pienākumu specifiku, kas likumsakarīgi radīja nepieciešamību sazināties ar [pers. B]. Turklāt 19.decembrī, kad dokumentu mapē ielikts kukulis, tieši [pers. B] zvanījis viņam un vēlāk arī atbraucis, lai gan mājas nodošanas akts viņam bija izsniegts jau 2014.gada 15.decembrī.

[4.3.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti piešķīrusi ticamību [pers. B] liecībām, ka viņš, tas ir, [pers. A], iedevis lapiņu ar uzrakstu 200 *euro*, tādējādi pieprasot kukuli, kā arī tam, ka devis mājienu ielikt kukuli dokumentu mapē, tādējādi pieņemot kukuli. Savu atzinumu tiesa pamatojusi ar pierādījumiem, kurus ir pamats apšaubīt. Proti, izņemot [pers. B] liecības, citu pierādījumu lietā nav. Savukārt videoieraksti, kas tika apskatīti pirmās instances tiesā, šīs liecības neapstiprina.

[4.3.3] Nepamatots ir spriedumā norādītais, ka rokrakstu ekspertīzes atzinumā secinātais apstiprina kukuļa pieprasīšanu. Minētajā atzinumā tikai pieļāvuma formā izteikts secinājums, ka ierakstu „200 EUR” varēja būt izpildījis [pers. A]. Šajā gadījumā tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantā noteiktajam visas šaubas bija jāvērtē par labu viņam.

[4.3.4] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka viņš pieņēmis kukuli brīdī, kad [pers. B] viņam atdeva dokumentu mapi. Pretēji tiesas secinātajam viņam nav bijis šķēršļu izņemt no mapes naudu, ja par tās esamību būtu zinājis.

[4.4] Formāli izvērtēta pret viņu veiktā provokācija. Proti, nav izvērtētas liecinieces [pers. C] liecības, nav izvērtēts fakts, ka tieši [pers. B] 2014.gada 19.decembrī zvanījis un pēc tam atbraucis pie viņa, lai gan aktu par būves nodošanu viņš bija saņēmis jau 2014.gada 15.decembrī. Pēc apsūdzētā domām, arī protokolu sastādīšanas vieta, proti, policijas dienesta automašīnā, rada pamatotas aizdomas par [pers. B] un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja aktīvu sadarbību provokatīvo darbību nodrošināšanā. Līdz ar to minētie protokoli atzīstami par nepieļaujamiem pierādījumiem.

Turklāt pretēji spriedumā norādītajam viņš apšaubījis nevis lēmumu par atļauju veikt speciālo izmeklēšanas darbību, bet gan to, ka šī speciālā izmeklēšanas darbība turpināta arī pēc tam, kad [pers. B] jau bija izsniegts akts par būves nodošanu ekspluatācijā. Spriedumā netika izvērtēts arguments, ka speciālā izmeklēšanas darbība bija atļauta jaunbūves pieņemšanas ekspluatācijas laikā. Tādējādi tika pārkāptas judikatūrā, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas tiesu praksē nostiprinātās atziņas par pierādījumu pieļaujamību.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 19., 20., 124., 127., 225., 511., 512., 527. un 562.panta pārkāpumu, kā arī sakarā ar Krimināllikuma 320.panta trešās daļas nepareizu piemērošanu, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma taisīšanas. Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa uzskatījusi, ka Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā priekšnoteikuma atzīšanai pietiek ar [pers. B] iesniegumu. Pēc aizstāves domām, [pers. B] iesniegums pats par sevi neizslēdz un nevar izslēgt provokatīvas darbības. Atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē izteiktajām atziņām, sūdzības iesniedzēja norāda, ka, lemjot par speciālās izmeklēšanas darbībā iegūto ziņu par faktiem pieļaujamību, tiesai bija jāizvērtē, vai birojam bija pietiekams pamats turēt personu aizdomās par iepriekšēju iesaistīšanos noziedzīgās darbībās. Atzīstot speciālajā izmeklēšanas darbībā iegūtos pierādījumus par pieļaujamiem, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas un 130.panta otrās daļas 4.punkta pārkāpumu.

Pēc aizstāves domām speciālais izmeklēšanas eksperiments tika akceptēts nevis par kukuļa pieņemšanu, bet par tā pieprasīšanu. Līdz ar to [pers. B] bija jārīkojas atbilstoši akceptētajam eksperimentam un viņš nebija tiesīgs dot kukuli bez pieprasījuma, jo šādas darbības tiesa nebija akceptējusi. Līdz ar to apelācijas instances tiesai bija jāvērtē, vai konkrētajā gadījumā nav notikusi kūdīšana uz noziedzīgu rīcību un vai speciālā izmeklēšanas eksperimentā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami. Pēc aizstāves domām apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi [pers. A] apelācijas sūdzībā norādītos argumentus par provokāciju, proti, ka [pers. A] speciālajā eksperimentā iesaistīts nelikumīgi. Sūdzības iesniedzējas ieskatā, lietā iegūtie pierādījumi – audioieraksti – liecina, ka sarunu iniciators bijis [pers. B], kas intensīvi un neatlaidīgi sazvanījies ar [pers. A]. Savukārt apelācijas instances tiesas veiktā [pers. B] un [pers. A] telefonsarunu tekstu interpretācija un secinājumi par to, ka šīs sarunas un atsevišķas frāzes ir tieši par kukuļa pieprasīšanu, ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantā noteikto. Audioieraksts nesatur ziņas par kukuļa pieprasīšanu. Līdz ar to pēc aizstāves domām, apelācijas instances tiesa taisījusi spriedumu balstoties uz pierādījumiem, kas iegūti, pārkāpjot likuma normas un neievērojot Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā noteiktās prasības.

Pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 527.panta otrajā daļā noteikto, apelācijas instances tiesa nav analizējusi visus lietā iegūtos pierādījumus, bet aprobežojusies ar nepamatotu secinājumu, ka [pers. A] liecības nav apstiprinājušās. Pamatojot notiesājošu spriedumu tikai ar [pers. B] liecībām, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta trešajā daļā noteikto.

Pēc aizstāves domām [pers. B] 19.decembrī nebija nozīmes dot kukuli, jo akts par būves nodošanu ekspluatācijā viņam jau bija izsniegts 2014.gada 15.decembrī. Proti, kukulis dots jau pēc tam, kad bija parakstīts akts par būves nodošanu ekspluatācijā. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi vai „noziegums” tiktu veikts gadījumā, ja [pers. B] nebūtu zvanījis [pers. A] 19.decembrī.

[5.2] Apelācijas instances tiesas sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajam noziedzīgā nodarījuma sastāvam. [Pers. A] kā amatpersona nav veicis nekādas aktīvas darbības, kas būtu bijušas pretējas viņa amata pienākumiem un viņa darbībās nav Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, proti, viņš nav pieprasījis kukuli par jau izdarītu likumīgu darbību. [Pers. A] darbībās nav arī šā panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses, jo viņam nebija nodoma pieprasīt un pieņemt materiālās vērtības no [pers. B] par dzīvojamās mājas pieņemšanu ekspluatācijā.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi apsūdzētā darbībās arī Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes, proti, kukuļa pieprasījumu un pieņemšanu. [Pers. A] nav paredzējis izpildīt kādas darbības kukuļdevēja interesēs, jo akta izdošana par dzīvojamās mājas nodošanu ekspluatācijā ietilpa viņa darba pienākumos.

Kadastrālās uzmērīšanas lieta, kurā bija ielikta nauda, atradās uz [pers. A] galda un viņam nebija nekādu šķēršļu šo naudu paņemt, ja viņam būtu bijis nodoms pieprasīt un pieņemt kukuli. Savukārt apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā netic šīm [pers. A] liecībām, bet savus secinājumus ir balstījusi uz [pers. B] pieņēmumu par kukuļa pieprasīšanu. Pretēji Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa visas saprātīgas šaubas nav vērtējusi par labu [pers. A].

[5.3] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu, pārsniedzot apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, apelācijas instances tiesa aizstājusi apsūdzībā norādīto, ka kukulis tiek pieprasīts pirms likumīgas darbības neizdarīšanas ar apstākli, ka kukulis tiek pieprasīts pirms likumīgas darbības izdarīšanas. Apelācijas sūdzībā šāds lūgums netika izteikts, bet apelācijas protests netika iesniegts. Tā kā kukulis par likumīgas darbības izdarīšanu un likumīgas darbības neizdarīšanu ir acīmredzami dažādi noziedzīgā nodarījuma apstākļi, mainot noziedzīgā nodarījuma aprakstu, apelācijas instances tiesa pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli un pārkāpusi viņa tiesības uz aizstāvību. Konstatējot šādu neatbilstību pirmās instances tiesas spriedumā, apelācijas instances tiesai bija jāpieņem Kriminālprocesa likuma 566.pantā norādītais lēmums, proti, jānosūta lieta pirmās instances tiesai. Aizstāve norāda, ka Kriminālprocesa likuma 455.panta trešā daļa aizliedz atzīt no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to pasliktinās apsūdzētā stāvoklis un tiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību. Tā kā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir saistīti ar noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais jauns noziedzīgā nodarījuma apraksts pārkāpj [pers. A] tiesības uz aizstāvību un pasliktina viņa stāvokli. Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] notiesāts par kukuļa pieprasīšanu pirms likumīgas darbības neizdarīšanas. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums, kurā sniegts jauns noziedzīgā nodarījuma apraksts, pārkāpj [pers. A] tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā viņu apsūdz un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju.

[5.4] Aizstāve uzskata, ka ir pieļauts arī Kriminālprocesa likuma 511.panta un Krimināllikuma 5.panta pārkāpums. Aizstāve norāda, ka atbilstoši Krimināllikuma 320.panta trešās daļas redakcijai, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bija jākonstatē kukuļa pieprasījums par jau izdarītu likumīgu vai nelikumīgu darbību vai pieļautu bezdarbību kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, ja tās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai ja kukulis pieprasīts. Savukārt [pers. A] ar apelācijas instances tiesas spriedumu ir notiesāts par kukuļa pieprasīšanu un pieņemšanu pirms likumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja interesēs. Apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst Kriminālprocesa likuma 320.panta trešās daļas dispozīcijai likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 31.decembrim, un līdz ar to spriedums nav atzīstams par tiesisku Kriminālprocesa likuma 511.panta izpratnē. No apelācijas instances tiesas sprieduma nevar izdarīt secinājumus par Krimināllikumā veikto grozījumu ietekmi uz izskatāmo lietu. Tiesa nav ievērojusi arī Krimināllikuma 5.panta prasības.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedums atceļams un lieta nosūtāma apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[7] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Kriminālprocesa likuma 564.pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Savukārt šā panta astotā daļa noteic, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[8] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas par to, ka, viņš, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, pats izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību pieprasīšanu un pieņemšanu pirms likumīgas darbības neizdarīšanas kukuļdevēja interesēs.

Pirmās instances tiesā 2017.gada 26.aprīlī prokurors grozīja apsūdzību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, nemainoties noziedzīgā nodarījuma juridiskai kvalifikācijai. Saskaņā ar grozīto apsūdzību [pers. A] [..] pats izdarīja kukuļa pieprasīšanu un pieņemšanu pirms likumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja interesēs.

Pirmās instances tiesa atzina par pierādītu faktu, ka [pers. A] izdarīja kukuļa pieprasīšanu un pieņemšanu pirms likumīgas darbības neizdarīšanas kukuļdevēja interesēs.

Atceļot pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajā daļā noteiktajam sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A], būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, pats izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību pieprasīšanu un pieņemšanu pirms likumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja interesēs.

Spriedumā sniedzot noziedzīgā nodarījuma aprakstu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] kā [..] pilsētas domes [..] nodaļas [amats] 2014.gada 3.decembrī, sazinoties pa tālruni ar [pers. B], uzaicināja viņu ierasties nodaļā. Neraugoties uz to, ka visi nepieciešamie dokumenti ēkas nodošanai ekspluatācijā bija iesniegti, atrodoties [..] nodaļas gaitenī, [pers. A] norādīja [pers. B] uz nepieciešamību veikt „mājas darbu” un uzrakstīja uz papīra lapiņas 200 EUR. 2014.gada 15.decembrī, kad [pers. B] ieradās pie [pers. A] viņa darba vietā, [pers. A] atdeva viņam aktu par dzīvojamās mājas pieņemšanu ekspluatācijā un iedeva [pers. B] dokumentu mapi, netieši liekot tajā ielikt pieprasīto kukuli. Tā kā [pers. B] izteicās, ka viņam nav tik daudz naudas, [pers. A] piekrita tikties ar [pers. B] citā laikā. 2014.gada 19.decembrī [pers. B] ieradās [pers. A] darba kabinetā, kur [pers. A] pasniedza viņam dokumentu mapi, kurā netieši lika ielikt pieprasīto naudu. Vienojoties, ka kukulis būs mazāks par pieprasīto, [pers. B] ar dokumentu mapi izgāja gaitenī, ielika tajā 150 *euro* un atgriezies kabinetā, mapi atdeva [pers. A], kurš to nolika uz galda.

[9] Lai personu atzītu par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas inkriminēts [pers. A], jākonstatē, ka kukuļošanas iniciators ir kukuļņēmējs un, ka tieši viņš ierosina dot kukuli par likumīgas darbības neizdarīšanu vai nelikumīgas darbības izdarīšanu kukuļdevēja interesēs.

Apelācijas instances tiesa atzina, ka [pers. A] pieprasīja kukuli par akta izdošanu, proti par kukuļdevēja likumīgas prasības apmierināšanu, kuru [pers. A] savas kompetences ietvaros bija iespējams reāli izpildīt, nepārsniedzot savas dienesta pilnvaras.

Līdz ar to konstatējams, ka apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais pierādītā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu apraksts neatbilst [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai. Proti, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atzinumu par noziedzīgā nodarījuma atbilstību Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma juridiskajām pazīmēm.

Judikatūrā izteikta atziņa, ka, aprakstot lietas faktiskos apstākļus kukuļņemšanas lietās, apsūdzībā jānorāda konkrētas (nevis vispārīgas) objektīvās puses pazīmes par kādas konkrētas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu konkrēta kukuļdevēja interesēs, no kuras amatpersona pieņēmusi kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 15.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-535/2008 (11840000405)*). Turklāt judikatūrā izteikta arī atziņa par nepieciešamību pēc iespējas detalizētāk informēt apsūdzēto par celto apsūdzību (*Augstākās tiesas 2016.gada 14.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-6/2016 (15830604408)*).

Noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir saistīti ar noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Savukārt noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīgā nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lapa*).

Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā un astotajā daļā noteiktajām prasībām un nav atzīstams par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta izpratnē.

Savukārt kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti, kas saistīti ar lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[10] Vienlaikus kasācijas instances tiesa atzīst, ka nav pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, atsaucoties uz apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā ietvertajiem un kasācijas sūdzībās atkārtotajiem argumentiem par [pers. A] rīcības provocēšanu.

Kriminālprocesa pamatprincipu, to skaitā cilvēktiesību garantēšana un tiesības uz taisnīgu tiesu nozīme un nepieciešamība šos principus ievērot jau iepriekš akcentēta vairākos Augstākās tiesas nolēmumos, kuros analizētas Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas par operatīvās darbības pasākumos un speciālajās izmeklēšanas darbībās iegūto ziņu izmantošanu kriminālprocesā (*Augstākās tiesas 2014.gada 12.februāra lēmums lietā Nr. SKK-21/2014 (11810001209), 2014.gada 27.marta lēmums lietā Nr. SKK-39/2014 (11087172310), 2015.gada 7.augusta lēmums lietā Nr. SKK-303/2015(11221019209), 2016.gada 20.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-6/2017 (16870002408)*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, bet tās kompetencē ir izvērtēt, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākos spriedumos uzsvērusi, ka, izskatot lietu tiesā, valsts institūcijām nākas uzņemties pienākumu atspēkot aizstāvības argumentus par iespējamo uzkūdīšanu un pārbaudīt pierādījumus par apsūdzētā uzvedību pirms pret viņu sankcionēto speciālo darbību. Turklāt, izvērtējot, vai apsūdzētais netika uzkūdīts izdarīt noziedzīgas darbības, svarīgi konstatēt iemeslus, kuru dēļ nolemts veikt attiecīgo pasākumu, izvērtēt cik lielā mērā amatpersonas iesaistījušās attiecīgajā operatīvajā pasākumā, kā uz apsūdzēto izdarītais spiediens (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004.gada 27.oktobra spriedums lietā „Edwards and Lewis v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 39647/98 un Nr. 40461/98, 2008.gada 5.februāra spriedums lietā „Ramanauskas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 74420/01*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa judikatūrā minētās atziņas spriedumā izvērtējusi. Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus.

Kā izriet no apsūdzētā [pers. A] un liecinieka [pers. B] liecībām viņi agrāk nav bijuši pazīstami. Lietvedību par [pers. B] būves nodošanu ekspluatācijā [pers. A] pārņēmis no cita biroja darbinieka. Personisku attiecību [pers. A] un [pers. B] starpā nav bijis. Pārbaudot un izvērtējot liecinieka [pers. B] liecības spriedumā atzīts, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – arī KNAB) darbinieki nav provocējuši vai piespieduši [pers. B] sadarboties vai sniegt nepatiesas liecības, ka ar iesniegumu KNAB [pers. B] vērsies pēc kukuļa pieprasīšanas, iesniedzis zīmīti ar tekstu „200 EUR”, paskaidrojot, ka šo zīmīti viņam tikšanās laikā nodevis [pers. A], norādot, ka tas ir [pers. B] „mājas darbs”. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka zīmīti rakstījis [pers. A], pamatojoties uz eksperta atzinumu, kurā secināts, ka konstatētās sakritības veido pazīmju kopumu, kas ir pietiekams atzinumam, ka ierakstu varētu būt izpildījis [pers. A].

Līdz ar to kasācijas instance tiesa atzīst, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas izteiktajām atziņām abu instanču tiesas nav konstatējušas, ka, vēršoties tiesībsargājošajās iestādēs, [pers. B] bijuši kādi personiski motīvi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 24.jūnija spriedums lietā „Maliniene v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 74355/01, 31.-41.punkts*).

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka tieši [pers. A] zvanījis [pers. B] un uzaicinājis viņu 2014.gada 3.decembrī ierasties [..] nodaļā. Arī [pers. B] turpmāko rīcību tiesas nav atzinušas nedz par provocējošu, nedz intensīvu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 1.jūlija sprieduma lietā „Malininas v. Lithuania, iesnieguma Nr. 10071/04, 37.punkts, 2010.gada 4.novembra sprieduma lietā „Bannikova v. Russia”, iesnieguma Nr. 18757/06, 96.punkts, 2014.gada 30.oktobra sprieduma lietā „Nosko and Nefedov v. Russia”, iesnieguma Nr. 5753/09 un Nr. 11789/10, 70.punkts*). No lietā pārbaudītajiem un spriedumā izvērtētajiem pierādījumiem konstatēts, ka tieši [pers. A] mudinājis [pers. B] viņam zvanīt, lai vienotos par nākamo tikšanos.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākos spriedumos norādījusi, ka, izmantojot speciālajos izmeklēšanas pasākumos iegūtos pierādījumus, tiesai jāizvērtē šo pasākumu uzsākšanas pamatotība, kā arī tas, vai konkrētais pasākums nav uzsākts nekavējoties pēc informācijas saņemšanas, iztrūkstot ziņām par personas prettiesiskām darbībām iepriekš (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 26.oktobra spriedums lietā „Khudobin v. Russia”, iesnieguma Nr. 59696/00, 2005.gada 15.decembra spriedums lietā „Vanyan v. Russia”, iesnieguma Nr.53203/99, 2012.gada 2.oktobra spriedums lietā „Veselov and Others v. Russia”, iesnieguma Nr. 23200/10, Nr.24009/07 un Nr. 556/10*).

Izskatāmajā lietā konstatēts, ka pēc informācijas saņemšanas no [pers. B] un kriminālprocesa uzsākšanas, tika veikti izmeklēšanas tiesneša sankcionēti pasākumi un iegūta dažāda informācija. Apelācijas instances tiesa spriedumā arī vērtējusi pret [pers. A] veiktās speciālās izmeklēšanas darbības, atzīstot tās par tiesiskām.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav atzinusi, ka, izsniedzot eksperimentam naudu, KNAB ir iniciējis [pers. A] noziedzīgās darbības, bet faktiski iesaistījies [pers. A] jau uzsāktajā noziedzīgajā nodarījumā. Proti, pēc kukuļa pieprasīšanas nodevusi [pers. B] rīcībā 200 *euro*. Atspēkojot [pers. A] apgalvojumus, ka naudu nav pieprasījis, un, ka ar „mājas darbu” nav domājis naudas nodošanu viņam, apelācijas instances tiesa spriedumā analizējusi 2014.gada 15.decembrī [pers. A] un [pers. B] starpā notikušo audio un video ierakstu saturu. No minēto ierakstu satura, ko tiesa izvērtējusi spriedumā, konstatējams, ka tieši [pers. A] pēc akta nodošanas [pers. B] atgādinājis par “mājas darbu”, un, iznesot no kabineta dokumentu mapi, mudinājis [pers. B] to papildināt. Savukārt, kad [pers. B] pateicis, ka viņam nav līdzi pieprasītās summas, [pers. A] aicinājis tikties citā laikā, turklāt liekot iepriekš piezvanīt. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nav piešķīrusi ticamību [pers. A] centieniem minētajai sarunai piešķirt citādu nozīmi.

Vienlaikus kasācijas instances tiesa konstatē, ka no apelācijas instances tiesas spriedumā atspoguļotā sarunu satura nav konstatējams, ka [pers. A] ir teicis vai licis noprast, ka viņam nav saprotama [pers. B] uzvedība un teiktais, ka viņš nevēlas saņemt naudu, bet gluži pretēji piekritis [pers. B] lūgumam par summu samazināt.

Faktiski šajā lietā konstatējams, ka, ņemot vērā KNAB pienākumu pārbaudīt saņemto iesniegumu par kukuļa pieprasīšanu, veicot pārbaudi un izsniedzot eksperimentam naudu, tā darbības nav atzīstamas par prettiesiskām vai netaisnīgām. Savukārt lietā iegūtie pierādījumi, kurus spriedumā izvērtējušas abu instanču tiesas, apstiprina faktu, ka [pers. A] pats izvēlējies veikt prettiesiskas darbības.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka izvērtējot, vai tiesvedība kopumā bijusi taisnīga, tiek ņemts vērā, vai ir ievērotas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, sevišķi pievēršot uzmanību, vai personai bija iespēja apstrīdēt pierādījumu autentiskumu un iebilst pret šo pierādījumu izmantošanu, kā arī pierādījumu kvalitāti, proti, kā pierādījumi iegūti, vai pierādījumu iegūšana nerada šaubas par pierādījumu ticamību un precizitāti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 10.marta sprieduma lietā „Bykov v. Russia”, iesnieguma Nr. 4378/02, 90.punkts, 2006.gada 11.jūlija sprieduma lietā „Jalloh v. Germany”, iesnieguma Nr. 54810/00, 96.punkts*).

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, izvērtējot apelācijas sūdzībā paustos argumentus par provokāciju un atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā iegūtos un pārbaudītos pierādījumus, kā arī tiesas sēdē uzklausījusi apsūdzētā [pers. A] pieteiktos lieciniekus [pers. D] un [pers. C]. Turklāt apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve izmantojuši likumā noteiktās tiesības un apstrīdējuši gan pirmās instances tiesas spriedumu, gan apelācijas instances tiesas spriedumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 16.jūlija sprieduma lietā „Gorgievski v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia”, iesnieguma Nr. 18002/02, 52.punkts, 2000.gada 12.maija sprieduma lietā „Khan v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 35394/97, 34.-40.punkts*).

Kriminālprocesa laikā apsūdzētajam un viņa aizstāvei nebija liegtas tiesības apstrīdēt liecinieka [pers. B] objektivitāti un ticamību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 17.janvāra sprieduma lietā „Habran et Dalem c. Belgium, iesnieguma Nr. 43000/11, iesniegums Nr. 493801/11, 113.punkts*). Apsūdzētā un viņa aizstāves izvirzītie argumenti ir pārbaudīti gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka izvirzītos argumentus par iespējamo provokāciju, apelācijas instances tiesa izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[11] Pirmstiesas procesā [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums, aizliegums tuvoties noteiktai personai, aizliegums izbraukt no valsts. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pašreizējā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļu atcelšanai nav pamata, to piemērošanas turpināšana konkrētajā lietā ir samērīga.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Turpināt piemērot [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – noteiktas nodarbošanās aizliegums, aizliegums tuvoties noteiktai personai, aizliegums izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.