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Tiesa šādā sastāvā: senatori Normunds Salenieks, Dace Mita, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc Ķekavas novada pašvaldības pieteikuma par Valsts darba inspekcijas 2016.gada 9.maija lēmuma Nr. 2016-05-04/55-2016-05-05/170 atcelšanu, sakarā ar Valsts darba inspekcijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 5.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Pieteicēja Ķekavas novada pašvaldība par darba līguma pārkāpumiem atstādināja no darba pašvaldības aģentūras direktoru (bez amata algas saglabāšanas). Pēc atgriešanās no darbnespējas darbiniekam noteikta dīkstāve (izmaksājot Darba likuma 74.panta trešajā daļā noteikto atlīdzību), bet pēc prasības celšanas tiesā par darba līguma izbeigšanu dīkstāves apmaksa pārtraukta.
2. Valsts darba inspekcija veica pārbaudi Ķekavas novada pašvaldībā. Pārbaudes rezultātā ar inspekcijas 2016.gada 9.maija lēmumu Nr. 2016-05-04/55-2016-05-05/170 pašvaldībai noteikts pienākums izmaksāt aģentūras direktoram noteikto darba samaksu par visu darba piespiedu kavējuma laiku (dīkstāvi) no 2015.gada 26.maija, pamatojoties uz Darba likuma 74.panta trešo daļu.
3. Civillietā Nr. 33456713, kas ierosināta par darba tiesisko attiecību izbeigšanu darbinieka vainojamas rīcības dēļ, ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 19.maija lēmumu apstiprināts izlīgums. Atbilstoši izlīgumam puses vienojušās par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, visas naudas summas, kas darbiniekam pienākas atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 17.panta 14.daļai, un atlaišanas pabalsta izmaksu.
4. Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par inspekcijas lēmuma atzīšanu par prettiesisku un 16 787,08 *euro* zaudējumu atlīdzinājumu, norādot uz valsts iestādes nepamatotu iejaukšanos tiesas kompetencē, kā arī to, ka par darbinieka vainas dēļ radušos dīkstāvi darbinieks atlīdzību nesaņem.
5. Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 5.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.
   1. Valsts darba inspekcija drīkst iejaukties darba tiesiskajās attiecībās tiktāl, ciktāl darbinieka tiesības skaidri izriet no tiesību normām. Ja, veicot pārbaudi, inspekcija konstatē, ka starp darbinieku un darba devēju ir strīds par faktiem, un inspekcija ar piešķirtajām pilnvarām tos nevar noskaidrot, var uzskatīt, ka inspekcijas pilnvaras ir beigušās.
   2. Nav šaubu, ka starp pašvaldību un trešo personu aģentūras direktoru pastāvēja strīds par faktiskajiem apstākļiem, proti, vai ir konstatējama prettiesiska darbinieka rīcība, kas ir pamats atstādināšanai un darba līguma izbeigšanai. Pastāvēja arī strīds par to, kurš ir vainojams dīkstāvē. Inspekcijai bija zināms par tiesvedību starp pašvaldību un darbinieku, tomēr tā, pārkāpjot kompetenci, uzņēmās izšķirt strīdu.
   3. Pretēji inspekcijas norādītajam no Darba likuma 74.panta skaidri neizriet darbinieka tiesības saņemt atlīdzību par dīkstāvi, proti, atlīdzība netiek maksāta par dīkstāvi, kas radusies darbinieka vainas dēļ. Par minēto – vai ir konstatējama prettiesiska darbinieka rīcība – arī pastāvēja strīds.
   4. Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka administratīvais akts nav spēkā, ja to izdevusi iestāde, kurai konkrētā administratīvā akta izdošana nav piekritīga. Ievērojot minēto, inspekcija ir pārkāpusi savu kompetenci, līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir spēkā neesošs.
   5. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmā daļa noteic, ka mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ. Lēmums izdots, pārkāpjot kompetenci un iejaucoties privāttiesiskā strīdā. Pašvaldība kā lēmuma adresāts bija spiesta to izpildīt, samaksājot darbiniekam 16 787,09 *euro*, un par to lietā ir pierādījumi. Konstatējot tiešu cēlonisku sakaru starp inspekcijas prettiesisko lēmumu un pašvaldībai nodarītajiem zaudējumiem, pieteikums par zaudējumu atlīdzinājumu ir apmierināms.
6. Valsts darba inspekcija par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.
   1. Tiesa nepamatoti sašaurināti interpretējusi Valsts darba inspekcijas likuma 3.panta pirmo daļu. No tās, kā arī panta otrās daļas 1. un 2.punkta un 5.panta otrās daļas 6.punkta izriet inspekcijas pienākums veikt kontroli darba tiesisko attiecību jomā un pārbaudīt to, kā darba devēji un darbinieki savstarpēji pilda darba līgumos noteiktos pienākumus, un, ja konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi, arī tiesības dot darba devējam attiecīgus rīkojumus.
   2. Tiesvedība vispārējās jurisdikcijas tiesā starp pieteicēju un darbinieku bija par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu, nevis dīkstāves apmaksu. Tiesvedība nav uzskatāma par darbinieka vainojamu rīcību, kuras gadījumā darba devējs varēja nenodrošināt darbinieku ar darbu, un lietā nav pierādīts, ka dīkstāve būtu radusies darbinieka vainas dēļ. Tiesa nepareizi interpretējusi Darba likuma 74.panta otro daļu.
   3. Tiesa nepareizi interpretējusi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6.pantu. Starp izdoto administratīvo aktu un pieteicējas darbiniekam izmaksātajām naudas summām un nodokļiem nepastāv cēloņsakarība. Naudas samaksa izrietēja no darba tiesiskajām attiecībām, kas tika nodibinātas ar darba līgumu un izbeigtas ar tiesas apstiprināto izlīgumu civillietā. Inspekcijas ieskatā izlīgums civillietā netiktu panākts, ja pieteicēja nebūtu izmaksājusi darbiniekam visas pienākošās naudas summas, tostarp tās, kuru samaksa izrietēja no inspekcijas lēmuma, jo iniciatīvu slēgt izlīgumu izrādīja tieši darbinieks, izvirzot nosacījumu par algas un kompensāciju samaksu. Tādējādi darba samaksas un nodokļu samaksas izdevumi pieteicējai būtu radušies neatkarīgi no inspekcijas lēmuma, un nav konstatējama zaudējumu atlīdzināšanai nepieciešamā cēloņsakarība.
7. Pieteicēja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un uzskata to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

1. Saskaņā ar Valsts darba inspekcijas likuma 3.panta pirmo daļu inspekcijas funkcija ir valsts uzraudzības un kontroles īstenošana darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomā. Šā panta otrā daļa paredz, ka, lai nodrošinātu minētās funkcijas izpildi, inspekcija blakus citiem veic arī šādus uzdevumus: 1) uzrauga un kontrolē darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības normatīvo aktu prasību ievērošanu; 2) kontrolē, kā darba devēji un darbinieki savstarpēji pilda darba līgumos un koplīgumos noteiktos pienākumus.

Minēto uzdevumu īstenošanai inspekcijas amatpersonām saskaņā ar šā likuma 5.panta otrās daļas 6.punktu ir tiesības pieņemt lēmumus darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jautājumos, kā arī izteikt brīdinājumus un dot rīkojumus darba devējiem, lai nodrošinātu darba tiesiskās attiecības un darba aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu.

Valsts darba inspekcijas darbības regulējums ir skaidrs attiecībā uz valsts mērķi – uzraudzīt un kontrolēt darba tiesiskās attiecības un nepieciešamības gadījumā pieņemt privātpersonai saistošus lēmumus, lai nodrošinātu iesaistīto personu tiesību ievērošanu. Valsts darba inspekcijai ir plašas pilnvaras uzraudzīt jebkurā objektā esošos darba apstākļus, izvērtēt jebkuru darba tiesisko attiecību atbilstību tiesību normu prasībām un piemērot pēc saviem ieskatiem atbilstošākās sekas (*sk. Senāta 2018.gada 4.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-790/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0104.A420231317.4.L) 6.punktu*)*,* t.sk. gadījumos, ja netiek ievērotas darba samaksu regulējošo normu prasības (*sal. Senāta 2015.gada 30.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-372/2015 (A420492012) 7.punktu*).

1. Lai arī darbiniekam savu pretenziju izvirzīšanai ir izstrādāts privāttiesiskais strīda risināšanas ceļš, arī publiski tiesiskajā regulējumā darbinieks nav tikai informācijas sniedzējs inspekcijai un pasīvs tālāko notikumu vērotājs. Darbinieks var ne tikai individuāli vērsties pret darba devēju, bet arī lūgt Valsts darba inspekcijas iesaistīšanos, lai tā, izmantojot tai piešķirtās pilnvaras, uzraudzītu, kontrolētu darba devēju un piemērotu atbilstošas sekas.
2. Kā jau Senāts iepriekš atzinis, ievērojot darba tiesisko attiecību privāttiesisko raksturu, valsts pārvaldes iestāde – Valsts darba inspekcija – drīkst iejaukties tikai tiktāl, ciktāl darbinieka tiesības skaidri izriet no tiesību normām (*sk. Senāta 2014.gada 12.marta lēmuma lietā Nr. SKA-156/2014 (680102313) 5.punktu, kā arī 2017.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1537/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1127.SKA153717.3.L) 14.punktu*).

Lai secinātu, vai darbinieka tiesības skaidri izriet no tiesību normām, Valsts darba inspekcijai kā darba tiesiskās attiecības uzraugošai un kontrolējošai iestādei ir piešķirtas pilnvaras izvērtēt, vai darba devējs attiecībā pret darbinieku ievēro tās prasības, kas ir izvirzītas tiesību normās (parasti Darba likumā).

Ja, veicot apstākļu pārbaudi, Valsts darba inspekcija konstatē, ka starp darbinieku un darba devēju ir strīds par faktiem, un inspekcija ar tām piešķirtajām pilnvarām šos faktus nevar noskaidrot, var uzskatīt, ka inspekcijas pilnvaras ir beigušās un darbiniekam savu tiesību aizsardzībai ir jāizmanto civilprocesuālie līdzekļi (*sk.* *Senāta 2017.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1537/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1127.SKA153717.3.L) 14.punktu*).

1. Konkrētajā gadījumā tiesa, atsaucoties uz Senāta 2017.gada 27.novembra lēmumā lietā Nr. SKA-1537/2017 *(ECLI:LV:AT:2017:1127.SKA153717.3.L)* izteiktām atziņām, secinājusi, ka Valsts darba inspekcija, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, ir pārkāpusi savu kompetenci, līdz ar to minētais lēmums atzīstams par spēkā neesošu, bet uz šā lēmuma pamata izmaksātā atlīdzība piedzenama no Valsts darba inspekcijas par labu pieteicējai.

Savukārt pamatojumu iepriekš minētajam secinājumam apelācijas instances tiesa balstījusi apstāklī, ka no Darba likuma 74.panta skaidri neizriet darbinieka tiesības saņemt atlīdzību par dīkstāvi, jo minētā norma paredz gadījumus, kad atlīdzība par dīkstāvi netiek maksāta, ja tā radusies darbinieka vainas dēļ, kā arī norādot, ka strīds par darbinieka dīkstāves apmaksu konkrētā gadījumā bija risināms civiltiesiskā kārtībā, ievērojot, ka starp pieteicēju – darba devēju – un trešo personu – darbinieku – pastāvēja civiltiesisks strīds par darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

1. Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, atzīst, ka iepriekš minētais apelācijas instances tiesas viedoklis ir kļūdains.
2. Pirmkārt, lai atzītu, ka iestādei nebija kompetences skatīt minēto jautājumu, jo prasījums par atlīdzības piedziņu sakarā ar darbinieka dīkstāvi bija skatāms konkrētās civillietas ietvarā, bija jānoskaidro, vai šāds prasījums vispār bija izskatīšanas priekšmets attiecīgajā civillietā. Šajā sakarā Senāts vērš uzmanību, ka viens no Civilprocesa pamatprincipiem ir dispozitivitātes princips, kas nozīmē, ka, ievērojot prāvnieku personīgo autonomiju, lietas dalībnieks pats izvēlas, vai vērsties tiesā, pats noteic sava prasījuma apmēru, kā arī izmantojamos procesuālos līdzekļus savu interešu aizstāvībai.

Turklāt jāņem vērā, ka civillietā atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmajai daļai puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Proti, tiesai, izskatot civillietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā – prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti(*meklējamie fakti*),kur meklējamos faktus norāda puses, taču to faktu sastāvu, kas jāpierāda lietā, galīgi nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas nosaka pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus (*sal. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 32.lpp.*).

Respektīvi, ja apelācijas instances tiesa nodibināja, ka jautājums par atlīdzības piedziņu par dīkstāvi nebija izskatīšanas priekšmets konkrētajā civillietā, tad nebija tiesiska pamata uzskatīt, ka šis jautājums būtu risināms šīs civillietas ietvarā (atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam tiesa civillietā taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas).

1. Otrkārt, pēc vispārēja noteikuma, piemērojot tiesību normas, tiesai detalizēti jāizvērtē juridiski nozīmīgi faktiskie apstākļi, lai noskaidrotu, vai faktiskais sastāvs ir viens no normas sastāva gadījumiem.

Respektīvi, tiesai primāri, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, bija jāpārbauda, vai inspekcija izdarījusi pamatotus secinājumus pēc būtības. Tai bija jāpārliecinās, ka iestāde izmantojusi visus tai pieejamos tiesiskos līdzekļus būtisko apstākļu noskaidrošanai, tostarp, lai pārliecinātos, vai ir piepildījies tiesību normā paredzētais sastāvs, kas noteic darba devēja pienākumu samaksāt atlīdzību par dīkstāvi, nevis, vispārīgi norādot uz tiesību normu neskaidrību, jāatzīst, ka iestāde pieņēmusi lēmumu ārpus kompetences. Proti, inspekcijas secinājums par to, vai darbinieka tiesības pietiekami skaidri izriet no tiesību normām, ir atkarīgs no inspekcijas veiktā attiecīgās normas satura izvērtējuma, un tiesai šāds novērtējums jāpārbauda pēc būtības.

Kā jau norādīts iepriekš, Valsts darba inspekcijas likuma 5.panta otrās daļas 6.punkts noteic, ka darba inspekcijas amatpersonām ir tiesības pieņemt lēmumus darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jautājumos, kā arī izteikt brīdinājumus un dot rīkojumus darba devējam, lai nodrošinātu darba tiesiskās attiecības un darba aizsardzības regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Valsts darba inspekcijas tiesības dot darba devējam rīkojumus darba tiesiskās attiecības regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanas jomā neietver tiesības dot rīkojumus arī darba samaksu regulējošo normu prasību ievērošanas jomā, t.sk., jautājumos par atlīdzības piedziņu par dīkstāvi.

1. Ievērojot, ka par kļūdainu atzīstams pārsūdzētā sprieduma pamatarguments par kompetences pārkāpumu administratīvā akta izdošanā, spriedums atceļams pilnībā, tostarp arī daļā par pamatprasījumam pakārtoto atlīdzinājuma prasījumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 5.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Valsts darba inspekcijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.