**Noilgums prasījumam par zemes piespiedu nomas maksas piedziņu**

Komerclikuma 406.panta regulējums piemērojams zemes piespiedu nomas tiesiskajām attiecībām, kurās zemes īpašnieks ir komersants.
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Vanda Cīrule,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne,

senatore Zane Pētersone,

senators Aigars Strupišs,

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja AS „Latzemes aktīvi” un [pers. A] kasācijas sūdzības par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 17.maija spriedumu civillietā AS „Latzemes aktīvi” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās AS „Reversed” (pirms reorganizācijas - AS „Latzemes nekustamie īpašumi”, pēc nosaukuma maiņas – AS „Latzemes aktīvi”) vārdā administratore Elīna Dupate 2015.gada 11.maijā cēla tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīts turpmāk minētais.

[1.1] Prasītāja laika posmā no 2010.gada līdz 2012.gada 26.martam bija nekustamā īpašuma – zemes 11 687 m2 [adrese], Rīgā (kadastra Nr. [..]), īpašniece. Tās daļu 1860 m2 platībā lietoja daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese 1], Rīgā, dzīvokļu īpašnieki, tostarp dzīvokļa īpašuma Nr. 1 īpašniece [pers. A].

[1.2] Starp prasītāju un dzīvokļu īpašniekiem pastāvēja zemes nomas tiesiskās attiecības, taču līgums nebija noslēgts un maksājumi nav veikti. Kopējais parāds 19 516,83 EUR ir par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 26.martam.

Atbildētājas parāds 1051,62 EUR aprēķināts proporcionāli viņas īpašumā esošajām domājamām daļām no dzīvojamās mājas, ko veido nomas maksa 812,25 EUR, pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) 170,57 EUR un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija 68,80 EUR.

[1.3] Ievērojot minēto un pamatojoties uz likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. un 13.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmo daļu, Pievienotās vērtības nodokļa likuma 34.panta 7.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu, Civillikuma 1071., 1838. un 2124.pantu, prasībā lūgts:

- atzīt, ka starp prasītāju un atbildētāju no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 26.martam pastāvēja zemes nomas tiesiskās attiecības, nosakot nomas maksu 6 % gadā no zemes kadastrālās vērtības, papildus maksājot PVN un kompensējot nekustamā īpašuma nodokli;

- piedzīt no atbildētājas nomas maksas parādu 812,25 EUR kopā ar PVN 170,57 EUR par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 26.martam un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju 68,80 EUR.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji, atzīstot, ka no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 26.martam starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja zemes nomas tiesiskās attiecības, nosakot nomas maksu 6% gadā no zemes kadastrālās vērtības, papildus maksājot PVN un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju, un piedzenot no atbildētājas prasītājas labā zemes nomas maksu un PVN 776,40 EUR, nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju 68,80 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Prasījums par nomas maksas un PVN 206,42 EUR par laiku no 2010.gada 5.jūlija līdz 2011.gada 14.aprīlim piedziņu noraidīts.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītājas un atbildētājas apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 17.maija spriedumu prasību apmierināja daļēji:

 - atzina, ka no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 26.martam starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja zemes 1860 m2 [adrese], Rīgā (kadastra Nr. [..]) nomas tiesiskās attiecības proporcionāli atbildētājai piederošajām domājamām daļām no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese 1], Rīgā, nosakot nomas maksu 6 % gadā no zemes kadastrālās vērtības laika posmā no 2011.gada 14.aprīļa līdz 2012.gada 26.martam;

- piedzina no atbildētājas prasītājas labā zemes nomas maksas parādu, PVN un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju kopā 431,80 EUR par laiku no 2011.gada 14.aprīļa līdz 2012.gada 26.martam un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 129,54 EUR;

- piedzina no atbildētājas valsts ienākumos valsts nodevu 64,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,37 EUR, bet no prasītājas – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,10 EUR.

Prasītājai noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6 % gadā no parāda pamatsummas.

Prasība par zemes nomas maksas, PVN un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas 619,82 EUR piedziņu un nomas maksas noteikšanu laika posmā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 14.aprīlim noraidīta.

Spriedumā norādīts turpmāk minētais pamatojums.

[3.1] Lietā nav strīda, ka AS „Latzemes nekustamie īpašumi” un dzīvojamās mājas [adreses 1], Rīgā, pārvaldniece AS „Māju serviss KSA” 2010.gada 5.jūlijā noslēdza zemes 1860 m2 platībā nomas līgumu, nosakot nomas maksu 1144,33 LVL 2010.gadā un, sākot ar 2011.gadu – 6 % gadā no zemes kadastrālās vērtības. Papildus nomas maksai tiek maksāts PVN 21 % un no 2010.gada 1.janvāra - nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija. Nomas līgums bija spēkā līdz 2011.gada 13.aprīlim, kad dzīvokļu īpašnieki noslēdza dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu ar SIA „Jauna Vide.LV”. Tādējādi nomas maksas noteikšanai no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 14.aprīlim nav pamata.

AS „Māju serviss KSA” rēķinus par laiku no 2010.gada jūlija līdz 2011.gada martam ieskaitot, kuros iekļauta zemes nomas maksa, atbildētāja ir samaksājusi. Noslēdzot zemes nomas līgumu, prasītāja piekritusi tam, ka nomas maksu saņem no pārvaldnieka. No minētā secināms, ka atbildētāja savu pienākumu izpildījusi, tādēļ prasījums par minēto laika posmu noraidāms.

[3.2] Pēc zemes nomas līguma termiņa beigām nomas tiesiskās attiecības starp zemes īpašnieci un atbildētāju turpinājās. Tādējādi par laiku no 2011.gada 13.aprīļa līdz 2012.gada 26.martam, t.i., par 347 dienām, nomas maksa nosakāma atbilstoši likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.panta 2.1daļai un pārejas noteikumu 7.punktam. Piedzenamā summa kopā ar PVN un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju ir 431,80 EUR.

[3.3] Komerclikuma 388.pantā noteikts, ka komercdarījumi ir komersanta tiesiskie darījumi, kas saistīti ar komercdarbību, savukārt komercdarbība šā likuma 1.panta izpratnē ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants.

Atbilstoši Komerclikuma 389.pantam, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Komercdarījumā, tāpat kā jebkurā citā tiesiskā darījumā saskaņā ar Civillikuma 1427.pantu ir nepieciešams brīvi pausts personas gribas izteikums. Uz likuma pamata pastāvošas zemes nomas tiesiskās attiecības nevar kvalificēt kā komercdarījumu (*Augstākās tiesas 2016.gada 4.marta spriedums lietā Nr. SKC-40/2016 (C27197411)*).

Starp pusēm pastāv zemes piespiedu nomas tiesiskās attiecības. Tādējādi konkrētajā gadījumā uz prasījumiem Komerclikuma normas nav piemērojamas.

[4] AS „Latzemes aktīvi” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zemes nomas maksas un PVN, kopā 435,60 EUR, kas veidojies laika posmā no 2010.gada 5.jūlija līdz 2011.gada 14.aprīlim, piedziņu, norādīdama, ka nepamatoti nav piemērots Civillikuma 1812., 1816. un 1817.pants.

Tiesas atzinums, ka atbildētāja norēķinājusies ar prasītāju, samaksājot zemes nomas maksu dzīvojamās mājas pārvaldniekam AS „Māju serviss KSA”, ir kļūdains. Atbilstoši Civillikuma 1812. un 1816.pantam atbildētājas izpildījums uzskatāms par spēkā esošu tikai tad, ja tas dots kreditoram vai viņa likumīgam vietniekam, savukārt samaksa savam (atbildētājas) vietniekam neatbrīvo no saistības. Līdz ar to atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1817.pantam no savas saistības pret prasītāju nav atbrīvojama.

[5] [Pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa jēdzienu „komercdarījums” zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību gadījumā iztulkojusi kļūdaini un nepamatoti nav piemērojusi Komerclikuma 406.pantu.

Nav strīda par to, ka prasītāja ir komersante un tai piederošās zemes zem daudzdzīvokļu mājām iznomāšana ir komercdarbība un peļņas gūšanas avots. Zeme iegūta darījuma ceļā. Tādēļ tiesai bija jāpiemēro Komerclikuma 406.pants, kas regulē noilgumu prasījumiem no komercdarījumiem.

Konkrētajā gadījumā prasības celšanai ir iestājies noilgums, jo prasītājas īpašuma tiesības izbeidzās 2012.gada 26.martā, taču prasība celta 2015.gada 7.augustā. Atgādinājumi par parādu vai paziņojumi par maksājumu veikšanu atbildētājai nav sūtīti.

[5.2] Tiesa, piedzīdama no atbildētājas valsts nodevu 64,77 EUR, pārkāpa Civilprocesa likuma 42.panta ceturto daļu.

Savukārt lietas izskatīšanas laikā apelācijas instances tiesā prasītājas maksātnespējas process bija izbeigts, tādēļ valsts nodeva prasības noraidītajā daļā no tās bija piedzenama atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta trešajai daļai.

[6] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzībām [pers. A] un AS „Latzemes aktīvi” norāda, ka otras puses sūdzība nav pamatota.

[7] Augstākajā tiesā 2019.gada 15.maijā saņemts prasītājas lūgums par jautājuma, vai Direktīvas 2006/122/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu noteikumiem 135.panta 1.punkta l) apakšpunkts pieļauj, ka Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 14.punkta c) apakšpunktā minētais pakalpojums „lietu noma” ietver arī zemes nekustamā īpašuma iznomāšanu piespiedu nomas tiesiskajās attiecībās uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai (turpmāk – EST) prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[8.1] Senātā izšķiramais tiesību jautājums ir par to, vai Komerclikuma 406.panta regulējums piemērojams zemes piespiedu nomas tiesiskajām attiecībām, kurās zemes īpašnieks ir komersants.

Komerclikuma 406.pants noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Atbilstoši Komerclikuma 388.pantam komercdarījumi ir komersanta darījumi, kurus tas noslēdzis savas komercdarbības ietvaros, turklāt šo jēdzienu jāuztver paplašināti, saprotot ar to katru darbību vai rīcību (t.sk., darījumam līdzīgu darbību), kas rada kādas prasījuma tiesības un kas ir vērstas uz darbību nolūkā gūt peļņu. Tādējādi ikviens prasījums, kura īstenošana pēc satura atbilst Komerclikuma 1.panta otrajā daļā definētajam komercdarbības jēdzienam, t.i., ir vērsts uz peļņas gūšanu, ir pakļauts Komerclikuma 406.panta tvērumam. Tas izriet no komerctiesiskā noilguma regulācijas mērķa – radīt tiesisko stabilitāti un noteiktību komerctiesiskajā apgrozībā. Komersantam kā profesionālam tiesisko attiecību dalībniekam ir zināšanas un iespējas savlaicīgi kārtot savas lietas.

Līdz ar to Senāts piekrīt tiesību doktrīnā paustajām atziņām, ka, lai arī likumiskām (piespiedu) nomas attiecībām nav brīvprātības rakstura, jo tās pastāv neatkarīgi no zemes īpašnieka vai ēku īpašnieka gribas uz likuma pamata (kas aprobežo zemes īpašnieka tiesības brīvi rīkoties ar savu īpašumu, vienīgi paredzot viņam tiesības saņemt no ēku un būvju īpašnieka nomas maksu), tomēr izšķirošais apstāklis, vai uz šādām attiecībām piemērojams Komerclikuma 406.panta regulējums, ir nevis tas, vai saistību tiesība ir radusies uz likuma pamata, bet gan, vai saistību tiesība ir komersanta saimnieciskās darbības elements, t.i., vai komersants, pamatojoties uz šo saistību, gūst sistemātisku ekonomisku labumu, tātad veic komerctiesisko apriti (sk. *Dr.iur. J.Kārkliņš. Noilgums piespiedu nomas attiecībās komerctiesībās. Jurista Vārds, 27.02.2018./Nr.9 (1015)*).

Jāatzīmē, ka zemi, uz kuras atrodas ēka kā patstāvīgs īpašuma objekts, komersants nav ieguvis zemes reformas gaitā, bet vienmēr ir iegādājies komercdarījuma (piemēram, pirkuma līguma) vai cita privāttiesiska darījuma rezultātā.

Arī Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas 2017.gada 2.marta skaidrojumā par piespiedu nomas tiesisko attiecību aktuālajiem jautājumiem norādīts, ka ir svarīgi noskaidrot apstākļus par konkrētā komersanta (kurš ir zemes īpašnieks) darbību. Ja zemi, kura atrodas dalītā īpašumā, komersants iegādājies komercdarījuma rezultātā, tad, ņemot vērā, ka komersants ir zinājis par dalītā īpašuma pastāvēšanu, var prezumēt, ka šīs zemes iznomāšana ēkas īpašniekam ir plānota komercdarbības ietvaros. Ievērojot minēto, būtu izvērtējams jautājums, vai izveidojušās piespiedu nomas tiesiskās attiecības, kuras pašas par sevi izriet no likuma, nav atzīstamas par tādām, kas ir konkrētā komersanta ierastā komercdarbība un tādējādi tai būtu piemērojams Komerclikumā noteiktais saīsinātais noilguma termiņš (*pieejams-*[*https://www.tm.gov.lv/lv/cits/piespiedu-nomas-tiesisko-attiecibu-aktualie-jautajumi*](https://www.tm.gov.lv/lv/cits/piespiedu-nomas-tiesisko-attiecibu-aktualie-jautajumi)).

Tāpat jāpiekrīt tiesību doktrīnā izteiktajam viedoklim, ka tam, vai saistība rodas uz likuma vai darījuma pamata, nav nekādas juridiskas nozīmes, lai vērtētu, vai prasījumam ir piemērojams Komerclikuma 406.panta regulējums. Kā jau norādīts, būtiskais elements ir tas, vai komersanta prasījums ir komerctiesiskas dabas (Komerclikuma 1.panta otrā daļa). Ja prasījums ir komerctiesiskas dabas, tad nav pamata piemērot 10 gadu noilguma termiņu. Turklāt jāņem vērā, ka trīs gadu noilgums nav prekluzīvs termiņš. Komersantam pastāv iespēja šo termiņa tecējumu atjaunot ar atgādinājumu (Civillikuma 1905.pants). Tādējādi nav saskatāma itin nekāda publiski pamatota interese atsevišķiem komersantiem, kas darbojas dalītā īpašuma nomas jomā, piemērot saudzējošāku regulējumu, nekā visai komercdarbības jomai kopumā (sk. *Dr.iur. J.Kārkliņš. Noilgums piespiedu nomas attiecībās komerctiesībās. Jurista Vārds. 27.02.2018./Nr.9(1015)*).

[8.1.1] Prasītāja AS „Latzemes aktīvi” ir komersante, kuras pamatdarbības veids atbilstoši Uzņēmumu reģistra datu bāzē pieejamajai informācijai ir sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un pārvaldīšana ([*https://company.lursoft.lv/latzemes-nekustamie-ipasumi/40003347400?l=LV*](https://company.lursoft.lv/latzemes-nekustamie-ipasumi/40003347400?l=LV)). Tātad ir acīmredzams, ka zemes zem dzīvojamās mājas [adreses 1], Rīgā, iegūšana notikusi tās plānotas komercdarbības ietvaros.

Šādā situācijā, kā iepriekš jau norādīts, piespiedu rakstura pazīmei (nav iespējas brīvi vienoties par nomas priekšmetu) komercdarbības konstatēšanā nav izšķirošas nozīmes, jo šāda pazīme nebija šķērslis biznesa prognozei. Tieši pretēji, tā ir attiecīgā biznesa modeļa pamatā – gūt garantētus ienākumus par zemes lietošanu, kuriem faktiski ir bezstrīda raksturs, jo zemes īpašnieka tiesības saņemt nomas maksu nosaka likums.

Līdz ar to pretēji pārbaudāmajā spriedumā norādītajam zemes piespiedu nomas tiesiskām attiecībām konkrētajā situācijā ir konstatējamas komercdarījuma pazīmes, kas ir priekšnosacījums Komerclikuma 406.panta piemērošanai.

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt atbildētājas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apelācijas instances tiesa Komerclikuma 388.pantu iztulkoja un uz konkrētās lietas apstākļiem attiecināja nepareizi.

[8.1.2] Tiesai nebija pamata atsaukties uz Augstākās tiesas atziņām lietā Nr. SKC-40/2016 (C27197411), kur prasību nav cēlis zemes īpašnieks - komersants.

[8.2] Rezumējot teikto, Senāts uzskata, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā ir pietiekams pamats sprieduma atcelšanai, jo tie noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā jautājums par tiesāšanās izdevumu piedziņu ir tieši pakārtots prasījuma par parāda piedziņu izskatīšanas rezultātam, spriedums ir atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu. Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai jāņem vērā Civilprocesa likuma 42.panta otrā daļa par tiesas izdevumu atlīdzināšanu valstij.

[9] Senāts noraida prasītājas kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1812., 1816. un 1817.pantu.

Atbilstoši 2010.gada 5.jūlijā noslēgtajam zemes nomas līgumam prasītāja piekritusi nomas maksu saņemt no pārvaldnieces AS „Māju serviss KSA”, kas no dzīvokļu īpašniekiem iekasētos maksājumus tai nav samaksājusi.

Pierādījumus par objektīviem šķēršļiem parāda piedziņai un kreditora prasījuma iesniegšanu AS „Māju serviss KSA” maksātnespējas procesā no 2011.gada 13.oktobra līdz tā pabeigšanai 2014.gada 12.decembrī prasītāja nav iesniegusi. Tādējādi šādā situācijā piemērot Civillikuma 1812., 1816. un 1817.panta normas tiesai nebija pamata.

Turklāt, ievērojot sprieduma 8.punktā izklāstītos motīvus, šim jautājumam lietas iznākumā izšķirošas nozīmes nav.

[10] Nav konstatējama objektīva nepieciešamība uzdot EST jautājumu prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai.

EST judikatūrā atzīts, ka tikai valsts tiesa, kura izskata strīdu un kurai ir jāuzņemas atbildība par pieņemamo nolēmumu, ņemot vērā lietas īpatnības, novērtē gan prejudiciālā nolēmuma nepieciešamību sprieduma taisīšanai, gan arī EST uzdodamo jautājumu atbilstību (sk. *EST 2009.gada 2.aprīļa sprieduma lietā Veli Elshani pret Hauptzollamt Linz, C-459/07, ECLI:EU:C:2009:224, 40.punktu,* *2009.gada 15.oktobra sprieduma lietā Hoshtief AG un Linde-Kca-Dresden GmbH pret Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság, C-138/08, ECLI:EU:C:2009:627, 20.punktu*).

Savukārt EST 1982.gada 6.oktobra spriedumā lietā *Srl CILFIT un Lanificio di Gavardo SpA pret Ministry of Health*, C-283/81, ECLI:EU:C:1982:335, izskaidrots, ka nacionālajai tiesai, kuras nolēmumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem nevar pārsūdzēt, gadījumos, kad izskatāmajā lietā tiek ierosināts jautājums saistībā ar Kopienu tiesībām, ir pienākums vērsties EST, ja vien šī tiesa nekonstatē, ka ierosinātais jautājums nav būtisks vai EST jau ir interpretējusi attiecīgu Kopienu tiesību normu, vai tas, kā pareizi piemērot Kopienu tiesības, ir tik acīmredzams, ka nevar būt nekādu pamatotu šaubu. Šādas iespējas pastāvēšana jāizvērtē, ņemot vērā Kopienu tiesību būtību, īpašās grūtības, kas saistītas ar to interpretāciju, un risku, ka Kopienas teritorijā judikatūrā varētu rasties atšķirības (sk. *arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pantu*).

Tādējādi nacionālajai tiesai nav pamata vērsties EST pēc prejudiciāla nolēmuma, un EST būtu pamatots iemesls noraidīt šādu lūgumu, ja atbilde uz jautājumu neatkarīgi no tā, kāda tā ir, nekādā veidā nevar ietekmēt lietas iznākumu. Pamats prejudiciāla jautājuma uzdošanai ir nevis iespēja saņemt konsultatīvus viedokļus par vispārīgiem vai hipotētiskiem jautājumiem, bet vajadzība faktiski iztiesāt prāvu (sk. *EST 2009.gada 2.aprīļa sprieduma lietā Veli Elshani pret Hauptzollamt Linz, C-459/07, ECLI:EU:C:2009:224, 42.punktu*).

Turklāt apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši Civilprocesa likuma 473.panta pirmajai daļai Senāts pārbauda kasācijas sūdzību ietvaros, kurās jautājums par pievienotās vērtības nodokli nebija izvirzīts.

To ievērojot, Senāts uzskata, ka nepieciešamība vērsties EST nepastāv, jo, kā jau minēts, izskatāmajā lietā izšķiramais tiesību jautājums ir par noilgumu, un līdz ar to jautājums par Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 14.punkta c) apakšpunkta normas atbilstību Direktīvas 2006/112/EK 135.panta 1.punkta l) apakšpunktam par nekustamā īpašuma iznomāšanas vai izīrēšanas maksas atbrīvošanu no pievienotās vērtības nodokļa lietas iznākumu neietekmē.

[11] Atceļot spriedumu, [pers. B], kurš [pers. A] vietā iemaksājis drošības naudu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 60 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 17.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

AS „Latzemes aktīvi” lūgumu par jautājuma uzdošanu EST prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai un kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 60 EUR (sešdesmit *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.