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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Jura Pastara kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra lēmumu atcelts pilnībā Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa spriedums, 2018.gada 3.aprīļa lēmums par liecinieka [pers. A] nepatiesu liecību sniegšanas konstatēšanu un 2018.gada 4.aprīļa lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu. Lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts [pers. B], personas kods [..], un [pers. C], personas kods [..], katrs pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, 317.panta trešās daļas. [Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas.

Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 4.aprīļa lēmumu pirmās instances tiesas spriedumā labota pārrakstīšanās kļūda, konstatējot, ka saīsinātā sprieduma rezolutīvajā daļā apsūdzētajam [pers. C] nav norādīts papildsods – policijas kontrole uz 1 gadu.

[3] Kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra lēmumu iesniedza Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors J. Pastars, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa sprieduma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, daļā par Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa lēmumu par liecinieka [pers. A] nepatiesu liecību sniegšanas konstatēšanu atcelšanu.

Prokurors kasācijas protestā norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566.panta, 565.panta ceturtās daļas un 563.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, un lūdz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prokurora ieskatā, apelācijas instances tiesai bija jāpieņem lēmums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 565.panta pirmās daļas 4.punktu vai 565.panta ceturto daļu, nevis jānosūta lieta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 566.pantu.

Prokurors piekrīt apelācijas instances tiesas motivācijai, ka saīsinātā sprieduma rezolutīvās daļas neatbilstība pilna sprieduma rezolutīvajai daļai ir pamats šāda nolēmuma atzīšanai par procesuāli nederīgu dokumentu, un soda grozīšana vai papildināšana sprieduma rezolutīvajā daļā nav atzīstama par pārrakstīšanās kļūdu. Tomēr minētie pārkāpumi nevar būt par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai pilnībā, ja iesniegts apelācijas protests par sodu.

Pilna sprieduma rezolutīvajā daļā pirmās instances tiesa noteica apsūdzētajam [pers. C] sodu, kas nebija noteikts saīsinātā sprieduma rezolutīvajā daļā. Apelācijas instances tiesa, ievērojot apelācijas protestā izteikto lūgumu, varēja novērst pirmās instances tiesas pieļautos pārkāpumus, izskatot lietu pēc būtības.

Apelācijas instances tiesa kļūdaini atsaukusies uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2011.gada 25.maija lēmumu lietā Nr. SKK-274/2011 (11320005010) un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007.gada 7.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-335/2007 (13410000306). Norādītajos lēmumos konstatējami citi tiesiskie apstākļi, proti, šajās lietās par pirmās instances tiesas spriedumiem nebija iesniegts prokurora protests, un tādēļ konstatētos pārkāpumus nevarēja novērst apelācijas instances tiesā.

[4] Iebildumus pret kasācijas protestu iesniedza apsūdzētais [pers. B].

Apsūdzētais [pers. B] nepiekrīt prokurora protestam, bet apelācijas instances tiesas lēmumu uzskata par likumīgu un pamatotu.

Apsūdzētā [pers. B] ieskatā, saīsinātā sprieduma neatbilstību pilnajam spriedumam nevar novērst ar prokurora protesta vai apelācijas sūdzības iesniegšanu. Turklāt pastāv objektīvas šaubas par sprieduma parakstītāja pilnvarām parakstīt pilno spriedumu. Apelācijas instances tiesa pareizi norādījusi, ka iztrūkst apelācijas instances tiesā izskatāmais priekšmets.

Prokurora viedoklis, ka iesniegtais apelācijas protests rada citus tiesiskos apstākļus, nekā tie konstatējami Augstākās tiesas judikatūras lēmumos, uz kuriem atsaukusies apelācijas instances tiesa, neatspēko apelācijas instances tiesas argumentāciju.

Apsūdzētais [pers. B] norāda, ka pirmās instances tiesas spriedums vairāku iemeslu dēļ nav atzīstams par tiesisku un pamatotu, tas ir, spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 573.panta trešās daļas izpratnē.

Rēzeknes tiesa pieļāvusi kļūdu, pieņemot lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu. Tiesībsarga atzinumā norādīts, ka tiesa pretēji likumā noteiktajam atkārtoti pagarinājusi pilna sprieduma pieejamības dienu. Prokurors 2018.gada 13.marta tiesas sēdē, kā arī Rēzeknes tiesa spriedumā norādīja uz krimināllietas nekvalitatīvu izmeklēšanu. Prokurors izteica šaubas par izvirzītās apsūdzības pareizību. Ar Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas tiesības konstatēt no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos  apstākļus ir ierobežotas. Aizstāvju argumenti nav izvērtēti pēc būtības.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573.pantā noteikto, apsūdzētais [pers. B] lūdz atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra lēmums daļā, ar kuru pilnībā atcelts Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa spriedums un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, kā arī Latgales apgabaltiesas lēmums daļā, ar kuru atcelts Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa lēmums par apzināti nepatiesu liecību sniegšanas konstatēšanu, atceļami un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā. Pārējā daļā lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566.panta pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai norādītajā daļā.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 566.pants noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā lietas iztiesāšanas brīdī, uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Kasācijas instances tiesa jau iepriekš izteikusi atziņu, ka Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, minēti Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmajā daļā. Kriminālprocesa likuma 566.pantā paredzēto otro gadījumu, kad lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, likums tieši nepaskaidro, taču jābūt konstatētam Kriminālprocesa likuma būtiskam pārkāpumam, kuru nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (*Augstākās tiesas 2015.gada 13.marta lēmums lietā Nr. SKK-43/2015* (*11094013314*))*.*

[5.3] Apelācijas instances tiesa atzina, ka pirmās instances tiesas spriedums ir nederīgs kā procesuāls dokuments, jo konstatēja neatbilstību starp pirmās instances tiesas saīsinātā un pilna sprieduma rezolutīvo daļu. Latgales apgabaltiesa konstatēja, ka pirmās instances tiesa, nosakot [pers. C] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, saīsinātajā spriedumā nav norādījusi papildsodu – policijas kontrole –, savukārt pilna sprieduma rezolutīvajā daļā papildsods – policijas kontrole uz 1 gadu – ir norādīts.

Apelācijas instances tiesa atzina, ka tādējādi pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu. Latgales apgabaltiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2011.gada 25.maija lēmumu lietā Nr. SKK-274/2011 (11320005010), Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007.gada 7.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-335/2007 (13410000306) un Kriminālprocesa likuma 566.pantā noteikto, atzina, ka minēto pārkāpumu nevar novērst apelācijas instances tiesā, atcēla pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīja lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini atsaukusies uz kasācijas instances tiesas 2011.gada 25.maija lēmumu lietā Nr. SKK-274/2011 un 2007.gada 7.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-335/2007, nepareizi interpretējusi tajos izteiktās atziņas, jo izskatāmajā lietā ir citi juridiskie un faktiskie apstākļi.

Par pirmās instances tiesas spriedumu un lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu bija iesniegts apelācijas protests, kurā prokurors norādīja uz pirmās instances tiesas pieļautajiem pārkāpumiem un lūdza atcelt Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa spriedumu daļā par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam [pers. C], atcelt Rēzeknes tiesas 2018.gada 4.aprīļa lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu un atceltajā daļā taisīt jaunu spriedumu, nosakot apsūdzētajam [pers. C] galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu – brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu. Apelācijas protestā norādīts uz Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 528.panta pirmās daļas 2.punkta, 530.panta, 523.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumiem.

[5.5] Apelācijas instances tiesa pretēji likuma prasībām nav vērtējusi apelācijas protesta motīvus, bet ar protestā izklāstītajiem argumentiem pamatojusi savu atziņu par sprieduma atcelšanas iemeslu, nenorādot, kādēļ pirmās instances tiesas pieļauto kļūdu nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 549.pants noteic, ka pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir rakstveida apelācijas protesta vai sūdzības iesniegšana par spēkā nestājušos pilnu pirmās instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmajai daļai lietu apelācijas instances tiesā iztiesā kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteikto. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajai daļai tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017* (*15830406610*)). Tāpat izskatāmi arī apelācijas protesta motīvi.

Latgales apgabaltiesa nav izskatījusi apelācijas sūdzību un apelācijas protesta motīvus, tādējādi tiesas lēmumu nevar atzīt par atbilstošu Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasībām.

[6] Apsūdzētajam [pers. B] ar apelācijas instances tiesas lēmumu drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts un piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Apsūdzētajam [pers. C] ar apelācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] jāturpina piemērot drošības līdzekli, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai. Piemērotais drošības līdzeklis konkrētajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra lēmumu daļā, ar kuru pilnībā atcelts Rēzeknes tiesas 2018.gada 3.aprīļa spriedums un 2018.gada 3.aprīļa lēmums par apzināti nepatiesu liecību sniegšanas konstatēšanu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts.

Apsūdzētajam [pers. C] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.