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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs,

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja Rīgas domes kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 18.oktobra spriedumu civillietā Rīgas domes prasībā pret AS „Swedbank”, SIA „Investo”, [pers. A] un SIA „Baltic Food Group” ar trešo personu [pers. B] par hipotēkas ieraksta dzēšanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamu īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 2.augusta spriedumu noraidīta Rīgas domes prasība pret AS „Swedbank”, SIA „Investo” un [pers. A] ar trešo personu prasītājas pusē [pers. B] par 2005.gada 7.septembra kredītlīnijas līguma Nr.05-082831-KP un 2008.gada 10.novembra hipotēkas līguma Nr.05-08283 l-KP/4, kas noslēgti starp [pers. A] un AS „Hansabanka” (tagad AS „Swedbank”) atzīšanu par spēkā neesošiem, hipotēkas ieraksta un SIA „Investo” īpašuma tiesību nostiprinājuma dzēšanu zemesgrāmatā un īpašuma tiesību atzīšanu Rīgas pilsētas pašvaldībai uz dzīvokļa īpašumu [adrese], Rīgā.

Tiesvedība prasībā pret SIA „Baltic Food Group” par 2005.gada 7.septembra kredītlīnijas līguma Nr.05-082831-KP atzīšanu par spēkā neesošu izbeigta.

[2] Trešā persona [pers. B] iesniegusi apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 2.augusta spriedumu, pārsūdzot to pilnā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 18.oktobra spriedumu Rīgas domes prasība noraidīta, piedzenot no prasītājas valsts ienākumos valsts nodevu 3125,36 EUR un Tiesu administrācijas labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 53,69 EUR. Tiesvedība pret SIA „Baltic Food Group” par 2005.gada 7.septembra kredītlīnijas līguma Nr.05-082831-KP atzīšanu par spēkā neesošu izbeigta.

Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 42.panta otro un trešo daļu, un, ņemot vērā, ka trešā persona [pers. B] ar tiesas lēmumu ir atbrīvota no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzību, un prasītājas pārstāvis apelācijas instances tiesas sēdē prasību uzturēja, tiesa atzinusi, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu, par trešās personas iesniegto apelācijas sūdzību nesamaksātā valsts nodeva 3125,36 EUR valsts ienākumos piedzenama no prasītājas.

[4] Rīgas dome kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru no Rīgas domes piedzīta valsts nodeva 3125,36 EUR.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, jo Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas piemērošanu nav pamatojusi.

Lietas iznākums nav samērīgs pret prasītāju, kura pirmās instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējusi. Tas vien, ka prasītājas pārstāvis apelācijas instances tiesas sēdē uzturēja prasību, nevar būt pamats valsts nodevas piedziņai no prasītājas.

Konkrētajā gadījumā tiesai bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 42.panta ceturtā daļa, kas noteic, ja abas puses ir atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas, tos uzņemas valsts.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts uzskata, ka pārsūdzētajā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[5.1.] Kasācijas sūdzības argumenti nav pamats sprieduma atcelšanai.

[5.1.1] Tiesas izdevumu atlīdzināšanu valstij reglamentē Civilprocesa likuma 42.pants.

Minētās normas ceturtā daļa piemērojama gadījumā, ja abas puses ir atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 74.panta pirmajai daļai puses civilprocesā ir prasītājs un atbildētājs.

Izskatāmajā lietā prasītāja ir Rīgas dome, kura kā juridiska persona no tiesas izdevumu samaksas nav atbrīvota.

Līdz ar to situācijā, kad no valsts nodevas par apelācijas sūdzības iesniegšanu atbrīvota trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem [pers. B], atzinumam, ka no šo tiesas izdevumu samaksas atbrīvota arī prasītāja, nav pamata.

[5.1.2] Civilprocesa likums nenoteic regulējumu par tiesas izdevumu atlīdzināšanu valstij gadījumā, ja pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzējusi trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem, kura no valsts nodevas par apelācijas sūdzības iesniegšanu samaksas pienākuma ir atbrīvota un prasība ar apelācijas instances tiesas spriedumu noraidīta.

Civilprocesa likuma 42.panta otrā daļa, kuru pēc analoģijas piemērojusi apelācijas instances tiesa, noteic, ja prasību noraida, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos.

Tādējādi no minētās tiesību normas izriet, ka prasītājam, kurš nav iepriekš samaksājis tiesas izdevumus valsts ienākumos, ir jāsamaksā valstij nenomaksātie tiesas izdevumi, ja nolēmums nav viņa labā un viņš nav atbrīvots no tiesas izdevumiem.

Konkrētajā gadījumā trešā persona lietā ir prasītājas izvēle, prasība pēc pirmās instances tiesas sprieduma nav atsaukta un ir izskatīta uz trešās personas iesniegtās apelācijas sūdzības pamata, prasītāja no tiesas izdevumiem nav atbrīvota. Senāta ieskatā tas nozīmē, ka Civilprocesa likuma 42.panta otrajā daļā paredzētās sekas var tikt attiecinātas uz izšķiramo jautājumu par tiesas izdevumu atlīdzināšanu valstij, kā to pareizi atzinusi tiesa. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru no prasītājas valsts ienākumos piedzīti nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 53,69 EUR prasītāja nav pārsūdzējusi. Šajā sakarā jāuzsver, ka izdevumu atlīdzināšanas gan valstij, gan pretējai pusei mērķis ir atturēt prāvniekus no nepamatotu prasību celšanas.

[6] Rezumējot izklāstīto, Senāts uzskata, ka kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 18.oktobra spriedumu daļā, ar kuru no Rīgas domes valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva, atstāt negrozītu, bet Rīgas domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.