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Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par izlikšanu no dzīvojamās telpas.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 927., 994., 1038., 1039., 1587.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 9.panta 5.punktu, 2017.gada 30.martā cēlā Daugavpils tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. C], lūdzot izlikt atbildētājus kopā ar viņu nepilngadīgo meitu [pers. E] no dzīvojamās telpas [adrese], bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītāja ir dzīvojamās mājas [adrese], īpašniece. Viņas dēls [pers. B], kuram nebija savas dzīvesvietas, 2010.gada 11.februārī vērsās pie mātes ar lūgumu iemitināt viņu prasītājai piederošajā īpašumā. Ar lūgumu iemitināt mājā, kurā dzīvo viņas vīrs, 2011.gada 26.janvārī pie prasītājas vērsās arī [pers. B] sieva [pers. C].

Atbildētāji apsolīja palīdzēt saimniecībā un sniegt palīdzību komunālo pakalpojumu apmaksāšanā, kā arī nekavējoties atbrīvot dzīvojamās telpas pēc īpašnieces pieprasījuma, kam prasītāja piekrita, atļaujot minētajām personām savu dzīvesvietu deklarēt [adrese].

[1.2] [Pers. B] un [pers. C] nestrādā algotu darbu, pārmērīgi lieto alkoholiskos dzērienus, apdraud un apvaino prasītāju, nesniedz palīdzību komunālo pakalpojumu apmaksā, nepalīdz saimniecībā.

Ar sūdzībām par to, ka atbildētāji traucē sabiedrisko kārtību, prasītāja vairākkārt vērsusies policijā, kur saņēmusi ieteikumu vērsties tiesā ar prasību par atbildētāju izlikšanu no dzīvojamām telpām.

[1.3] [Pers. A] viņas vecuma dēļ (dzimusi 1929.gadā) ir nepieciešama palīdzība un aprūpe, ko viņa no atbildētajiem nesaņem. Sociālās palīdzības saņemšanai prasītājai jāiegūst maznodrošinātās personas statuss, ko nevar saņemt, jo viņai piederošajā īpašumā ir deklarēti atbildētāji.

Prasītājai kā īpašniecei bija tiesības iemitināt atbildētājus savā mājā, un tādas pašas tiesības viņai ir liegt atbildētājiem lietot šīs telpas.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2017.gada 26.maija spriedumu, atzīstot, ka starp pusēm nav noslēgts dzīvojamo telpu īres līgums, kā arī cita veida līgums, prasība apmierināta, izliekot atbildētājus un viņu nepilngadīgo meitu [pers. E] no dzīvojamām telpām [adrese], bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju apelācijas sūdzību, kurā viņi norādīja uz pušu vienošanos par dzīvojamo telpu īri un īres tiesisko attiecību pastāvēšanu, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 26.oktobra spriedumu [pers. A] prasību noraidīja.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] [Pers. A] pieder nekustams īpašums [adrese], kurā atbildētāji šobrīd dzīvo un kurā viņi deklarējuši savu dzīvesvietu. Nekustamā īpašuma īpašniece un atbildētāji dzīvo atsevišķi, dalītā saimniecībā. [Pers. B] un [pers. C] nav uzskatāmi par prasītājas ģimenes locekļiem un tādi nebija arī laikā, kad iemitinājās minētajā īpašumā.

[Pers. A] atbildētājiem, kuri apsolīja maksāt par komunālajiem pakalpojumiem un palīdzēt saimniecības darbos, atļāva dzīvot viņai piederošās mājas daļā.

[3.2] Īpašums netiek lietots bez tiesiskā pamata, tādēļ atbildētājus nevar izlikt, pamatojoties uz Civillikuma 927., 994., 1038., un 1039.pantu, sakarā ar to, ka prasītāja vēlas izmantot savas īpašnieces tiesības.

Ievērojot Civillikuma 1474.un 1403.pantā noteikto, atzīstams, ka starp prasītāju un atbildētājiem sakarā ar prasītājas dzīvojamās mājas lietošanu pastāv tiesiskas attiecības, kas atbilst īres līguma tiesiskajām attiecībām, ko regulē Civillikuma 2112.pants. Īpašnieka īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu paredz Civillikuma 1082.panta noteikumi.

Atbilstoši Civillikuma 2120.pantam īres maksa ir patiesa atlīdzība par lietas lietošanu. Šajā gadījumā puses vienojušās, ka atlīdzība izpaudīsies kā palīdzība saimniecībā un komunālo pakalpojumu maksāšanā.

[3.3] Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 5.panta pirmo daļu dzīvojamās telpas īres līgumu slēdz rakstveidā, taču starp pusēm īres līgums rakstveidā nav noslēgts. Tomēr šis fakts nepadara par neiespējamu faktisko īres attiecības pastāvēšanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu un ņemot vērā Senāta 2005.gada 1.jūnija spriedumā civillietā Nr. SKC-362/2005 (*C30285102*) un 2015.gada 17.septembra spriedumā civillietā Nr. SKC-233/2015 (*C40071811*) paustās atziņas, ka ilgstoša dzīvojamo telpu lietošana ar nama īpašnieka piekrišanu, kaut arī nav noslēgts dzīvojamo telpu īres līgums, vērtējama kā īres tiesiskās attiecības, uzskatāms, ka starp prasītāju un atbildētājiem šādas attiecības pastāv.

Pušu vienošanās noslēgta uz nenoteiktu laiku. Lietā nav atbilstoši Civillikuma 2166.panta noteikumiem izteikta iepriekšēja sešu mēnešu uzteikuma vai brīdinājuma atbildētājiem par viņu izlikšanu. Līdz ar to nav pamata piemērot Civillikuma 2166.pantu un izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas.

[3.4] Atbildētāji neatzīst prasībā norādītos faktus, ka viņi pārmērīgi lieto alkoholiskos dzērienus, huligāniski izturas, apdraud un apvaino prasītāju, traucē sabiedrisko kārtību, un šādi fakti nav konstatēti arī tiesas sēdē.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa 2017.gada 21.aprīļa informatīvais ziņojums Nr. 20/18/1-G-1263 (*lietas 36.lapa*) apliecina, ka policijā ir reģistrēti pieci prasītājas iesniegumi par to, ka atbildētāji veic pret prasītāju prettiesiskas darbības un nepalīdz segt mājsaimniecības uzturēšanas izdevumus, atrodas alkohola reibumā, konfliktē ar prasītāju.

Policijas ziņojums nesatur informāciju par to, ka atbildētāji minētās darbības ir veikuši. Līdz ar to atzīstams, ka lietā nav konstatēti prasības pieteikumā uzskaitītie fakti.

Policijas ziņojumā norādīts, ka 2009.gada 13.septembrī saņemts paziņojums no Daugavpils reģionālās slimnīcas par to, ka slimnīcā nogādāta [pers. A] ar diagnozi „GSS- Sasita dēls”. Tomēr šis pirms astoņiem gadiem notikušais gadījums nevar būt par pamatu atbildētāju izlikšanai, jo, neskatoties uz to, prasītāja 2010. un 2011.gadā iemitināja atbildētājus savā mājā.

Neapstiprinās arī prasības pieteikumā norādītais fakts, ka atbildētāji nestrādā. Atbildētāja [pers. C] strādā SIA „Mežvidi”, bet saskaņā ar [pers. B] paskaidrojumiem viņš strādā gadījuma darbus.

Šādos apstākļos par nepamatotu atzīstams pirmās instances tiesas spriedumā izdarītais secinājums, ka prasītāja tiek apdraudēta no atbildētāju puses.

[3.5] Prasītāja vēlas izlikt atbildētājus, lai saņemtu maznodrošinātās personas statusu un valsts sociālo palīdzību. Ievērojot minēto, nevar piemērot likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 28.1 panta pirmās daļas 3.punktu, turklāt prasība par atbildētāju izlikšanu uz šī pamata nav celta.

[3.6] [Pers. B] ir administratīvi sodīts par alkohola nelikumīgu tirdzniecību, kas notikusi prasītājas mājā, taču šis fakts nevar būt iemesls atbildētāju izlikšanai, jo prasība uz šāda pamata nav celta. Turklāt atbildētāji nav mēnesi iepriekš rakstveidā brīdināti par izlikšanu, kas atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri ” 28.1 panta trešajai daļai ir priekšnoteikums izlikšanai uz minētā panta pirmās daļas 2.punkta pamata.

[4] Par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Prasītāja nav saņēmusi tiesas pavēsti, tādēļ viņai nebija zināms tiesas sēdes datums un laiks. Pieļauj, ka pavēsti no pastkastes izņēmuši atbildētāji.

[Pers. A] tiesas sēdē pilnvaroja [pers. D] pārstāvēt prasītāju tiesā līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 86.pantam tiesas dokumenti nosūtāmi tikai pārstāvim, taču pavēste pārstāvim vispār nav nosūtīta, tādā veidā pārkāpjot minēto procesuālo tiesību normu.

Norādīto iemeslu dēļ ne prasītājai, ne viņas pārstāvim nebija zināms par tiesas sēdi. Tiesas sēde notika bez viņu klātbūtnes, liedzot iespēju izmantot savas procesuālās tiesības atbilstoši sacīkstes principam (*Civilprocesa likums 10.pants*).

[4.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 927., 994., 1038. un 1039.pantu, kas nosaka prasītājas īpašuma tiesības.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 5.pants paredz līguma noformēšanu rakstveidā, taču starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts šāds līgums. Starp pusēm nepastāv īrnieka un izīrētāja tiesiskās attiecības, tādēļ tiesa nepareizi piemēroja likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 5.pantu un 28.1 pantu.

[5] Paskaidrojumos, kas iesniegti saskaņā ar Civilprocesa likuma 460.panta pirmo daļu, atbildētāji norādījuši, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots. Apgalvojums par prasītājai adresētās pavēstes izņemšanu no pastkastes neatbilst patiesībai, savukārt prasītājas pārstāvim mutvārdos izteiktais pilnvarojums nerada viņam tiesības pārstāvēt prasītāju apelācijas instances tiesā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu pēc būtības, pārkāpusi Civilprocesa likuma 86.panta pirmajā daļā noteikto, proti, ja fiziskā persona lietu ved ar pilnvarota pārstāvja starpniecību, tiesas paziņojumi un dokumenti nosūtāmi tikai pārstāvim.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka tiesas sēdē nav ieradusies prasītāja [pers. A], kura uz tiesas sēdi aicināta ar tiesas pavēsti un viņas neierašanās iemesli nav zināmi, lietu pēc būtības izskatījusi pirmajā nozīmētajā tiesas sēdē – 2017.gada 12.oktobrī.

[6.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 85.panta pirmās daļas otro teikumu fizisko personu pārstāvja pilnvarojumu pārstāvamais tiesā var izteikt mutvārdu pieteikumā, un par to izdarāms ieraksts tiesas sēdes protokolā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, izsakot mutvārdu pilnvarojumu pirmās instances tiesas sēdē 2017.gada 23.maijā, pilnvarojusi [pers. D] pārstāvēt viņas intereses tiesas procesā. Pilnvarojums fiksēts tiesas sēdes protokolā, kā arī tiesas sēdes audioierakstā. Iepriekš minētais liecina par to, ka mutvārdu pilnvarojums atbilst Civilprocesa likuma 85.panta pirmās daļas prasībām, un tam ir tiesiskas sekas, proti, pilnvarotā persona ir tiesīga veikt procesuālas darbības atbilstoši dotajam pilnvarojumam.

[6.4] Šajā gadījumā pilnvarojumā, kuru parakstījusi prasītāja, norādīts, ka [pers. D] ir pilnvarots pārstāvēt prasītājas intereses tiesā ar tiesībām, kas noteiktas Civilprocesa likuma 74., 86.pantā, t.i., pārstāvamā vārdā izpildīt visas procesuālās darbības, uzturēt prasību, noslēgt izlīgumu, pārsūdzēt tiesas nolēmumu, kā arī veikt citas Civilprocesa likuma 74. un 86.pantā paredzētās procesuālās darbības, pilnvarojums derīgs līdz lietas pilnīgai izskatīšanai un sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Savukārt pilnvarnieks parakstoties apliecinājis, ka piekrīt pārstāvēt prasītājas intereses šajā procesā, īstenojot visas Civilprocesa likuma 74. un 86.pantā noteiktās tiesības.

[6.5] Senāts konstatē, ka [pers. D] par apelācijas instances tiesas sēdi netika ziņots un tiesas sēdē pat netika apsvērts, vai šāda rīcība bijusi pareiza. Tiesa uzskatījusi, ka prasītājas pārstāvis, kuram dots pilnvarojums, izsakot to mutvārdu pieteikumā atbilstoši Civilprocesa likuma 85.panta pirmajai daļai, [pers. A] var pārstāvēt tikai vienā tiesas sēdē, proti, tajā, kurā pilnvarojums izteikts, un [pers. D] nav fiziskās personas pilnvarotais pārstāvis, kas ved lietu un kuram saskaņā ar Civilprocesa likuma 86.panta pirmajā daļā noteikto jānosūta tiesas paziņojumi un dokumenti, šajā gadījumā jāpaziņo par tiesas sēdes vietu un laiku.

Senāts atzīst, ka šāds viedoklis ir nepamatots, jo neatbilst procesuālo tiesību normu, kas regulē fizisko personu pārstāvības noformēšanu un pilnvarojuma apjomu, t.i., Civilprocesa likuma 85.panta pirmās daļas un 86.panta otrās daļas, saturam.

[6.6] Pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu” 49.1 pantu, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulce 2016.gada 7.jūnijā sniegusi skaidrojumu par lietas dalībnieka – fiziskās personas – tiesībām noformēt pārstāvību ar mutvārdu pieteikumu tiesas sēdē, norādot turpmāk minēto.

Pilnvarojums, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 85.panta pirmās daļas otrajam teikumam ir izteikts tiesā, nav atzīstams par mazāk ticamu nekā notāra apliecināts pilnvarojums. Tāpat jāņem vērā, ka Civilprocesa likums neparedz mutvārdu pilnvarojuma pieļaujamā apjoma ierobežojumu, kā arī šāds ierobežojums nav secināms, iztulkojot attiecīgo likuma normu.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 85.panta pirmās daļas otrajam teikumam lietas dalībnieks – fiziskā persona – var ar mutvārdu pieteikumu tiesas sēdē pilnvarot personu, kas ir tiesīga būt par pārstāvi civilprocesā, fiziskās personas vārdā izpildīt visas procesuālās darbības konkrētajā civillietā, tostarp Civilprocesa likuma 86.panta otrajā daļā norādītās darbības (sk. *Par lietas dalībnieka – fiziskās personas – tiesībām noformēt pārstāvību ar mutvārdu pieteikumu tiesas sēdē. Jurista Vārds, 14.06.2016., Nr. 24 (927), 32.–33.lpp. Lēmuma teksts pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6\_Judikatura/Tiesnesu\_kopsapulcu\_lemumi/CD*](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesnesu_kopsapulcu_lemumi/CD) *%20kopsedes%20lemums%2007.06.2016.pdf*)*.*

Līdz ar to [pers. D] bija uzskatāms par [pers. A] pilnvaroto pārstāvi ne tikai 2017.gada 23.maija tiesas sēdē, bet arī turpmāk, kas nepārprotami izriet no tiesas sēdes protokolā fiksētā pilnvarojuma satura (sk. *6.4 punktu*), un atbilstoši Civilprocesa likuma 86.panta pirmajā daļā noteiktajam bija aicināms uz tiesas sēdi, nosūtot viņam tiesas pavēsti.

Aicināšana uz tiesu ir svarīga lietas dalībnieku procesuālo tiesību garantija. Paziņojums lietas dalībniekiem par tiesas sēdes vietu un laiku ir priekšnosacījums tam, lai tiesas sēde varētu notikt un lieta tiktu iztiesāta pēc būtības (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 194.lpp.*).

Konstatējot, ka tiesas pavēste [pers. A] pilnvarotajam pārstāvim netika nosūtīta, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 209.panta 1.punktam bija pienākums atlikt lietas izskatīšanu, ko tiesa nav darījusi.

[6.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta otro daļu procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Savukārt šā panta trešās daļas 2.punkts paredz, ka par procesuālo tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, katrā ziņā uzskatāms tas, ka tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot procesa dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu.

Šajā gadījumā prasītājas pilnvarotajam pārstāvim nebija paziņots par 2017.gada 12.oktobra tiesas sēdi, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 2.punktam minētais pārkāpums uzskatāms par tādu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to tas ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai (sk. sal. *Senāta 2007.gada 9.maija spriedumu lietā Nr. SKC-378/2007 (C29288904), 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-32/2012 (C04375006) 10.punktu, 2012.gada 6.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-863/2012 (C28269110), 2015.gada 1.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-281/2015 (C29643910) 6.3 punktu, 2016.gada 29.septembra lēmuma lietā Nr. SKC-1686/2016 (C27172604) 6.3 punktu, 2016.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-321/2016 (C32262812) 8.3 punktu*).

[6.8] Apkopojot iepriekš norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tādēļ tas atceļams, neapsverot pārējos kasācijas sūdzības argumentus, kas attiecas uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu.

[6.9] Turklāt Senāts norāda, ka iepriekš minēto procesuālo tiesību normu pārkāpumu rezultātā prasītājai tika liegtas tiesības īstenot virkni būtisku procesuālo darbību, kas noteiktas Civilprocesa likuma 74.panta otrajā daļā, tostarp, piedalīties tiesas sēdē (*2.punkts*), piedalīties pierādījumu pārbaudīšanā (*5.punkts*), pieteikt lūgumus (*6.punkts*), dot tiesai mutvārdu paskaidrojumus (*7.punkts*), izteikt savus argumentus un apsvērumus (*8.punkts*), celt iebildumus pret citu lietas dalībnieku lūgumiem, argumentiem un apsvērumiem (*9.punkts*), taču izskatāmajā civillietā iespēja īstenot minētās procesuālās darbības ir īpaši nozīmīga faktisko apstākļu noskaidrošanai un pareizai strīda izšķiršanai, jo atbildētāju ievietošanās prasītājai piederošajā īpašumā notikusi, pamatojoties tikai uz mutvārdu vienošanos, ko apelācijas instances tiesa, pretēji pirmās instances tiesai, pielīdzinājusi darījumam, kas atbilst īres līgumam, nenoskaidrojot un spriedumā nenorādot, kādas bijušas darījuma būtiskās sastāvdaļas un kas liecina par to, ka atbildētāji pildījuši līguma noteikumus, kā arī neņemot vērā, ka atbildētāji nekad nav izteikuši gribu rakstveidā noslēgt viņiem saistošu īres līgumu. Norādītajos apstākļos tiesa akceptējusi situāciju, kurā fiziskai personai piederošā dzīvojamā mājā bez rakstveidā noslēgta īres līguma, nemaksājot īres maksu un nevēloties slēgt īres līgumu, dzīvo personas, kuras saskaņā ar tiesas konstatēto nav ģimenes locekļi. Šāda situācija ir pretrunā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 2.panta otro daļu, kā arī Civillikuma 927. un 1039.pantu, uz ko norādījusi prasītāja.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra spriedumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.