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Senāts šādā sastāvā:

senatore Anita Čerņavska,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja AS „LPB Bank” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 28.marta spriedumu AS „LPB Bank” prasībā pret SIA „Sanitex” ar trešo personu maksātnespējīgo SIA „Microhous” par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „LPB Bank” (pirms nosaukuma maiņas – AS „Latvijas pasta banka”) 2014.gada 22.oktobrī cēla tiesā prasību pret SIA „Sanitex” (pirms reorganizācijas SIA „Promo Cash & Carry”) ar trešo personu MSIA „Microhous” par parāda 418 015,75 EUR un līgumisko nokavējuma procentu 418 015,75 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[1.1] Starp prasītāju (turpmāk arī – faktors) un SIA „Microhous” (turpmāk arī – klients) 2012.gada 8.jūnijā noslēgts faktoringa līgums bez regresa Nr. 15-4/A4911/1/165-F (turpmāk – faktoringa līgums).

Starp prasītāju, SIA „Microhous” un atbildētāju (turpmāk arī – parādnieks vai pircējs) 2012.gada 2.jūlijā noslēgts trīspusējs līgums par faktoringa norēķinu kārtību Nr.1, ar kuru atbildētāja apņēmās saskaņā ar pavadzīmi-rēķinu, kas satur līguma 2.punktā minēto uzrakstu (prasījuma tiesību nodošanas atzīme), maksājamo summu ieskaitīt prasītājas kontā (3.punkts). Klients un pircējs nav tiesīgi mainīt līgumā norādīto norēķinu kārtību (7.punkts). Rakstiskas vienošanās par citu norēķinu kārtību nebija.

[1.2] Atbildētāja nav apmaksājusi laikā no 2013.gada 22.oktobra līdz 2013.gada 12.novembrim SIA „Microhous” 15 faktorizētos rēķinus (pavadzīmes), kas saturēja prasījuma tiesību nodošanas atzīmi. Summa 418 015,75 EUR. Atbildētāja samaksu par minētajiem rēķiniem veikusi SIA „Microhous”, nevis prasītājai.

No Komerclikuma 468. un 473.panta izriet, ka ar brīdi, kad parādniekam paziņots par prasījumu faktorizēšanas (nodošanas faktoram) faktu, viņam nodibinās norēķināšanās saistība par attiecīgo prasījumu tikai pret faktoru, nevis klientu.

Konkrētajā gadījumā atbildētāja par pavadzīmju faktorizēšanu bija informēta.

[1.3] Atbilstoši Civillikuma 1806.pantam, faktoringa līguma 1.6.punktam un līguma par faktoringa norēķinu kārtību 1.1.punktam prasītājai ir tiesības par galvenās saistības izpildes kavējumu prasīt nokavējuma procentus, kas noteikti 2012.gada 10.aprīlī starp SIA „Microhous” un atbildētāju noslēgtajā piegādes līgumā (10.3.punkts). Nokavējuma procenti aprēķināti pamatparāda apmērā (Civillikuma 1763.pants).

[1.4] SIA „Microhous” maksātnespējas process pasludināts 2014.gada 9.janvārī. Prasītāja iesniedza kreditora prasījumu 427 447,46 EUR apmērā, pamatojumā norādot faktoringa līguma 4.2.5.punktu: „Ja pircējs pēc tam, kad banka (faktors) ir apmaksājusi rēķinu, samaksā rēķina summu vai tā daļu klientam, tad klientam ir pienākums ne vēlāk kā nākamajā darba dienā no rēķina summas vai tās daļas saņemšanas dienas pārskaitīt faktoringa kontā bankai (faktoram), maksājuma pamatojumā norādot informāciju par pircēju, kurš samaksājis rēķinu, samaksātā rēķina numuru un datumu, kad rēķins ir samaksāts”.

Minētais faktoringa līguma punkts paredz prasītājas un SIA „Microhous” tiesisko attiecību noregulējumu gadījumos, kad atbildētāja ir samaksājusi faktorizēto rēķinu kļūdaini, proti, SIA „Microhous”, nevis prasītājai. Šādā gadījumā iestājas SIA „Microhous” pienākums saņemto naudu pārskaitīt uz prasītājas kontu, tādējādi novēršot nepienācīgu saistības izpildījumu no atbildētājas puses (saistības izpildījumu sniedzot netiesīgajai personai).

Kreditora prasījums nav šķērslis prasības celšanai pret atbildētāju, jo saistības izpildījums prasītājai nav sniegts un saistība nav izbeigusies.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1430., 1587., 1756., 1763., 1806., 1812., 1815. un 1817.pantu, Komerclikuma 3., 468. un 473.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 5.maija spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot no atbildētājas prasītājas labā parādu 418 015,75 EUR un tiesāšanās izdevumus, bet noraidot daļā par nokavējuma procentu piedziņu.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[2.1] Atbilstoši Komerclikuma 473.pantam, Civillikuma 1816. un 1817.pantam un līgumam par faktoringa norēķinu kārtību samaksa SIA „Microhous” neatbrīvo atbildētāju no saistību izpildes pienākuma pret prasītāju.

Maksājumu saņemšana no SIA „Microhous” iepriekšējā laika posmā nav uzskatāma par līguma grozīšanu.

[2.2] Apstāklis, ka prasītāja izmantojusi likumā noteiktos aizsardzības līdzekļus SIA „Microhous” maksātnespējas procesā un pret tās valdes locekli krimināllietā, neatņem tiesības uz prasījuma izvirzīšanu pret atbildētāju par saistību izpildi.

[2.3] Atbildētāja nokavējumu attiecībā uz SIA „Microhous” piegādes līguma izpildīšanā (samaksas veikšanā) nav pieļāvusi, tādēļ nokavējuma procentu aprēķināšanai un piedziņai uz prasības pieteikumā norādītās argumentācijas nav pamata.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītājas un atbildētājas apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 28.marta spriedumu prasību **noraidīja** pilnīgi, piedzenot **no** prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] Atbildētāja neapstrīd, ka maksājumi veikti, neievērojot līguma par faktoringa norēķinu kārtību 3.punktu. Minētais līgums nebija reģistrēts atbildētājas lietvedībā, tādēļ samaksa par rēķiniem veikta SIA „Microhous” atbilstoši piegādes līguma noteikumiem.

[3.2] Prasītājas iebildums, ka atbildētāja saistības izpildi veikusi neīstajai personai, ir pamatots, tomēr, izvērtējot līguma par faktoringa norēķinu kārtību noteikumus, nevar piekrist apgalvojumam, ka atbildētājai jāveic rēķinu samaksa atkārtoti, bet pēc tam samaksātā summa jāpiedzen no SIA „Microhous”.

Līguma 8.punktā noteikts, ka puses ir pilnā apjomā atbildīgas par visiem zaudējumiem, kuras tās ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas citām šī līguma pusēm šajā līgumā noteikto saistību neievērošanas vai pārkāpšanas rezultātā.

Savukārt no faktoringa līguma 1.7.punkta izriet, ka faktoringa avanss ir 80%, vēlāk tas mainīts uz 90%. Tādējādi faktors neiegūst prasījuma tiesību pret pircēju par visu summu, bet tikai tā samaksāto daļu. Tas faktoringa līgumu atšķir no cesijas līguma. Līdz ar to Civillikuma 1793.-1810.pants nav piemērojams. Strīda izšķiršanā nevar norobežoties no līgumos izteiktās pušu gribas.

Pamatota ir atbildētājas atsauce uz juridiskajā literatūrā norādīto, ka faktoringa līgumu no atlīdzības cesijas līguma atšķir arī prasījuma tiesību nodošanas singulārais raksturs faktoringa līguma ietvaros (faktoram pāriet tikai daļa no saistībām, kas rodas starp klientu un parādnieku uz savstarpēji noslēgta līguma pamata). Turklāt atšķirībā no atlīdzības cesijas līguma, faktoringa līgums satur arī tādas pušu tiesības un pienākumus, kuri nav saistīti ar naudas prasījumu nodošanu. Līdz ar to cesijas atlīdzības raksturs pats par sevi nenozīmē, ka tās tiesisko regulējumu var piemērot faktoringa līgumam (sk. *Алещев И.Н. Соотношения факторинга и цессии. ЭЖ-Орист, 2006, №34; Moore C.G.Factoring- a unique and important form offinancing and Service. The Business Lawyer, 1959, Vol.14, No.3,p.706*).

[3.3] Faktoringa līguma 4.2.5.punkts liecina par to, ka šis līgums nepieļāva iespēju SIA „Microhous” paturēt savā valdījumā no atbildētājas saņemtos naudas līdzekļus un noteica termiņus, kādā tie pārskaitāmi faktoram. Šajā līguma punktā ietverts Civillikuma 1817.pantā noteiktais pienākums neīstajam kreditoram atdot saņemto izpildījumu, taču atšķirībā no Civillikuma 1817.panta – atdošana bija jāveic ne maksātājam (pircējam), bet saņemt tiesīgajam (faktoram).

Tādējādi atbildētājas pienākums veikt pavadzīmju apmaksu atkārtoti ir vērtējams kopsakarā ar faktoringa līguma 4.2.5. punktu un līguma par faktoringa norēķinu kārtību 7.2. un 8.punktu, proti, par līguma pārkāpumu paredzēts atlīdzināt zaudējumus, kas radušies šāda pārkāpuma rezultātā. Prasītāja pamatoti norādījusi, ka atbildētāja nav ievērojusi līgumā noteikto maksāšanas kārtību, taču nav vērtējusi, kāda ir bijusi līgumslēdzēju griba, novēršot līguma neizpildes sekas.

[3.4] Lietas izskatīšanas laikā atbildētāja norādīja, ka maksājumu veikšana SIA „Microhous” pastāvēja gandrīz divus gadus, un neviena no līguma dalībniecēm iebildumus necēla. Pirmās instances tiesā liecinieks [pers. A] (SIA „Microhous” bijušais valdes loceklis) apstiprināja mutiskās vienošanās faktu ar atbildētāju un ka prasītājai šis apstāklis bija zināms. To, ka šāda kārtība pastāvēja arī attiecībās ar citiem klientiem, apstiprina apelācijas instances tiesā iesniegtās kontu izdrukas. Tādējādi prasītājas apgalvojums, ka nav zinājusi un nebija pienākums pārbaudīt SIA „Microhous” finansiālās darbības ir mazticams un pretrunā noslēgtajiem līgumiem un Komerclikuma 393.panta pirmajā daļā nostiprinātajam komersanta pienākumam komercdarījumu attiecībās rīkoties ar krietna un kārtīga komersanta rūpību.

[3.5] Kriminālprocesā pret [pers. A] pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par piesavināšanos lielā apmērā prasītāja pieteica cietušā kompensāciju. Ar Kurzemes rajona tiesas 2017.gada 10.janvāra spriedumu [pers. A] notiesāts un prasītājas pieteikums apmierināts 423 658,19 EUR apmērā. Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka prasītājas mantisko tiesību aizskārums radies SIA „Microhous” prettiesiskās rīcības rezultātā un kompensācijas apmērs tiks noteikts kriminālprocesā.

[3.6] Tā kā prasība tiek noraidīta pilnībā, prasītājas iesniegtā apelācijas sūdzība par pirmās instances spriedumu daļā, ar kuru prasība par nokavējuma procentu piedziņu noraidīta, netiek analizēta.

[4] Prasītāja kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, minot šādus argumentus.

[4.1] Tiesa nepamatoti nepiemēroja Civillikuma 1587.pantu un Komerclikuma 473.pantu, tā vietā kļūdaini kā saistības izbeigšanās pamatu norādīja līguma par faktoringa norēķinu kārtību 8.punktu un tajā ietverto Civillikuma 1779.pantu.

Pamatoti atzīdama, ka SIA „Microhous” izrakstītās pavadzīmes faktorizētas par labu prasītājai, tas ir, atbildētājai pastāvēja pienākums norēķināties tieši ar prasītāju, un no atbildētājas puses saistības izpilde notikusi neīstajai personai, vienlaikus tiesa secināja, ka šī saistību tiesība izbeigusies, jo līgums par faktoringa norēķinu kārtību paredz tikai zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu, ja šī saistība netiek pildīta. Prasītāja nepiekrīt šādai tiesas izpratnei par saistību tiesību un tās izbeigšanās veidiem, kas bija pamats prasības noraidīšanai.

Līgumos nav noteikuma, kas paredzētu, ka atbildētājas saistības norēķināties par pavadzīmēm nepildīšana šo saistību izbeigtu. Līguma par faktoringa norēķinu kārtību 6.punktā noteikts, ka saskaņā ar pavadzīmi maksājamā summa ir samaksāta tad, kad pircējs to iemaksājis prasītājas kontā. Tādējādi līgumā noteiktā atbildētājas saistība - faktorizētās pavadzīmes jāapmaksā par labu bankai – ir jāpilda. To pašu noteic Komerclikuma 473.pants (*samaksa par labu faktoram atbrīvo parādnieku no prasījumam atbilstošajām saistībām pret klientu*) analoģiski Civillikuma 1816. un 1817.pantam.

Tas, ka līgumā ietverts punkts, ka saistību neizpildes rezultātā ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, nenozīmē, ka cietušais ir atteicies no citiem likumā minētiem civiltiesiskiem aizsardzības līdzekļiem, tostarp tiesībām prasīt līguma saistības izpildi (Civillikuma 1590.pants).

Prasījums par līguma izpildi, un prasījums par zaudējumu atlīdzināšanu ir patstāvīgi un viens otru neizslēdzoši civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi. Tos var realizēt kā alternatīvi, tā arī kumulatīvi, neskatoties uz to, vai tie ir vai nav ierakstīti līgumā.

Saistības izpilde netiesīgai personai nerada tiesīgu saistības izpildījumu (Civillikuma 1816.pants). Tāpēc tiesas uzskats, ka prasītāja prasa saistību atkārtotu izpildi, ir aplams. Atbildētāja saistības norēķināties ar prasītāju nav izpildījusi, jo pavadzīmju apmaksa SIA „Microhous” nav uzskatāma par tiesīgu izpildījumu Civillikuma izpratnē.

Tiesas secinājums, ka prasītāja faktoringa ceļā ieguvusi prasījuma tiesības tikai uz 90% no pavadzīmju summas, ir kļūdains. Prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz pilnu pavadzīmes summu, jo atlikušie 10% veido faktoringa rezervi (faktoringa līguma 1.7.punkts), ko prasītāja pārskaita SIA „Microhous” pēc tam, kad atbildētāja veikusi attiecīgās pavadzīmes summas pilnu samaksu par labu prasītājai (faktoringa līguma 4.2.4.punkts).

Tiesa nekorekti atsaukusies uz faktoringam piemītošo singulāro raksturu. Šī īpašība nozīmē to, ka faktoringa gadījumā nereti pielīgst noteikumu, ka klients, it sevišķi ilgtermiņa darījuma attiecībās ar pircēju, pats var izvēlēties, faktorizēt pircējam izstādīto rēķinu vai arī nefaktorizēt un gaidīt apmaksu no pircēja nolīgtajā termiņā, nevis faktorizēt tikai daļu no saistības, t.i., daļu no konkrēta rēķina. Jebkurā gadījumā, šī tiesas norādītā atšķirība, un apstāklis, ka faktoringa līgums satur arī tādas pušu tiesības un pienākumus, kuri nav saistīti ar atlīdzības cesiju, nevar kalpot par pamatu Civillikuma noteikumu par cesiju attiecībā uz prasījumu pāreju neattiecināšanai uz faktoringa tiesiskajām attiecībām.

[4.2] Tiesa kļūdaini iztulkojusi Civillikuma 1817.pantu kontekstā ar faktoringa līguma 4.2.5.punktu, secinot, ka atbildētājas saistība norēķināties par pavadzīmēm, ir izbeigusies.

Minētais punkts neatceļ trīspusējā līguma par faktoringa norēķinu kārtību 6.punktu (faktorizētās pavadzīmes jāapmaksā tikai uz prasītājas kontu).

Šajā lietā atbildētājas saistība nav izbeigusies arī pārjaunojuma ceļā (Civillikuma 1874.pants). No faktoringa līguma 4.2.5.punkta nav konstatējama pušu saskanīga griba nodibināt pārjaunojumu, ja atbildētāja kļūdaini apmaksā faktorizētās pavadzīmes SIA „Microhous”.

Civillikuma 1416.pants noteic, ka saistības izpildīšanu nevar atstāt vienīgi parādnieka ieskatam. Līguma par faktoringa norēķinu kārtību 3. un 6.punkts, Civillikuma 1816. un 1817.pants un Komerclikuma 473.pants vēl jo vairāk apstiprina prasītājas pozīciju, ka atbildētājas kļūda neizbeidz tās saistību norēķināties par faktorizētajām pavadzīmēm. Atbilstoši tiesību doktrīnā paustajam uzskatam, parādnieks saistības izpildījumu, lai tas būtu spēkā, drīkst veikt tikai attiecībā uz jauno kreditoru (Civillikuma 1804.pants). Šis nosacījums ir faktoringa galvenā priekšrocība, jo gadījumā, ja parādnieks izpildījumu nodevis vecajam kreditoram (klientam), faktors tik un tā var prasīt no parādnieka izpildījumu (*Leja L. Faktorings. Likums un Tiesības. Nr.7, 2002, 199.lpp.*).

Tādējādi pretēji tiesas paustajam secināms, ka nedz likumiskā, nedz līgumiskā ceļā atbildētājas saistība norēķināties ar prasītāju par pavadzīmēm, veicot to kļūdainu apmaksu SIA „Microhous”, nav izbeigusies.

[4.3] Komerclikuma 393.pants piemērots nepareizi.

Tiesa nav pamatojusi, kā prasītājas faktoringa līguma tiesību (nevis pienākumu) neizmantošana ietekmē atbildētājas saistības pret prasītāju, ievērojot, ka Komerclikuma 393.pants nevar būt patstāvīgs pamats līgumiskas saistības izbeigšanai.

No tiesas norādītā izriet, ka SIA „Microhous” valdes locekļa noziedzīga rīcība var būt pamats līguma saistoša spēka izbeigšanai, taču nedz līgumtiesību teorija, nedz Civillikums saistību tiesību izbeigšanās šādu veidu neparedz. Tiesa nav novērtējusi, ka delikts neizbeidz līgumisku saistību, kas kādam pastāv ar citu personu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[6] Tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi, un piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, kuros apstrīdēta nodibināto apstākļu novērtējuma jeb juridiskās kvalifikācijas pareizība.

[6.1.] Prasījums par parāda piedziņu pamatots ar Komerclikuma 473.pantu, kas noteic, ka parādnieka pienākums ir izpildīt prasījumam atbilstošo saistību, veicot samaksu par labu faktoram, ja parādnieks ir saņēmis no klienta vai faktora paziņojumu par šā prasījuma nodošanu faktoram. Samaksa par labu faktoram atbrīvo parādnieku no prasījumam atbilstošajām saistībām pret klientu.

Tiesību doktrīnā uzsvērts, ka pēc paziņojuma saņemšanas parādnieks izpildījumu, lai tas būtu spēkā, drīkst veikt tikai attiecībā uz jauno kreditoru (Civillikuma 1804.pants). Šis noteikums ir faktoringa galvenā priekšrocība, jo gadījumā, ja parādnieks izpildījumu nodevis vecajam kreditoram (klientam), faktors tik un tā var prasīt no parādnieka izpildījumu (sk. *L.Leja. Faktorings. Likums un Tiesības. Nr.7, 2002, 199.lpp.*). Senāts atzīst, ka tāds iztulkojums atbilst komerctiesiskās apgrozības ātruma un drošības nodrošināšanai, kas ir komerctiesiskā regulējuma mērķis.

[6.2.] Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām, jo Komerclikuma 473.panta attiecināšanas uz izšķiramo strīdu juridiskie aspekti spriedumā vispār nav analizēti. Tiesa aprobežojusies vien ar konstatējumu, ka atbildētāja līgumā noteikto maksāšanas kārtību nav ievērojusi un saistību izpildījusi neīstajam kreditoram.

Savukārt tiesas secinājumi par atbildētājas saistības izbeigšanās pamatu kopsakarā ar faktoringa līguma 4.2.5.punktu un līguma par faktoringa norēķinu kārtību 7.2., 8.punktu, kas bija par iemeslu prasības noraidīšanai, kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, nav pamatoti uz likumu un balstīti uz kļūdainu izpratni par faktoringa būtību un cesijas noteikumu piemērošanu un ir pretrunā Civillikuma 1816., 1817.pantam un Komerclikuma 473.pantam.

[6.3] Pārbaudāmajā spriedumā plaši analizēta līgumos izteiktā pušu griba un prasītājas bezdarbība, ar iepriekšējā laika posmā veiktajiem maksājumiem un cietušā kompensāciju krimināllietā saistītie apstākļi, kam konkrētā strīda izšķiršanā nav izšķirošas nozīmes, jo prasība ir celta par līguma izpildi. Šādā situācijā tiesa Komerclikuma 393.pantu iztulkoja un piemēroja nepareizi.

Tiesa, kā uzskata Senāts, atzīdama, ka prasītājas mantisko tiesību aizskārums radies SIA „Microhous” bijušā valdes locekļa prettiesiskas rīcībās rezultātā, nepamatoti akceptējusi tādu stāvokli, kad atbildētāja, aizbildinoties ar šās sabiedrības neizpildīto saistību no tās saņemto pavadzīmju apmaksu novirzīt uz prasītājas kontu, apejot likumu, var izvairīties no pašas radītajām nelabvēlīgajām sekām.

Apelācijas instances tiesas secinājumi neatbilst tiesisko apstākļu ziņā līdzīgai lietai, kurā Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 30.oktobra spriedumu apmierināja AS „LPB Bank” prasību pret SIA „Sanitex” par parāda par faktorizēto pavadzīmju apmaksu 57 715,56 EUR piedziņu (*lieta Nr. SKC-171/2019)*. Ar Senāta 2019.gada 2.jūlija spriedumu minētais apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta, atstāts negrozīts.

[7] Rezumējot teikto, Senāts uzskata, ka materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana un pieļautais procesuālo tiesību normas pārkāpums ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 451.pantam un 452.panta otrajai daļai ir pamats apelācijas instances tiesas spriedums atcelšanai.

Atceļot spriedumu, prasītājai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 28.marta spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „LPB Bank” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.