Laulības neesamības vai šķiršanas lietas izskatīšana, ja atbildētāja dzīvesvieta nav Latvijā

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr.[..], SKC-[C]/2019**

[ECLI:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A0928.C15288908.1.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Anda Briede,

senatore Marika Senkāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu [pers. B] (iepriekš [..]) prasībā pret [pers. A] (*[pers. A]*) par laulības atzīšanu par neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] (iepriekš [..]) [..] tiesā [..] cēla prasību pret [pers. A] (*[pers. A]*), lūdzot atzīt par neesošu laulību, kas [..] dzimtsarakstu nodaļā [..] noslēgta starp [pers. B] un *[pers. A]* (dzimis [..]) bez nolūka izveidot ģimeni.

[2] Ar [..] rajona tiesas [datums] spriedumu prasība noraidīta. Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, tādēļ tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 236.panta ceturto daļu un apsvērumu, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nolēma lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesa [datums] nosprieda prasību apmierināt un starp pusēm noslēgto laulību atzīt par neesošu no tās noslēgšanas brīža. Lieta izskatīta pusēm klāt neesot.

[4] [..] apgabaltiesā 2018.gada [..] janvārī saņemta atbildētāja kasācijas sūdzība par šo spriedumu un pieteikums par procesuāla termiņa atjaunošanu tās iesniegšanai, kas pamatots ar to, ka paziņojumus par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājs nav saņēmis, jo dzīvojot citā adresē, par konkrēto tiesas spriedumu uzzinājis nejauši.

Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada [datums] februāra lēmumu apmierināts [pers. A] pieteikums par procesuālā termiņa atjaunošanu kasācijas sūdzības iesniegšanai. Lēmumā konstatēts, ka atbildētājs par minēto spriedumu nejauši uzzināja 2017.gada decembra vidū un nav saņēmis nevienu tiesas dokumentu, tātad nebija informēts par tiesas procesu.

[5] Kasācijas sūdzībā atbildētājs lūdz apgabaltiesas spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 452.panta otro daļu, un norādot šādus argumentus:

[5.1] atbildētājs nav bijis informēts par tiesas procesu. Abu instanču tiesas pārkāpušas Civilprocesa likuma 56.2 pantu, jo nav ievērojušas paziņošanas par tiesas sēdes laiku un vietu kārtību.

[5.2] Apelācijas instances tiesa Civillikuma 60.panta otro daļu piemēroja nepareizi, jo lietā nav pierādīts, ka pušu laulība tika noslēgta bez nodoma dibināt ģimeni un ka starp pusēm nav pastāvējusi ģimenes dzīve. Tiesas secinājumi nav balstīti uz pierādījumiem un ir pretrunā ar prasītājas paskaidrojumiem.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudot lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums lietā atceļams.

[7] Prasītājam un atbildētājam lietā ir Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības un pienākumi, tostarp šā panta otrās daļas 2.punktā paredzētās tiesības piedalīties tiesas sēdē. Šo tiesību īstenošanu garantē Civilprocesa likuma 6.nodaļā ietvertais regulējums attiecībā uz kārtību, kādā ir piegādājami un izsniedzami tiesas paziņojumi, izsaukumi un dokumenti.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka zemākās instances tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka kārtību, kādā lietas dalībniekam piegādājami un izsniedzami tiesas dokumenti un izsaukumi.

[7.1] Lietā nav strīda, ka atbildētāja dzīvesvieta nav Latvijā.

Tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu personai, kuras dzīvesvieta, atrašanās vieta vai juridiskā adrese nav Latvijā un kuras adrese ir zināma, reglamentē iepriekš minētās likuma nodaļas 56.2pants. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu (šeit un turpmāk likuma redakcijā, kas bija spēkā uz prasības celšanas brīdi) dokumentus piegādā, ievērojot kārtību, ko paredz:

1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra regula (EK) Nr. 1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs (dokumentu izsniegšana), un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr. 1348/2000, (Civilprocesa likuma 81.nodaļa),

2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.jūlija regula (EK) Nr 861/2007, ar ko izveido Eiropas procedūru maza apmēra prasībām, 13.pants,

3) Latvijai saistošie starptautiskie līgumi (Civilprocesa likuma 82.nodaļa),

4) Civilprocesa likuma 83.nodaļa.

Civilprocesa likuma 56.2 panta panta otrā daļa noteic, ja tiesas dokumenti personai piegādāti šā panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīga dokumenta saturu ir paziņots tikai tajā gadījumā, ja ir saņemts apstiprinājums par dokumentu izsniegšanu. Dokumentus uzskata par izsniegtiem datumā, kāds norādīts apstiprinājumā par dokumentu izsniegšanu.

Tādējādi, konstatējums vien, ka tiesas dokumenti tostarp paziņojums par tiesas sēdes laiku un vietu nosūtīti izsniegšanai lietas dalībniekam saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.2 panta pirmo daļu, nav pietiekams secinājuma izdarīšanai, ka persona (kas atbilst šajā pantā norādītajām pazīmēm) uz tiesu aicināta likumā noteiktajā kārtībā. To var konstatēt pie nosacījuma, ka ir saņemts apstiprinājums par dokumentu izsniegšanu.

[7.2] Iztiesāšanas kārtību apelācijas instances tiesā reglamentē Civilprocesa likuma 428.pants. Šā panta pirmā daļa noteic, ka lietas dalībniekus aicina un citas personas izsauc uz tiesu saskaņā ar šā likuma 6.nodaļas noteikumiem, kurā ir ietverts 56.2 pants.

Līdz ar to apelācijas instances tiesai, aicinot atbildētāju [pers. A] uz tiesu, bija jārīkojas atbilstoši minētās tiesību normas priekšrakstiem.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc apelācijas tiesvedības ierosināšanas [..] apgabaltiesa paziņojumu atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu nosūtīja ar kompetentās iestādes starpniecību 2015.gada [..] decembrī. Šis paziņojums, kā tas izriet no tiesā 2016.gada [..] maijā saņemtā apliecinājuma, atbildētājam nav izsniegts un pasta iestāde to atsūtījusi atpakaļ sakarā ar atbildētāja neierašanos to saņemt. Arī pa pastu 2016.gada [..] janvārī atbildētājam nosūtītais paziņojums par tiesas sēdes laiku un vietu 2016.gada [..] martā atgriezts atpakaļ ar atzīmi, ka adresāts pasta iestādē sūtījumu nav saņēmis.

Konstatējot, ka puses uz apelācijas instances tiesas sēdi 2016.gada [..] .martā nav ieradušās un ka prasītājas pārstāvei nav izsniegts speciālais pilnvarojums, tiesa nolēma prasītājas pārstāvi lietas izskatīšanā nepielaist un lietu izskatīt bez pušu piedalīšanās, uzskatot, ka gan prasītāja, gan ārvalstīs dzīvojošais [pers. A], kuram paziņojums par tiesas sēdi nosūtīts atbilstoši starptautiskajās tiesību normās noteiktajai kārtībai un Civilprocesa likuma 56.2 pantam, par tiesas sēdi informēti pienācīgā kārtībā.

Tā kā uz apelācijas instances tiesas sēdes dienu tiesā bija saņemts tikai pasta iestādes paziņojums, ka tiesas dokumenti atbildētājam nav izsniegti, kā arī nebija saņemts Īrijas kompetentās iestādes apliecinājums par tiesas dokumentu izsniegšanu vai neizsniegšanu atbildētājam, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzina, ka atbildētājam par tiesas sēdes norises laiku un vietu paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Gadījumā, ja tiesas dokumenti personai piegādāti Civilprocesa likuma 56.2panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā un ir saņemts apstiprinājums par to neizsniegšanu, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 56.2panta 2.1 daļas noteikumiem izvērtē dokumentu neizsniegšanas iemeslus un dokumentu neizsniegšanas ietekmi uz tiesvedību nosaka saskaņā ar šā likuma noteikumiem. Tiesa pēc dokumentu neizsniegšanas iemeslu izvērtēšanas var piegādāt dokumentus atkārtoti vai izmantot citu metodi dokumentu izsniegšanai. Gadījumā, ja dokumentus neizdodas izsniegt atkārtoti, piemēro šā likuma 59.pantu.

Līdz ar to, konstatējot, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu nav paziņots, tiesai bija jāizvērtē aicinājuma uz tiesu neizsniegšanas iemesli un šāda apstākļa ietekme uz tiesvedību Civilprocesa likuma normu kontekstā, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts.

Izskatīdama lietu bez atbildētāja piedalīšanās, apelācijas instances tiesa konkrētajos apstākļos pārkāpa procesuālajās normās paredzētos noteikumus par lietas dalībnieka aicināšanu uz tiesu. Šā pārkāpuma rezultātā lietas dalībniekam liegtas Civilprocesa likuma 74.pantā garantētās procesuālās tiesības, tostarp tiesības piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumus.

[7.3] No lietas materiāliem redzams, ka arī pirmās instances tiesa lietu izskatījusi bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, par kuru viņam nebija pienācīgi paziņots. Proti, prasības pieteikumu un paziņojumu par tiesas sēdi 2015.gada [..] aprīlī [..] rajona tiesa [pers. A] 2014.gada [..] septembrī nosūtīja uz prasības pieteikumā un tā pielikumā pievienotajā laulības apliecībā norādīto dzīvesvietas adresi [..].

No Tieslietu ministrijas 2015.gada [..] februāra paziņojuma izriet, ka [..] kompetentā iestāde minētos tiesvedības dokumentus [pers. A] nosūtījusi vienkāršā pasta sūtījumā.

[..] rajona tiesa 2015.gada [..] aprīlī lietu pēc būtības izskatījusi bez atbildētāja klātbūtnes.

No 2015.gada [..] jūlijā [..] rajona tiesā saņemtā apliecinājuma redzams, ka tiesas dokumenti, tostarp tiesas pavēste atbildētājam nav izsniegta sakarā ar viņa neierašanos pasta iestādē sūtījuma saņemšanai. Savukārt 2015.gada [..] augusta apliecinājumā par tiesas dokumentu (sprieduma), neizsniegšanu atbildētājam norādīts, ka adresāts nav atrodams, bet 2015.gada [..] septembra apliecinājumā saistībā ar apelācijas sūdzības neizsniegšanu atbildētājam konstatēts, ka pasta iestādē sūtījums saņemts kā atpakaļsūtīts, jo atbildētājs ir devies projām. Visbeidzot 2015.gada [..] novembra apliecinājumā par tiesas dokumentu (sprieduma, apelācijas sūdzības) neizsniegšanu atbildētājam secināts, ka adresāts minētajā adresē neatrodas.

Šādos apstākļos, kad lietas materiālos nebija apstiprinājuma par pirmās instances tiesas sūtīto dokumentu izsniegšanu [pers. A] un, ka atbildētajam adresētie dokumenti saņemti atpakaļ tiesā, kas liecina, pirmkārt, par pirmās instances tiesas slēdziena, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, un ka lietu atbilstoši Civilprocesa likuma 236.panta ceturtajai daļai var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās, nepamatotību, otrkārt, ka pirmās instances tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot procesa dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu, apelācijas instances tiesai, izskatot lietu, bija pienākums, izmantot Civilprocesa likumā paredzētos procesuālos līdzekļus un veikt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu atbildētāja likumā garantēto tiesību aizskārumu pirmās instances tiesā. Taču apelācijas instances tiesa šos apstākļus, kas acīmredzami norāda uz personas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu (jo atbildētājam vispār tika liegtas tiesības tikt uzklausītam tiesā sakarā ar prasītājas izvirzīto prasību), ir ignorējusi, un, kā iepriekš jau norādīts, nav nodrošinājusi šo tiesību ievērošanu arī otrās instances tiesā.

[7.4] Lai nepieļautu otra laulātā nepamatotu tiesību aizskārumu, liedzot tiesības uz taisnīgu tiesu, laulības šķiršanas vai neesamības lietās būtiski ir nodrošināt lietas dalībniekiem viņu tiesības uzzināt par tiesvedību un tiesas sēdi un sniegt paskaidrojumus un pierādījumus (*sk.* *arī Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 34.lpp.*). Lietu par laulības neesamību vai šķiršanu izskatīšanas kārtība reglamentēta Civilprocesa likuma 29.nodaļā. Atbilstoši šīs likuma nodaļas 236.panta ceturtajai daļai, ja atbildētāja dzīvesvieta nav zināma vai tā neatrodas Latvijā, lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās, ja viņš likumā noteiktajā kārtībā ir aicināts uz tiesu.

Tādējādi Senāts atzīst, ka lieta izskatīta, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot par tiesas sēdes laiku un vietu, un minētais pārkāpums atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 2.punktam katrā ziņā ir uzskatāms par tādu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, līdz ar to pārsūdzētais spriedums neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem ir atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, jo apelācijas instancē nav iespējams atbildētājam nodrošināt jau pirmajā instancē liegto iespēju piedalīties procesuālajās darbībās ar visām no tā izrietošām sekām. Šāds risinājums līdzīgā lietā atzīts arī judikatūrā (*sk. Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-50/2017 (C31367910) 9.punktu*).

[8] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] pārstāvei zvērinātai advokātei Evelīnai Baumanei-Šķerbergai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [datums] spriedumu un nodot civillietu jaunai izskatīšanai [..] rajona tiesā.

Atmaksāt Evelīnai Baumanei-Škerbergai drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)