**Īres maksas un dzīvojamās mājas uzturēšanas izdevumu samaksas pienākuma nošķiršana**

Īrnieka un izīrētāja tiesiskās attiecības reglamentē likums „Par dzīvojamo telpu īri’ un noslēgtais īres līgums. Šo subjektu attiecībām Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums un uz šā likuma pamata izdotie normatīvie akti nav piemērojami.

Nav pamatoti līdztekus likuma „Par dzīvojamo telpu īri” kārtībā noteiktajai īres maksai iekasēt papildu maksājumu uz tā pamata, ka tas pēc pazīmēm atbilst kādai no īres maksu veidojošām pozīcijām.
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Senāts šādā sastāvā:

Senatore Ļubova Kušnire,

senatore Anda Briede,

senatore Marika Senkāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 2.novembra spriedumu SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” prasībā pret [pers. A] par izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” Dobeles rajona tiesā 2015.gada 8.decembrī cēla prasību pret [pers. A], lūdzot izbeigt dzīvojamās telpas [adrese], lietošanas tiesības un izlikt [pers. A] no dzīvojamām telpām kopā ar ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas, kā arī piedzīt parādu 203,05 EUR. Prasības pieteikumā norādīti turpmāk minētie apstākļi.

Starp Gardenes namu pārvaldi kā izīrētāju un atbildētāju kā īrnieci 1999.gada [..] augustā noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums par pašvaldībai piederošā dzīvokļa [adrese], izīrēšanu. Prasītāja apsaimnieko dzīvojamo māju, kurā atrodas minētais dzīvoklis. Atbilstoši līguma 2.2., 2.4. un 2.5.punktam atbildētājai ir pienākums maksāt par īri un saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja rēķinus apmaksā daļēji, attiecīgi nav pienācīgi izpildījusi minēto pienākumu un tādēļ izveidojies parāds.

[2] Prasītāja 2016.gada 15.jūnijā paziņoja tiesai par atteikšanos no prasības daļā par izlikšanu no dzīvojamām telpām.

[3] Ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 15.septembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzīts pamatparāds 91,20 EUR, bet noraidīta prasība daļā par pamatparāda 57,39 EUR un nokavējuma procentu 61,35 EUR piedziņu, izbeigta tiesvedība daļā par dzīvojamo telpu lietošanas tiesību izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām.

[4] Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību un prasītājas pretapelācijas sūdzību, ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 2.novembra spriedumu prasība par pamatparāda 148,59 EUR piedziņu noraidīta. Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedums daļā par nokavējuma procentu 61,35 EUR piedziņu stājies likumīgā spēkā. Lietā pastāv strīds par atbildētājas pienākumu maksāt 91,20 EUR par sadzīves atkritumu izvešanu un 57,39 EUR par avārijas remontdarbiem.

Lietā nav strīda, ka prasītāja ir dzīvojamās mājas apsaimniekotāja. Atbilstoši īres līgumam īrniecei ir pienākums maksāt īres maksu pēc noteiktiem tarifiem un maksu par komunālajiem pakalpojumiem. Līgumā paredzēta īrnieka tiesība likumā noteiktajā kārtībā izīrētajā dzīvoklī iemitināt ģimenes locekļus un citas personas ar izīrētāja piekrišanu, kā arī prasīt pārrēķinu par komunālo pakalpojumu nesaņemšanu, izīrētāja pienākumu pārrēķināt īres un komunālo pakalpojumu maksājumu apmēru.

[4.2] Strīdus summa 91,20 EUR par sadzīves atkritumu izvešanu ir aprēķināta atbilstoši dzīvoklī deklarēto personu skaitam (četras personas), nevis faktiski dzīvojošo personu skaitam (divas personas), uz ko uzstāj atbildētāja. Parāds izveidojies laikā no 2012.gada 9.janvāra līdz 2015.gada 10.janvārim.

Pirmās instances tiesa, daļēji apmierinot prasību, piemēroja Dobeles novada pašvaldības 2010.gada 21.janvāra saistošo noteikumu Nr. 4 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu” 9.3.1.punktu (maksa par atkritumiem nosakāma pēc dzīvoklī deklarēto personu skaita). Apelācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka izskatāmajā lietā tiesiskās attiecības nosaka likums „Par dzīvojamo telpu īri”, kas normatīvo aktu hierarhijā atrodas augstāk par pašvaldības saistošajiem noteikumiem.

Ņemot vērā likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.3 panta ceturtajā daļā noteikto, jautājumā par sadzīves atkritumu izvešanas pakalpojumu piemērojami Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumi Nr. 999 „Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu” (turpmāk arī noteikumi Nr.999). Noteikumu Nr. 999 12.2.punkts atbilst Dobeles novada pašvaldības 2010.gada 21.janvāra saistošajos noteikumos paredzētajai kārtībai. Atbilstoši šim regulējumam atkritumu izvešanas pakalpojuma izmaksas aprēķināmas pēc dzīvoklī deklarēto personu skaita.

Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 2.panta otrajai daļai dzīvesvietas deklarēšanas fakts nerada civiltiesiskas saistības. Judikatūrā ir atzīts, ka reģistrācija konkrētā dzīvesvietā ne vienmēr atspoguļo faktisko tiesisko stāvokli. Pienākums maksāt par komunālajiem pakalpojumiem izriet no dzīvošanas fakta. Dzīvesvietas deklarēšana uzskatāma par prezumpciju, ka persona tiešām tur dzīvo, ja vien šis fakts nav apstrīdēts (*sk. Senāta spriedumu lietā Nr.SKC-171/2003, 2012.gada 9.maija spriedumu lietā Nr.SKC-305/2012*).

Atbildētāja konsekventi ir norādījusi, ka strīdus periodā dzīvoklī dzīvoja tikai divas personas – atbildētāja un viņas laulātais [pers.B]. 2013.gada [..] jūlija iesniegumā SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” [pers. B] norādīja, ka dzīvoklī dzīvo tikai divas personas, dzīvesvietas deklarēšanas fakts nerada civiltiesiskas sekas, tādēļ viņš iebilst maksāt parādu par trešo personu. 2013.gada [..] novembra iesniegumā Dobeles novada pašvaldībai norādīts, ka dzīvoklī nelikumīgi iemitināta trešā persona un lūgts noskaidrot atbildīgo personu. Prasītāja paskaidroja, ka tās rīcībā nav informācija par dzīvoklī iemitinātām personām.

Tiesas sēdē noskaidrots, ka dzīvoklī pierakstītās personas ir atbildētājas dēli, taču viņi dzīvoklī nav dzīvojuši un nav tajā iemitināti likumā noteiktajā kārtībā. Lietā nav pierādījumu, ka dzīvoklī būtu iemitināta kāda persona likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja noliedz, ka dzīvoklī patstāvīgi dzīvotu kādas trešās personas.

Atbilstoši dispozivitātes principam prasītāja varēja iesniegt pierādījumus, ka dzīvoklī piedeklarētās personas tur arī dzīvoja, tika iemitinātas likumā noteiktajā kārtībā. Šādi pierādījumi tiesā nav iesniegti. Prasītāja, atbildot uz [pers. B] iesniegumu, ir norādījusi, ka nav pierādījumu par dzīvoklī iemitinātajām personām. Gadījumā, ja prasītāja uzskata, ka personām, kas deklarētas atbildētājas īrētāja dzīvoklī, ir tiesības tajā dzīvot, nav saprotams, kādēļ prasība celta tikai pret dzīvokļa īrnieci un no šīm pārējām personām nav pieprasīta parāda samaksa.

Īrnieces ģimenes loceklis [pers.B] vērsās gan pašvaldībā, gan pie apsaimniekotāja ar lūgumu risināt jautājumu par dzīvoklī deklarētajām personām, kā arī norādot, ka maksājumi par trešo netiks veikti, taču pēc šiem iesniegumi nekādas darbības šajā sakarā netika veiktas.

Likumā „Par pašvaldībām” iedzīvotāju dzīvesvietu reģistrācijas funkcija ir akceptēta kā valsts funkcija, kura uzdota pašvaldībai. Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 11.pantam iestādei ir tiesības pēc savas iniciatīvas, bet pienākums pēc citu personu iesnieguma, pārbaudīt, vai deklarētajai personai ir tiesisks pamats deklarēt dzīvesvietu attiecīgajā adresē (*sk. Senāta Administratīvo lietu departamenta prakses apkopojums lietās par dzīvesvietas deklarēšanu 2004-2015*). Ņemot vērā dzīvesvietas deklarēšanas publisko mērķi, iestādei apstākļu noskaidrošana būtu jāvērš uz to, vai ir izslēgta jebkāda tiesiskā pamata esība personai deklarēties konkrētajā dzīvesvietā. Konstatējot faktisko dzīvesvietu attiecīgajā adresē, ziņu anulēšana nav pieļaujama (*sk. Senāta 2013.gada 11.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-273/2013 8. un 9.punktu*).

Ne Dobeles novada pašvaldība, ne apsaimniekotājs nav sniedzis atbildes uz [pers. B] iesniegumiem, nav skaidroti apstākļi par dzīvoklī dzīvojošām personām un tiesiskā pamata esību trešajām personām deklarēt savu dzīvesvietu atbildētājas īrētajā dzīvoklī. Tādējādi prasība daļā par izdevumu atkritumu izvešanai parādu ir noraidāma, jo lietā nav pierādījumu, ka dzīvoklī deklarētās trešās personas tajā arī dzīvo, ka pašvaldība un apsaimniekotājs būtu veicis nepieciešamos pasākumus, lai noskaidrotu tiesiskā pamata esību personām apmesties un deklarēt savu dzīvesvietu konkrētajā dzīvoklī, neskatoties uz dzīvoklī dzīvojošo personu iesniegumiem.

[4.3] Saistībā ar prasību daļā par avārijas remontdarbu izdevumu piedziņu un pretapelācijas sūdzības argumentiem atzīstams, ka arī šajā daļā prasība ir noraidāma. 57,39 EUR aprēķināti kā parāds par pakalpojumiem - ½ no avārijas remontdarbiem. Tika remontēti mājas skursteņi, pretapelācijas sūdzībā precizējot, ka remontēts ventilācijas eju skurstenis.

Pašvaldībām piederošo dzīvojamo telpu īres maksu nosaka attiecīgās pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pašvaldības domes noteiktajā kārtībā (likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.1 pants). Ar Dobeles novada domes 2010.gada 28.oktobra lēmumu noteikts, ka pašvaldībai piederošo dzīvojamo telpu īres maksu veido: 1) atlīdzība par pašvaldības īpašuma lietošanu un 2) dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu daļas proporcionāli izīrēto telpu platībai, ko aprēķina dzīvojamās mājas pārvaldnieks saskaņā ar Ministru kabineta noteikto apsaimniekošanas izdevumu aprēķināšanas metodiku.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja maksā prasītājas aprēķināto īres maksu.

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.3 pantam īrnieka pienākums ir norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu. Šajā gadījumā skursteņa remontdarbi nav pakalpojums minētās tiesību normas izpratnē. Nav pierādīts, ka skursteņa remontdarbi veikti kā avārijas remontdarbi. Līdz ar to prasītājai nebija tiesiska pamata papildus īres maksai prasīt izdevumus 57,39 EUR par sniegtajiem pakalpojumiem.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 2.novembra spriedumu prasītāja iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Attiecībā uz lietas izspriešanu par sadzīves atkritumu izvešanas pakalpojuma izdevumu parāda piedziņu tiesa nepareizi piemēroja likuma „Par dzīvojamo telpu īri” un noteikumu Nr. 999 normas.

Tiesa bez ievērības ir atstājusi noteikumu Nr. 999 12.2.punktu un nav norādījusi motīvus, kādēļ minētā tiesību normu nebūtu piemērojama.

Lietas izskatīšanas gaitā atbildētājas pārstāvis norādīja, ka atbildētāja īrētajā dzīvoklī atļāva deklarēties abiem dēliem. Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājas ģimenes locekļi dzīvoklī iemitināti tiesiski, nevis pretlikumīgi, kā to atzina tiesa.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ne ar vienu normatīvo aktu nav noteikts dzīvojamās mājas apsaimniekotāja vai pārvaldnieka pienākums apsekot dzīvokļus, lai pārliecinātos, vai deklarētās personas faktiski tur arī dzīvo. Šāda apsekošana neradītu tiesiskas sekas. Atbildētāja iesniegumā pašvaldībai nav lūgusi izdeklarēt, viņasprāt, nelikumīgi iemitinātās personas, bet tikai norādījusi, ka nemaksās par tām aprēķinātos izdevumus.

Apsaimniekotājam nav paredzētas tiesības pret kādu no īrniekiem nepiemērot noteikumu Nr. 999 12.2.punktu. Likumdevējs normatīvajos aktos nav paredzējis īrnieka tiesības uz laiku, kamēr kāds no īrnieka ģimenes locekļiem atrodas prombūtnē, uz iesnieguma pamata nemaksāt par sadzīves atkritumu izvešanas pakalpojumu. Līdz 2013.gada 25.septembrim likumdevējs šādu iespēju bija paredzējis dzīvokļa īpašniekam (Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumi Nr. 103), taču pēc minētā datuma maksu par šo pakalpojumu neietekmē arī tas, vai kāda no dzīvoklī dzīvojošām personām atrodas pagaidu prombūtnē.

[5.2] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 192.pantu, jo prasība ir celta par parāda, kas izveidojies sakarā ar neapmaksātiem atkritumu izvešanas pakalpojumiem, piedziņu, nevis par personas nelikumīgu iemitināšanu, kas ir administratīvā procesa kārtībā risināms jautājums. Prasītājas kā apsaimniekotājas kompetencē nav personas dzīvesvietas deklarēšana vai šāda ieraksta anulēšana. Minētā situācija risināma administratīvā procesa kārtībā starp izīrētāju Dobeles novada pašvaldību un atbildētāju, kurai kā īrniekam jālūdz izdeklarēt savus ģimenes locekļus no dzīvojamām telpām.

[5.3] Attiecībā uz prasību par skursteņa remontdarbu izdevumu 57,39 EUR piedziņu tiesa nepareizi piemēroja likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.pantu. No minētās tiesību normas izriet, ka apsaimniekošanas izdevumus veido dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamie izdevumi, tajā skaitā par tehnisko uzturēšanu. Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr. 907 „Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām” izdoti saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta piekto daļu un noteic, ka dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu veic, lai nodrošinātu tās uzturēšanu (šo noteikumu 2.punkts).

Noraidot prasību par minēto izdevumu piedziņu, tiesa nav vērtējusi, ka faktiski tika atjaunots skursteņu iepriekšējais stāvoklis (apmūrēti nodrupušie skursteņi), kas ir obligātā pārvaldīšanas darbība – dzīvojamās mājas tehniskā uzturēšana, un par šiem pakalpojumiem īrniekam ir jāmaksā atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.pantam. Tiesas secinājums, ka izskatāmajā lietā atbildētāja atbrīvojama no minēto izdevumu apmaksāšanas nav pamatots ar likumu.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatot civillietu, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par skursteņu remontdarbu izdevumu piedziņu, ir atstājams negrozīts, bet pārējā daļā spriedums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti, ar kuriem spriedums tiek pārsūdzēts attiecībā uz prasījumu par skursteņa remontdarbu izdevumu piedziņu, nav pamatoti.

[7.1] Pārbaudāmajā spriedumā pareizi norādīts, ka tiesiskās attiecības starp izīrētāju un īrnieku reglamentē likums „Par dzīvojamo telpu īri”, kā arī šo subjektu starpā noslēgtais īres līgums.

Atbilstoši likumam un pušu starpā noslēgtajam līgumam īrnieka maksājuma saistība ietver īres maksu. Saskaņā ar pušu līguma 2.2.punktā noteikto īres maksa maksājama pēc noteikta tarifa (*sk. lietas 10.lp*.).

Lietā ir nodibināts un strīds par to nepastāv, ka māja, kurā atbildētājai ir izīrēta dzīvojamā telpa, pieder Dobeles novada pašvaldībai. Īres maksu, ja izīrētā dzīvojamā telpa atrodas pašvaldībai piederošā mājā, nosaka pašvaldības dome vai tās pilnvarotā institūcija pašvaldības domes noteiktajā kārtībā (sk. likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.1 panta pirmo daļu).

Atbilstoši Dobeles novada domes 2010.gada 28.oktobra lēmumam „Par pašvaldības dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu” īres maksu veido: 1) atlīdzība par pašvaldības īpašuma lietošanu, 2) dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu daļa proporcionāli izīrēto telpu platībai, ko aprēķina dzīvojamās mājas pārvaldnieks saskaņā ar Ministru kabineta noteikto apsaimniekošanas izdevumu aprēķināšanas metodiku (*sk. lietas 13.lp.*).

Ar SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” valdes locekļa 2015.gada 5.janvāra rīkojumu Nr. 1-R „Par ekspluatācijas un uzkrājumu tarifiem 2015.gadam” kapitālsabiedrības grāmatvedībai, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu”, uzdots norēķinos ar iedzīvotājiem ar 2015.gada 1.janvāri pielietot kapitālsabiedrības apstiprinātos māju ekspluatācijas un uzkrājumu tarifus 2015.gadam (*sk. lietas 14.lp.*).

Tātad saskaņā ar Dobeles novada domes noteikto kārtību izīrētajam bija tiesisks pamats iekasēt no īrnieces īres maksu, kuru veido: 1) atlīdzība par telpas lietošanu pēc Dobeles novada domes 2010.gada 28.oktobra lēmumā noteiktās takses par 1 m2, 2) atlīdzība par pārvaldīšanu un apsaimniekošanu saskaņā ar tarifu, ko ievērojot minētajos noteikumos Nr.1014 paredzēto metodiku, apstiprināja apsaimniekotājs. Citi maksājumi, kas īrniekam būtu jāveic papildus īres maksai, šajā kārtībā nav paredzēti.

Senāts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam atzīst, ka šāda veida papildu maksājumi nav paredzēti arī likumā „Par dzīvojamo telpu īri”. Šā likuma 11.pants, uz kuru kasācijas sūdzībā ir atsaucies tās iesniedzējs, nosaka īres maksu veidojošās pozīcijas. Iespēja līdztekus šā panta vai arī 11. 1 pantā kārtībā noteiktajai īres maksai iekasēt papildu maksājumu uz tā pamata, ka tas pēc pazīmēm atbilst kādai no īres maksu veidojošām pozīcijām, ne minētajās, ne arī kādās citās likuma normās nav paredzēta.

Senāts, interpretējot īres maksas veidojošās pozīcijas atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.pantam ir atzinis, ka minētajā tiesību normā nav paredzēts, ka papildus īres maksai īrnieks sedz nama ekspluatācijas izdevumus. Dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamie izdevumi var ietekmēt īres maksas lielumu, bet nav pamata tos kvalificēt kā īrniekam ar likumu noteiktus papildu īres maksai veicamus maksājumus (*sk. Senāta 2007.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-756/20007 (C-03785-03) 4., 5.lpp.*).

Šādos apstākļos apelācijas instances tiesa pamatoti atzina, ka nepastāv tiesiskais pamats, kādēļ atbildētājai papildu īres maksai būtu jāapmaksā arī skursteņa remonta izdevumi. Šāds atbildētājas pienākums neizriet no likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 11.3 panta, īres līguma un attiecīgi pašvaldības lēmuma par īres maksas noteikšanu.

[7.2] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums nosaka dzīvojamo māju pārvaldīšanas principus, dzīvojamo māju pārvaldīšanas procesā iesaistīto personu (dzīvojamās mājas īpašnieks, dzīvojamās mājas pārvaldītājs, pārvaldnieks) savstarpējās attiecības, tiesības, pienākumus un atbildību, kā arī valsts un pašvaldības kompetenci šajā jomā.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums un uz šā likuma pamata izdotie normatīvie akti nav piemērojami īrnieka un izīrētāja tiesiskām attiecībām, jo, kā jau minēts iepriekš, šo subjektu attiecības reglamentē likums „Par dzīvojamo telpu īri’ un pušu starpā noslēgtais īres līgums.

Līdz ar to nav pamatots kasācijas sūdzības iesniedzēja arguments, ka, izšķirot konkrēto strīdu, tiesai vajadzēja uz strīda faktiskajiem apstākļiem attiecināt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu un 2010.gada 28.septembra noteikumus Nr. 907 „Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām”, kas izdoti saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta piekto daļu.

[8] Attiecībā uz tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par atkritumu izvešanas pakalpojuma maksas piedziņu, Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus.

[8.1] Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumu Nr. 999 „Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu” 12.2.punkts noteic, ka īrnieks par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu un asenizāciju maksā proporcionāli dzīvoklī deklarēto personu skaitam.

Senāts konstatē, ka šajā tiesību normā reglamentētā maksājuma noteikšanas kārtība balstīta uz prezumpciju, kurai atbilstoši atkritumu apsaimniekošanas pakalpojums ir uzskatāms par sniegtu visām dzīvoklī deklarētajām personām.

Īrnieks minēto prezumpciju var atspēkot, pierādot, ka viņam izīrētajā dzīvoklī deklarētā persona (personas) pakalpojumu nav saņēmusi. Šāda situācija, ja vien nepastāv strīds par to, ka pakalpojuma sniedzējs pakalpojumu vispār nav sniedzis, var rasties gadījumā, kad deklarētā persona attiecīgajā dzīvoklī faktiski nedzīvo.

Apstrīdot maksājuma, kas noteikts saskaņā ar Noteikumu Nr. 999 12.2.punktā reglamentēto kārtību, pamatotību, īrniekam ir jāatspēko iepriekš minētā prezumpcija, pierādot, ka deklarētā persona (personas) laikā, par kuru aprēķināts maksājums, deklarētajā dzīvesvietā faktiski nedzīvoja, jo no šī apstākļa loģiski izriet, ka pakalpojums tai nav sniegts.

Izvērtējot, vai pakalpojums ir sniegts visām dzīvoklī deklarētajām personām, tam, vai deklarētā persona (personas) dzīvoklī ir iemitināta likumīgi un vai tādējādi tai bija tiesisks pamats tur deklarēt savu dzīvesvietu, nav nozīmes, jo šādi apstākļi nedz izslēdz, nedz apstiprina atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma saņemšanu. Tā kā šāda pakalpojuma saņemšana ir ciešā sasaistē ar dzīvošanu attiecīgajā dzīvoklī, tad ir svarīgi izvērtēt tieši šo aspektu.

Gadījumā, ja attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, ziņas par deklarēto dzīvesvietu ir tiesīga anulēt kompetentā iestāde (sk. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu). Kompetentās iestādes saskaņā ar minētā likuma 7.panta pirmo daļu ir attiecīgās pašvaldības, to iestādes vai Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde.

Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesu praksē, uz kuras apkopojumu apelācijas instances tiesa ir atsaukusies savā spriedumā, ir atzīts, ka atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 11.pantam iestādei ir tiesības pēc savas iniciatīvas, bet pienākums pēc citu personu iesnieguma, pārbaudīt, vai deklarētajai personai ir tiesisks pamats deklarēt dzīvesvietu attiecīgajā adresē.

Kompetentās iestādes un personas, kura vēršas iestādē ar iesniegumu par ziņu anulēšanu, attiecības reglamentē Administratīvā procesa likums, saskaņā ar kuru iestādei ir jāpieņem lēmums sakarā ar iesniegumu šajā likumā noteiktajā kārtībā. Šo lēmumu persona var pārsūdzēt administratīvajā tiesā (sk. Administratīvā procesa likuma 25., 31. un 51.pantu, 55.panta 1.punktu, 56., 63., 64., 70., 71., 76. un 79.pantu).

Apsaimniekotājs nav uzskatāms par kompetento personu Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē, kurš pēc savas vai ieinteresētās personas ierosinājuma būtu tiesīgs pārbaudīt un izvērtēt apstākļus attiecībā uz deklarētās personas tiesībām iemitināties dzīvojamā telpā un būt tur deklarētai. Minētajam tiesību subjektam pirms rēķina par atkritumu izvešanas izrakstīšanas nav jāpārbauda dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskā pamata esamība, tāpat tam nav jāpārliecinās un jāpierāda, vai deklarētās personas attiecīgajā dzīvoklī faktiski dzīvo.

Tātad, ja īrnieks nav panācis ziņu par deklarētām personām anulēšanu, kā arī nav iesniedzis apsaimniekotājam ticamus pierādījumus deklarētās personas nedzīvošanai, apsaimniekotājam ir pamats maksu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu aprēķināt, ņemot vērā: 1) pakalpojumam noteikto tarifu, 2) attiecīgajā dzīvoklī deklarēto peronu skaitu.

Īrniekam nav liegta iespēja pierādīt apstākļus attiecībā uz deklarēto peronu nedzīvošanu arī tad, kad prasība par parāda piedziņu ir jau lietas izskatīšanas priekšmets tiesā. Lietas dalībnieka paskaidrojumi, kuros tiek apgalvots, ka deklarētās personas attiecīgajā dzīvoklī nedzīvo, nevar būt par pamatu apsaimniekotāja prasības noraidīšanai, ja tie nav apstiprināti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem (sk. Civilprocesa likuma 104.panta pirmo daļu).

[8.2] Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa nodibināja un strīds par to lietā nepastāv, ka laika posmā, par kuru ir aprēķināta maksa par atkritumu izvešanu, [pers. A] izīrētajā dzīvoklī bija deklarētas četras personas, kas, kā redzams no lietas materiāliem, arī ir ņemts vērā, aprēķinot maksājumu par šo pakalpojumu.

Tā kā atbildētāja maksas par atkritumu izvešanas pakalpojumu aprēķinā piemērotā tarifa pareizību nav apstrīdējusi, tad, ņemot vērā šā sprieduma 8.punktā norādīto, pamats atbrīvot atbildētāju no parāda samaksas saistības būtu tikai tāda gadījumā, ja ar tiesas sēdē pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem tiktu nodibināts, ka divas no četrām dzīvoklī deklarētajām personām attiecīgajā periodā tur nav dzīvojušas.

Kā redzams no pārbaudāmā sprieduma argumentācijas, tiesa uzskatīja, ka šajā gadījumā ir piemērojamas likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9. un 10.pants, t. i., normas, kas nosaka personas tiesības tikt iemitinātam īrniekam izīrētajā dzīvojamā telpā, šo tiesību saistību ar dzīvesvietas deklarēšanas tiesībām, no šīm tiesībām izrietošās tiesiskās sekas un, pamatojoties uz atbildētājas apgalvojumiem, ka viņas dēli attiecīgajā adresē deklarēti nepamatoti un tur nedzīvo, prasību noraidīja.

Senāts atzīst, ka tiesa, izvērtējot maksas par prasījuma par izdevumu atkritumu izvešanai pieprasīšanas pamatotību, analizēja tādus apstākļus, kuriem Noteikumos Nr. 999 paredzētās kārtības kontekstā nav tiesiskas nozīmes. Tāpat tiesa nepamatoti pievērsusies jautājumam par īrnieku ģimenes locekļu un citu personu iemitināšanu likuma „Par dzīvojamo telpu īri” izpratnē.

Ņemot vērā, ka šajā gadījumā strīds nepastāv nedz par dzīvoklī deklarēto personu skaitu, nedz par piemēroto pakalpojuma maksas tarifu, tiesai bija jāizvērtē atbildētājas argumenti, kuros prasījums tiek apstrīdēts tā iemesla dēļ, ka divas no četrām dzīvoklī deklarētajām personām tur nedzīvoja, tātad maksājums par četrām personām noteikts nepamatoti.

Kā redzams no pārbaudāma sprieduma argumentācijas, tiesa atbildētājas apsvērumus atzina par pamatotiem, lai gan minētās lietas dalībnieces paskaidrojumos norādītie fakti ne ar kādiem pierādījumiem nav apstiprināti.

[8.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izspiezdama prasījumu par 91,20 EUR piedziņu, materiālo tiesību normas piemēroja nepareizi. Proti, tiesa piemēroja likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9. un 10.panta normas, kuras nevajadzēja piemērot. Savukārt norma, kuru vajadzēja piemērot, t. i., noteikumu Nr. 999 12.2.punkts, nav piemērota. Piešķirdama atbildētājas paskaidrojumiem pierādījumu nozīmi, tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 104.panta pirmās daļas, kā arī šā likuma 193.panta ceturtās daļas noteikumus.

Minētais ir pamats sprieduma daļā par atkritumu izvešanas pakalpojuma maksas parāda piedziņu atcelšanai.

[9] Spriedumu daļēji atceļot atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 2.novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” prasība pret [pers. A] par izdevumu skursteņa remontdarbiem piedziņu, bet pārējā daļā spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.