**Pieteikumā par saistības bezstrīdus piespiedu izpildi norādāmā summa, ja saistības apmērs pārsniedz zemesgrāmatā nostiprinātās hipotēkas apmēru.**
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Senāts šādā sastāvā:

senators Aigars Strupišs,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Kurzemes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 13.novembra lēmumu, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret SIA „SENGA”.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „SENGA” kā parādniece un [pers. A] kā kreditors noslēguši vienošanos par saistību dzēšanas kārtību, ar kuru puses vienojās par kārtību, kādā parādniecei jāatmaksā kreditoram naudas līdzekļi 1 193 557,67 EUR.

Atbilstoši hipotēkas līgumam saistību izpildes nodrošināšanai SIA „SENGA” kreditora labā ieķīlāja tai piederošos nekustamos īpašumus [adrese], kadastra numurs [..] 0261, [nosaukums], kadastra numurs [..] 0252; [nosaukums], kadastra numurs [..] 0166 un [nosaukums], kadastra numurs [..] 0001.

Pamatojoties uz vienošanos par saistības dzēšanas kārtību un hipotēkas līgumu, nekustamajiem īpašumiem nostiprināta hipotēka, nodrošinot prasījumu 700 000 EUR apmērā.

[2] [Pers. A] iesniedzis Kurzemes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret SIA „SENGA”, lūdzot pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildīšanai SIA „SENGA” saistības par pamatparādu 1 114 447,67 EUR, naudas lietojuma procentiem 51 865,10 EUR un nokavējuma procentiem 111 144,77 EUR, kopā 1 274 457,45 EUR.

[3] Ar protestēto lēmumu [pers. A] pieteikums noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu noteic Civilprocesa likuma 50.nodaļa. Tā paredz, ka šīs kategorijas lietas tiek izskatītas ārpus tiesas sēdes un tikai uz iesniegto dokumentu pamata. Pieteikumam pievienotajiem dokumentiem jābūt pilnīgiem, likumīgi noformētiem, lai tiesnesim nerastos šaubas par saistību nodošanu bezstrīdus piespiedu izpildei.

[2.2] Pieteicējs lūdz nodot bezstrīdus piespiedu izpildei SIA „SENGA” saistību 1 274 457,45 EUR, kas 700 000 EUR apmērā nodrošināta ar hipotēku.

[2.3] Bezstrīdus piespiedu izpilde pieļaujama tikai tādā apmērā, kādā saistība ir nodrošināta ar hipotēku.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Judikatūras nodaļas 2010.gada jūlija tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanā” uzsvērts, ka svarīgs ir jautājums par pamatsaistības nodrošinājuma apmēru.

Civillikuma 1281.pantā noteikts, ka, ierakstot hipotēku zemesgrāmatās, jānorāda atklājamā kredīta augstākā summa, kuras apmērā kredīthipotēkai pieder pirmtiesība.

[2.4] Civilprocesa likuma 50.nodaļa neparedz, ka tiesnesim, izskatot pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, būtu tiesības lemt par pieteikumā izvirzīto materiāli tiesisko pamatotību (*Senāta 2009.gada 14. janvāra lēmums lietā Nr. SPC-26*), līdz ar to lemjot pieteikumu, pieteicēja norādīto summu aprēķini nav vērtējami, un bezstrīdus piespiedu izpildei nododama hipotekārā saistība tādā apmērā, kā to savā pieteikumā lūdzis pieteicējs, taču nepārsniedzot zemesgrāmatā ierakstīto hipotēkas maksimālo apmēru.

Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1.punkts pieļauj pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildīšanai parādnieces saistību pēc hipotēkas līguma, ar ko nodrošināta no vienošanās par saistības dzēšanas kārtību izrietošā saistība par labu pieteicējam tikai tādā apmērā, kādā pastāv saistības nodrošinājums ar hipotēku, tas ir, nostiprinātās hipotēkas nodrošinātā prasījuma summas 700 000 EUR apmērā. Attiecībā uz pārējo saistības daļu, kura nav nodrošināta ar publisku hipotēku būtu ceļama prasība vispārējā tiesvedības kārtībā.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[3] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu par Kurzemes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 13.novembra lēmumu, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību nomu nepareizu piemērošanu, lūdzis lēmumu atcelt un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ievērojot Civillikuma 1278. un 1281.pantu un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1.punktu, bezstrīdus piespiedu izpildīšanai saistību var pakļaut tādā apmērā, kādā pastāv tās nodrošinājums ar hipotēku, turklāt ķīla atbild par saistību un visiem no tās izrietošajiem blakus prasījumiem, tostarp procentiem.

Nododot saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanai Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā, tiek pārdots ieķīlātais nekustamais īpašums, un no iegūtajiem līdzekļiem tiek apmierināts nodrošinātais prasījums, proti, iestājas Civillikuma 1329. un 1330.pantā paredzētās sekas. Gadījumā, ja kreditora prasījums pārsniedz saistības nodrošinājuma apmēru, tas ir, publiskās ķīlas priekšmets savā vērtības ziņā nevar nosegt prasījumu vai saistība ir jau nodrošināta tikai noteiktā daļā, saistība ir izpildāma tās nodrošinātajā daļā. Tas nozīmē, ka jautājums par saistību izpildi daļā, kas nav nodrošināta ar publisku hipotēku, izskatāms prasības tiesvedības kārtībā (*Senāta 2011.gada 12.janvāra lēmums lietā Nr. SPC-6/2011*). Šādas atziņas paustas arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2010.gada prakses apkopojumā „Tiesu prakse saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanā”.

[3.3] Tiesnesis lēmumā atzinis, ka saistība nododama piespiedu izpildei hipotēkas nodrošinātajā daļā, bet pretēji tam pieteikumu ir noraidījis, līdz ar to lēmums neatbilst Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1.punkta un 405.panta otrās daļas prasībām, un ir pretrunā ar līdzšinējo tiesu praksi.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka lēmums atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9] Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana ir vienkāršots tiesvedības veids par tādu saistību piespiedu izpildīšanu, kam pamatā ir publisks akts.

Ievērojot Civillikuma 1278. un 1281.pantā noteikto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1.punktu, bezstrīdus piespiedu izpildīšanai saistību var pakļaut tādā apmērā, kādā pastāv tās nodrošinājums ar hipotēku.

Šādas atziņas izteiktas arī Senāta 2011.gada 12.janvāra lēmumā lietā Nr. SPC-6/2011 un Civillietu departamenta 2017.gada 21.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-181/2017 (C24150311).

[10] Tiesneša secinājums, ka bezstrīdus piespiedu izpildei nododama hipotekārā saistība tādā apmērā, kā to savā pieteikumā lūdzis pieteicējs, taču nepārsniedzot zemesgrāmatā nostiprinātās hipotēkas apmēru, ir pareizs. Tomēr, neraugoties uz pareizo secinājumu, pieteikums noraidīts tādēļ, ka tiesnesis ir uzskatījis, ka pieteikumā jānorāda nevis pilna saistības summa, kā to darījis pieteicējs, bet tikai maksimālais apmērs, par kādu atbild ieķīlātā lieta. Uz to norāda lēmuma apsvērums par to, ka tiesnesim saistību bezstrīdus piespiedu izpildes procesā nav jāveic aprēķini.

Senāts šādu praksi uzskata par nepamatotu turpmāko norādīto apsvērumu dēļ.

Pirmkārt, dispozitivitātes principa ietvaros pieteicēja ziņā ir izlemt, kādu saistību vai tās daļu sniegt pieteikumu. Tas attiecas arī uz gadījumiem, kad zemesgrāmatā ierakstītais nodrošinājuma maksimālais apmērs ir mazāks par nodrošinātās saistības apmēru. Tiesnesim ir jānodrošina, lai piespiedu izpilde nepārsniedz zemesgrāmatā ierakstīto maksimālo apmēru, par kādu atbild ieķīlātā lieta. Šādā gadījumā lēmumā jānorāda, ka piespiedu izpildei tiek nodota pieteiktā saistība, taču nepārsniedzot minēto maksimālo apmēru.

Otrkārt, piekrītot protestētā lēmuma argumentam, ka saistību bezstrīdus piespiedu izpildes procesā tiesnesim aprēķini nav jāveic, Senāts norāda, ka iepriekš minētajā gadījumā nekādi aprēķini nemaz nav nepieciešami. Pat ja pieteikumā ir norādīta saistība, kas pārsniedz zemesgrāmatā ierakstīto maksimālo apmēru, par kādu atbild ieķīlātā lieta, tiesnesim šis maksimālais apmērs ir uzreiz redzams, pārbaudot zemesgrāmatā ierakstītās hipotēkas apmēru, kas ļauj pieteiktās saistības bezstrīdus piespiedu izpildi ar to ierobežot bez jebkādiem aprēķiniem.

[11] Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485.pantu un 474.panta 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 13.novembra lēmumu un nodot jautājumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.