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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Pētera Rutkovska kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 2.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 317.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 50 stundām.

Drošības līdzekli [pers. A] nolemts nenoteikt.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 2.septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, kas acīmredzami pārsniedz valsts amatpersonai ar likumu vai uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, ja tās saistītas ar vardarbību.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2016.gada 14.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Jāņa Radionova apelācijas sūdzībām, Daugavpils tiesas 2014.gada 2.septembra spriedums atcelts un [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots.

[4] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 11.augusta lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Rutkovska kasācijas protestu, Latgales apgabaltiesas 2016.gada 14.novembra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Radionova apelācijas sūdzībām, Daugavpils tiesas 2014.gada 2.septembra spriedums atcelts un [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots.

[6] Par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors P. Rutkovskis iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, norādot, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 519.panta, 525.panta otrās daļas 3.punkta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas uzskatāmi par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pretēji Augstākās tiesas 2008.gada 28.maija lēmumā lietā Nr. SKK-235/2008 paustajām atziņām attaisnojusi apsūdzēto, pamatojoties gan uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, gan uz minētā panta 2.punktu. Ievērojot judikatūrā norādīto par to, ka vienā spriedumā attiecībā uz vienu noziedzīgu nodarījumu nevar būt divi pretrunīgi apsūdzētā attaisnošanas pamati, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 519.panta pārkāpumu, tādēļ tās spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[6.2] Turklāt apelācijas instances tiesa, izdarot secinājumus par pārbaudīto pierādījumu ticamību, nav analizējusi, vērtējusi un ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. A] 2016.gada 11.novembra tiesas sēdē sniegtās liecības, kuras saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu pārbaudītas 2017.gada 8.decembra tiesas sēdē un kuras apsūdzētais ir apstiprinājis. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu.

No minētajām liecībām izriet, ka [pers. A] iespēris [pers. B] pa kājām un iesitis ar dūri pa vēderu, kā arī piespiedis [pers. B] pie sienas. Spēriens pa kājām bijis vērsts uz to, lai nostādītu [pers. B] stabilā stājā, bet sitiens pa vēderu bijis māņu manevrs, lai varētu nogāzt [pers. B] zemē. Pa vēderu [pers. B] iesitis tāpēc, ka viņš nav sniedzis savus personas datus un gribējis doties projām. Iespējams, ka tobrīd [pers. B] bijušas sasietas rokas. Savukārt miesas bojājumi uz sejas [pers. B] varēja rasties brīdī, kad apsūdzētais piespiedis viņu pie sienas.

Minētās [pers. A] liecības pilnībā atklāj pret [pers. B] vērstās vardarbības motīvus – [pers. B] nesniedza savus datus un gribēja doties projām –, kā arī norāda uz apsūdzētā rīcības neatbilstību likumā „Par policiju” noteiktajam fiziskā spēka un speciālo cīņas paņēmienu pielietošanas tiesiskajam pamatam. Šīs liecības to kopumā ar citiem prokurora iesniegtajiem pierādījumiem apstiprina, ka likuma „Par policiju” 13.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē [pers. A] nebija tiesību sist un grūst [pers. B] vai pielietot pret viņu speciālos cīņas paņēmienus tādā veidā un intensitātē, ka [pers. B] tika nodarīti miesas bojājumi. Atzīstot apsūdzētā [pers. A] rīcību par tiesisku, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] pēc [pers. B] roku sasiešanas neierobežoja fiziska spēka un speciālo cīņas paņēmienu rezultātā [pers. B] veselībai radīto kaitējumu, proti, neievēroja vienu no likuma „Par policiju” 13.panta otrās daļas nosacījumiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Turklāt, nenorādot spriedumā motīvus, kāpēc noraidītas apsūdzētā [pers. A] 2016.gada 11.novembra liecības, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 3.punkta un 564.panta ceturtās daļas nosacījumus.

Neizvērtējot visus lietā iegūtos un pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, bez motīviem noraidot prokurora iesniegtos pierādījumus un izdarot nepamatotus secinājumus, apelācijas instances tiesa sniegusi kļūdainu atzinumu par apsūdzētā nevainīgumu.

 **Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 519.pantā noteikti šādi attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamati:

1) nav noticis noziedzīgs nodarījums vai apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva;

2) apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

No Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punkta izriet divi attaisnošanas pamati: 1) apsūdzībā norādītās darbības nav notikušas; 2) apsūdzētais ir izdarījis noteiktas darbības, taču tajās nav noziedzīga nodarījuma sastāva.

Šajā gadījumā atzīstams, ka nav izdarīts noziedzīgs nodarījums.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktā paredzētajā gadījumā konstatējams, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts, taču apsūdzētā piedalīšanās tajā nav pierādīta.

Šajā gadījumā atzīstams, ka noziedzīgās darbības, kuras lietas ietvaros inkriminētas apsūdzētajam, ir notikušas, taču tās izdarījusi cita persona.

No minētā izriet, ka Kriminālprocesa likuma 519.panta 1. un 2.punktā paredzētie attaisnošanas pamati ir pretrunīgi.

[7.2] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanas laikā nav iegūti pārliecinoši pierādījumi, kas izslēgtu saprātīgas šaubas par [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajā apsūdzībā. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, kas noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktā noteiktajam atzīstams par nevainīgu un attaisnojams.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka, ievērojot to, ka netika iegūti pārliecinoši pierādījumi, lai konstatētu cēloņsakarību starp [pers. A] darbībām un [pers. B] konstatētajiem miesas bojājumiem, kā arī netika iegūti pārliecinoši pierādījumi, ka [pers. A], aizturot [pers. B], acīmredzami pārsniedza ar likumu „Par policiju” vai uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, un tās bija saistītas ar vardarbību, apsūdzētais izvirzītajā apsūdzībā atzīstams par nevainīgu un attaisnojams gan saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, gan minētā panta 2.punktu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa vienlaikus konstatējusi divus pretrunīgus apsūdzētā attaisnošanas pamatus.

[7.3] Senāts jau agrāk norādījis, ka tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, ja tajā attiecībā uz vienu noziedzīgo nodarījumu norādīti divi pretrunīgi apsūdzētā attaisnošanas pamati (*Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 28.maija lēmums lietā Nr. SKK-235/2008 (11087121406), Augstākās tiesas 2014.gada 29.augusta lēmums lietā Nr. SKK-228/2014 (11151073912)*).

Senāts atzīst, ka, attaisnojot apsūdzēto, atsaucoties uz diviem pretrunīgiem attaisnošanas pamatiem, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 519.pantu. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] vienmēr ir sniedzis vienveidīgas, konsekventas un patiesas liecības par kriminālprocesā noskaidrojamajiem apstākļiem. Tiesa secinājusi, ka lietā nav iegūti pārliecinoši pierādījumi par to, ka [pers. A], aizturot [pers. B], acīmredzami pārsniedzis ar likumu „Par policiju” piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, un atzinusi, ka brīdī, kad notikuma vietā ieradās policijas darbinieki [pers. A] un [pers. C], cietušajam [pers. B] miesas bojājumi jau bija nodarīti. Izdarot šādus atzinumus, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] 2016.gada 11.novembra tiesas sēdē sniegtās liecības, kuras tiesa pārbaudījusi 2017.gada 8.decembra tiesas sēdē un kuras apsūdzētais apstiprinājis. Šajās liecībās apsūdzētais, cita starpā, pieļāva iespēju, ka brīdī, kad pret cietušo tika pielietots fizisks spēks, cietušā rokas bija sasietas, un nenoliedza, ka nobrāzums uz cietušā sejas varēja rasties tad, kad viņš piespieda cietušo pie sienas.

Atzīstot [pers. A] liecības par ticamām, neizvērtējot tās kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[9] Minēto likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 2.septembra spriedumu nolemts drošības līdzekli [pers. A] nenoteikt. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.