**Pakļautības** **(kompetentās tiesas)** **noteikšana par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma piešķiršanu**

Lai noteiktu, kura procesa (administratīvā procesa vai civilprocesuālā) kārtībā būtu izskatāms prasījums par tādu mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, kas nodarīts ar iestādes vai amatpersonas lēmumu, par izšķirošu būtu uzskatāms tas, kura tiesa ir bijusi kompetenta konstatēt un novērst šā lēmuma prettiesiskumu. Šāds princips izriet no mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījuma subsidiārā rakstura.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 19.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 19.oktobra lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[1.1] Pieteicējs [pers. A] 2017.gada 3.jūnija pašvaldību vēlēšanās ievēlēts par Salaspils novada domes deputātu.

Salaspils novada dome 2017.gada 16.jūnijā pieņēma lēmumu „Par novada pastāvīgo komiteju izveidošanu un locekļu ievēlēšanu”. Ar lēmumu pieteicējs tika ievēlēts Salaspils novada domes Izglītības, kultūras, sporta un jaunatnes lietu komitejā, Ekonomiskās un teritoriālās attīstības komitejā un Dzīvokļu saimniecības komitejā.

[1.2] Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs 2017.gada 1.augustā izdeva rīkojumu Nr. 1-13/6038 par minētā Salaspils novada domes 2017.gada 16.jūnija lēmuma 1., 3., 4. un 5.punkta darbības apturēšanu, jo, izveidojot pastāvīgās komitejas no politisko organizāciju (partiju) pārstāvjiem, esot pārkāpta likuma „Par pašvaldībām” 54.panta pirmā daļa. Apturētā lēmuma 3., 4. un 5.punkts attiecās uz komitejām, kurās ievēlēts pieteicējs.

[1.3] Salaspils novada dome iesniedza pieteikumu Satversmes tiesā par ministra rīkojuma atcelšanu. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 49.panta trešajai daļai rīkojums saglabāja savu spēku līdz Satversmes tiesas sprieduma pasludināšanai, proti, tā darbība nebija apturēta.

Satversmes tiesa ierosināja lietu Nr. 2017-32-05, kurā 2018.gada 29.jūnijā tika pieņemts spriedums. Satversmes tiesa konstatēja, ka ministrs drīkst apturēt tikai pašvaldību saistošo noteikumu un iekšējo normatīvo aktu normas, bet apturētais pašvaldības domes lēmums ir individuāls tiesību akts. Līdz ar to Satversmes tiesa atzina, ka ministrs rīkojumu ir pieņēmis *ultra vires*, un atzina rīkojumu par spēkā neesošu no tā izdošanas brīža.

[1.4] Pēc Satversmes tiesas sprieduma pasludināšanas pieteicējs vērsās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā ar lūgumu ministrijai atvainoties un atlīdzināt zaudējumus 2046 *euro* par to, ka laika posmā no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 29.jūnijam tika liegtas pieteicēja subjektīvās publiskās tiesības piedalīties Salaspils novada domes Izglītības, kultūras, sporta un jaunatnes lietu komitejas, Ekonomiskās un teritoriālās attīstības komitejas un Dzīvokļu saimniecības komitejas darbā.

Ministrija 2018.gada 27.augustā pieņēma lēmumu, noraidot pieteicēja lūgumu.

[1.5] Pieteicējs ir iesniedzis tiesā pieteikumu, kurā lūgts atzīt par prettiesisku un atcelt ministrijas 2018.gada 27.augusta lēmumu, uzlikt pienākumu ministrijai publiski atvainoties pieteicējam un atlīdzināt zaudējumus 2046 *euro*.

[1.6] Lai tiesa varētu pieņemt pieteikumu par atlīdzinājumu, tai vispirms ir jākonstatē, ka šis prasījums ir saistīts ar iestādes izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Tikai gadījumā, ja tiesnesis konstatē minēto priekšnosacījumu, pieteikums par atlīdzinājumu būs pieļaujams un izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[1.7] Ministra 2017.gada 1.augusta rīkojums Nr. 1-13/6038 par Salaspils novada domes 2017.gada 16.jūnija lēmuma „Par novada pastāvīgo komiteju izveidošanu un locekļu ievēlēšanu” 1., 3., 4. un 5.punkta darbības apturēšanu ir pieņemts valsts pārvaldes ietvaros. Rīkojums pastarpināti iedarbojās uz pieteicēju kā uz pašvaldības domes deputātu, nevis privātpersonu. Līdz ar to rīkojums nav nedz administratīvais akts, nedz faktiskā rīcība. Tas ir iestādes iekšējs lēmums, kas skar tai padotu iestādi. Tādēļ pieteikumu ir jāatsaka pieņemt, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[1.8] Pieteicēja pieteikums galvenokārt ir pamatots ar Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-32-05 paustajām atziņām. Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa noteic, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām. Līdz ar to nav šaubu, ka turpmāk pašvaldības domes deputāta strīds ar pašvaldības orgānu ietilpst administratīvās tiesas kompetencē. Tomēr no minētā Satversmes tiesas sprieduma neizriet šā konkrētā strīda par kaitējuma atlīdzinājumu pakļautība administratīvajām tiesām. Gadījumos, kad publisko tiesību subjekta rīcība nav pārbaudāma Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā vai citā ar likumu noteiktajā kārtībā, prasība ir ceļama vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

[2] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Satversmes tiesa jau ir atzinusi, ka attiecīgais ministra rīkojums ir prettiesisks un tas nerada nekādas tiesiskas sekas. Līdz ar to šo rīkojumu nevar atzīt par iekšēju lēmumu.

[2.2] Ministra rīkojums ir izdots valsts pārvaldes jomā, un tas aizskāra pieteicēja kā pašvaldības domes deputāta subjektīvās tiesības, liedzot viņam iespēju piedalīties pašvaldības domes pastāvīgo komiteju darbā un saņemt par šo darbu atlīdzību. Tā kā pieteicēja subjektīvo tiesību aizskārums ir radies publiski tiesiska strīda rezultātā, nav iespējama situācija, ka pieteicējam savu publisko subjektīvo tiesību aizskāruma novēršanai būtu jāvēršas tiesā civiltiesiskā kārtībā.

[2.3] Konkrētais strīds nav risināms hierarhiskā kārtībā. Ja saskaņā ar Satversmes tiesas atziņām lietā Nr. 2017-32-05 strīds starp pašvaldības domi un pašvaldības domes deputātu ir risināms administratīvā procesa kārtībā administratīvajā tiesā, tad nav pamata uzskatīt, ka strīds starp ministru un pašvaldības domes deputātu būtu risināms civiltiesiskā ceļā.

[2.4] Satversmes tiesa savā spriedumā atzina, ka tāds stāvoklis, ka atsevišķas valsts pārvaldes rīcības formas izmantošanas tiesiskums nevarētu tikt kontrolēts tiesā, būtu pretējs Administratīvā procesa likuma 2.pantā formulētajiem šā likuma mērķiem.

[2.5] Atbilstoši Satversmes tiesas norādītajam, lai arī pašvaldības domes deputāts pilda publiski tiesisku amatu, deputāta subjektīvo tiesību aizsardzības labad viņa tiesiskais statuss administratīvajā procesā tiesā ir pielīdzināms privātpersonas statusam.

[2.6] Pieteicēja kā pašvaldības domes deputāta tiesības tika aizskartas ar ministra prettiesisko rīkojumu, kura rezultātā tika apturēta Salaspils novada domes komiteju darbība. Šāda rīkojuma izdošana bez tiesiska pamata ir pielīdzināma faktiskajai rīcībai administratīvajā procesā. Vienīgi izskatot lietu pēc būtības administratīvā procesa kārtībā, ir iespējams izdarīt secinājumus par to, vai ministra rīcība ir pielīdzināma faktiskajai rīcībai.

[2.7] Tiesa ir sašaurināti tulkojusi Administratīvā procesa likuma 2.pantu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.pantu un nav ņēmusi vērā Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-32-05 sniegto tiesību normu un principu interpretāciju.

**Motīvu daļa**

[3] Satversmes tiesa ar 2018.gada 28.jūnija spriedumu lietā Nr. 2017-32-05 atzina vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2017.gada 1.augusta rīkojumu Nr. 1-13/6038 par neatbilstošu likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmās daļas pirmajam teikumam un spēkā neesošu no rīkojuma izdošanas brīža.

Satversmes tiesas spriedumā secināts, ka ministra rīkojums bija pieņemts *ultra vires*. Proti, atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmajai daļai ministrs var apturēt tādu pašvaldības domes lēmumu darbību, ar kuriem pašvaldība izdod vispārsaistošas ārējas vai iekšējas tiesību normas jeb normatīvos aktus, taču ministram nav tiesību apturēt individuālus tiesību aktus – administratīvos aktus un individuālus pārvaldes lēmumus –, kā arī pašvaldības politiskus lēmumus (*sprieduma 16.punkts*). Tā kā apturētais pašvaldības domes lēmums noteica, ka no tajā minētajiem deputātiem tiek izveidoti noteiktu komiteju sastāvi, un tātad šis lēmums radīja katram tajā minētajam deputātam noteiktas subjektīvas tiesības piedalīties konkrētu domes komiteju darbā: piedalīties komiteju sēdēs, runāt tajās, iesniegt iesniegumus un iniciatīvas, komiteju sēdēs balsot, uzdot jautājumus, Satversmes tiesa secināja, ka domes lēmums ir individuāls tiesību akts (*sprieduma 22.punkts*). Tātad ministra rīkojums, kas aptur šāda lēmuma darbību, ir izdots ārpus likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmajā daļā noteiktās kompetences(*ultra vires*) un tādēļ ir spēkā neesošs (*sprieduma 23.punkts*).

Tālāk Satversmes tiesa atzina, ka tas tomēr nenozīmē, ka uz pašvaldības domes deputātu vērsti individuāli tiesību akti paliktu bez tiesiskas kontroles. Kā atzina Satversmes tiesa, pašvaldības domes un tās institūciju pieņemtie individuālie lēmumi, kas skar deputāta subjektīvo publisko tiesību īstenošanu, nav nedz administratīvie akti, nedz faktiskā rīcība. Tomēr pašvaldības deputāta strīds ar pašvaldības domi vai tās orgānu ir publiski tiesisks strīds par konkrēta deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu un izriet no pašvaldības domes vai tās orgāna rīcības izpildu varas sfērā. Lai arī pašvaldības deputāts pilda publiski tiesisku amatu, deputāta subjektīvo tiesību aizsardzības labad viņa tiesiskais statuss administratīvajā procesā tiesā ir pielīdzināms privātpersonas statusam (*sprieduma 25.2.punkts*).

[4] No Satversmes tiesā notikušās tiesvedības un Satversmes tiesas sprieduma izriet vairāki secinājumi.

Pirmkārt, ja pašvaldības dome vai tās institūcija pieņem individuālu lēmumu, kas skar deputāta subjektīvo publisko tiesību īstenošanu, tad šāda lēmuma tiesiskuma kontroles labad tas ir pielīdzināms administratīvajam aktam, un lēmuma tiesiskuma kontrole notiek administratīvā procesa kārtībā, ja deputāts vēršas administratīvajā tiesā ar attiecīgu pieteikumu. Ja ar šādu pašvaldības vai tās institūcijas lēmumu deputātam būtu nodarīti mantiski zaudējumi vai nemantisks kaitējums, prasījums par atlīdzinājumu, ievērojot Administratīvā procesa likuma 92.pantu, tāpat būtu izskatāms administratīvā procesa kārtībā, proti, ja reiz lēmums ir pielīdzināms administratīvajam aktam deputāta subjektīvo tiesību aizsardzības labad, tad arī mantisko zaudējumu vai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma jautājumi risināmi administratīvā procesa kārtībā.

Otrkārt, ja vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs ir izdevis rīkojumu par šāda individuāla tiesību akta apturēšanu, šāda rīkojuma tiesiskuma vērtēšana paliek Satversmes tiesas kompetencē, un tieši Satversmes tiesa var tiesiskuma kontroles ietvaros atzīt, ka šāds lēmums ir pieņemts *ultra vires* un tādēļ ir spēkā neesošs. Tas atbilst arī Satversmes tiesas spriedumā secinātajam par Satversmes tiesas likuma 16.panta 5.punktā atspoguļoto Satversmes tiesas kompetenci: vienīgi Satversmes tiesa ir kompetenta noteikt, vai ar rīkojumu apturētais pašvaldības domes lēmums ir tāds lēmums, kuru ministrs bija tiesīgs apturēt (*sprieduma 17.punkts*).

[5] Senāts uzsver, ka tiesību akta *ultra vires* raksturu var konstatēt tikai tā tiesa, kuras kompetencē ietilpst šāda veida tiesību aktu kontrole, nevis tiesa, kura pārbaudītu šā tiesību akta saturu tikai *noregulētā jautājuma* ietvaros.

Tā tas ir gan tādā gadījumā kā šajā lietā apskatītais, gan gadījumos, kad *ultra vires* problēma rodas tādēļ, ka normatīvā akta izdevējs izdevis tiesību aktu ārpus saturiskā deleģējuma (piemēram, Satversmes tiesa vērtē Ministru kabineta noteikumu atbilstību likumā ietvertajam deleģējumam pēc noregulētā jautājuma satura).

Arī administratīvo tiesību jomā var veidoties šādas situācijas. Iestāde rīkotos *ultra vires*, ja tā, piemēram, izdotu administratīvo aktu, ar kuru vienpusēji noregulētu kādas privāttiesiskas attiecības, nevis kā jebkura privātpersona vienotos vai aizsargātu tiesības privāttiesību ietvaros. Ja par izšķirošu uzskatītu šā lēmuma tiesisko dabu un atbilstoši tā saturam (privāttiesisko attiecību noregulējums) civilprocesa kārtībā vērtētu šāda lēmuma pamatotību no civiltiesiskā viedokļa, tiesa varētu šādu noregulējumu pat atzīt par pareizu konkrētajā tiesiskajā situācijā. Turpretim jautājums par lēmuma pareizību tieši no publisko tiesību aspekta varētu palikt neizlemts. Tiesa civilprocesa kārtībā nevarētu atzīt par spēkā neesošu lēmumu, ar kuru iestāde kā ar administratīvo aktu izlēmusi privāto tiesību jomā esošu jautājumu. Līdz ar to pietrūktu tiesas, kura, kontrolējot tieši publiskās varas izmantošanas pareizību, varētu konstatēt lēmuma pieņemšanu *ultra vires*. Turpretim nav šaubu, ka šāda lēmuma tiesiskuma kontrole saistībā ar iestādes kompetenci publisko tiesību jomā būtu nodrošināta, ja to veiktu tiesa, kura ir tiesīga izvērtēt lēmuma kā administratīvā akta tiesiskumu.

Tieši šāds pakļautības noteikšanas princips ir akceptēts ne tikvien ar minēto Satversmes tiesas spriedumu, bet arī administratīvā procesa regulējumā un Senāta nolēmumos. Administratīvā procesa likuma 74.pants paredz, ka viens no iemesliem, kuru dēļ administratīvais akts ir spēkā neesošs, ir tas, ka šo aktu ir izdevusi iestāde, kurai konkrētā administratīvā akta izdošana nav piekritīga, un likums paredz šā jautājuma galīgu noskaidrošanu administratīvā procesa ietvaros. Administratīvajā procesā ir tikuši konstatēti iestādes *ultra vires* pieņemti lēmumi, piemēram, Augstākās izglītības padomes ārpus kompetences izdots lēmums par profesoru padomes lēmuma atcelšanu (*Senāta 2018.gada 22.marta spriedums lietā Nr. SKA-234/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0322.A420497212.2.S)*), pašvaldības domes lēmums par ūdens lietošanas servitūta noteikšanu nekustamajam īpašumam (*Senāta 2013.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-167/2013 (A420613610)*) un pašvaldības domes lēmums par ceļa servitūta noteikšanu (*Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 19.maija spriedums lietā Nr. A42607507*).

Senāts norāda, ka tiesību akta forma nav maznozīmīgs apstāklis iepretim tiesību aktā ietvertā *regulējuma* būtībai. Piemēram, individuāla gadījuma noregulējums apzināti var tikt ietverts likumā, kam seko attiecīga šā tiesību akta tiesiskuma kontrole Satversmes tiesā. Tā tas ir ar likumiem, ar kuriem tiek atsavināti nekustamie īpašumi sabiedrības vajadzībām. Arī Ministru kabineta noteikumos var būt ietverts individuālu tiesisko attiecību noregulējums: Ministru kabineta 2002.gada 15.janvāra noteikumu Nr. 27 „Noteikumi par upēm (upju posmiem), uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādus mehāniskus šķēršļus” 2.3.apakšpunkts kopsakarā ar noteikumu 2.pielikumu nosaka konkrētas personas, uz kuru būvētajām hidroelektrostacijām neattieksies ar noteikumiem paredzētais aizliegums būvēt hidroelektrostacijas. Nav šaubu, ka jautājumu par šādu Ministru kabineta noteikumu tiesiskumu būtu jāizskata Satversmes tiesai. Būtu grūti iedomāties, ka administratīvā procesa kārtībā varētu skatīt pieteikumu par šādu Ministru kabineta noteikumu tiesiskumu tikai tādēļ, ka būtībā tiek noregulētas individuālas tiesiskās attiecības.

Tātad, ja savu kompetenci ir atzinusi Satversmes tiesa, nebūtu pieļaujams, ka administratīvā tiesa veido paralēlas tiesvedības, vienlaikus šādu Satversmes tiesas jau vērtētu iestāžu lēmumu tiesiskumu vērtējot vēlreiz. Lēmuma izdošana *ultra vires* ir tāds lēmuma prettiesiskuma cēlonis, kas ir primārs, salīdzinot ar lēmuma tiesiskumu pēc satura (pēc būtības), un vērtēšana pēc satura acīmredzami atkrīt, ja Satversmes tiesa ir atzinusi lēmumu par spēkā neesošu. Tādēļ ir pareizi un pamatoti, ka Satversmes tiesa *vienīgā* vērtē tiesību aktus, kuri pēc to formas ir pakļauti šīs tiesas kontrolei.

[6] Pieteicējs tiesā ir vērsies nevis ar prasījumu atcelt vai atzīt par spēkā neesošu ministra rīkojumu, bet gan ar prasījumu par ministra rīkojuma radīto mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu. Tātad šajā lietā ir jāatbild uz jautājumu, kādā procesā būtu izskatāms strīds par šāda *ultra vires* pieņemta un tādēļ par spēkā neesošu atzīta lēmuma radīto mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[7] Ja administratīvā procesa kārtībā kāds administratīvais akts (vai faktiskā rīcība) būtu atzīts par spēkā neesošu vai atcelts tā iemesla dēļ, ka tas ir bijis izdots ārpus kompetences, tad administratīvā procesa kārtībā būtu izskatāms arī jautājums par tādu mantisko zaudējumu vai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, kas ticis nodarīts ar šādu *ultra vires* izdotu administratīvo aktu. To apstiprina arī prakse. Piemēram, lietā Nr. A420517411 par prettiesisku tika atzīta bāriņtiesas rīcība, un, norādot uz rīcības *ultra vires* raksturu, noteikts mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums pieteicējam.

Tāpat šaubas par administratīvās tiesas kompetenci izskatīt mantisko zaudējumu vai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījumu nerodas arī gadījumā, kad administratīvā procesa kārtībā būtu atzīts par prettiesisku tāds lēmums, ar ko nepieļaujamā – administratīvā akta – formā būtu izlemti privāttiesiski jautājumi. Nav saskatāms pamatojums prasījuma par mantisko zaudējumu vai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu nodošanai vispārējai tiesai izlemšanai civilprocesa kārtībā, piemēram, gadījumā, kad iestāde uz civiltiesisku attiecību pamata radušos parādu būtu pieprasījusi atdot ar administratīvo aktu, un tieši tādēļ šāda atprasīšana būtu atzīta par spēkā neesošu ar administratīvās tiesas spriedumu. Tieši tas, ka neadekvāti tikusi izmantota publiskā vara, būtu pamats arī mantisko zaudējumu vai nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai administratīvā procesa kārtībā un dabiski atbilstu administratīvās tiesas jurisdikcijai.

Izskatāmajā gadījumā ar ministra rīkojumu *noregulētais jautājums* pats par sevi vispārīgi ietilpst administratīvās tiesas kompetencē, proti, ministra rīkojums līdz ar pašvaldības domes individuāla rakstura lēmuma apturēšanu ir noteicis individuālas tiesiskās attiecības starp deputātu un pašvaldības domi. Ja šo rīkojumu pielīdzinātu administratīvajam aktam, skatoties tikai pēc šīs pazīmes, tad būtu jāatzīst, ka arī prasījums par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu būtu izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Taču, kā jau norādīts iepriekš, šā ministra rīkojuma kontrole ir notikusi Satversmes tiesā, ievērojot nepieciešamību kontrolēt ministra pilnvaru izmantošanu tieši ministra rīkojuma formā. Tikai tādēļ vien, ka izskatāmajā gadījumā ar *ultra vires* izdotu lēmumu pēc būtības ir risināts administratīvo tiesību jomā ietilpstošs jautājums, nav saskatāms pamats meklēt principiāli atšķirīgu risinājumu kompetenču nošķiršanai, salīdzinot ar to risinājumu, kas tiek izmantots, kad nepieļaujamā – administratīvā akta – formā tiek izlemti privāttiesiski jautājumi.

[8] Lai noteiktu, kurā procesā būtu izskatāms prasījums par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējumu atlīdzinājumu, par izšķirošu būtu uzskatāms tas, kura tiesa ir bijusi kompetenta konstatēt un novērst šā lēmuma prettiesiskumu. Šāds princips izriet no mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījuma subsidiārā rakstura.

Kā zināms, administratīvā procesa kārtībā tiek izskatīti tikai tādi mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījumi, kuri izriet no administratīvā akta vai faktiskās rīcības (Administratīvā procesa likuma 92.pants, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmā daļa) vai arī speciāli ar likumu nodoti izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā (piemēram, Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 23.pants). Savukārt prasījums par tādu mantisko zaudējumu vai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, kas nodarīts ar tiesību aktu, kura tiesiskumu pārbauda Satversmes tiesa, vispārīgi nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, bet atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam varētu tikt izskatīts vispārējā – civilprocesa – kārtībā (piemēram, *Senāta 2017.gada 5.oktobra spriedums lietā Nr. SKC‑239/2017*).

Šajā gadījumā ministra rīkojuma prettiesiskums, kas arī ir tiešais pamats pieteicēja prasījumam par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, slēpjas tajā jomā, kurā savu kompetenci atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16.panta 5.punktam īstenoja Satversmes tiesa. Pat ja ar ministra rīkojumu ir apturēts tāds pašvaldības domes lēmums, kura tiesiskums būtu pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā, jāuzsver, ka pieteicēja pieteiktais mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījums nav saistīts ar tādu apstākļu pārbaudi, kas pēc būtības noregulēti šajā domes lēmumā. Vērtējot mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījumu pēc būtības, tiesas kontrolei nemaz nebūs jāietiecas tajā jomā, kuras tiesiskuma kontrole, kā atzina Satversmes tiesa, vispārīgi notiek administratīvā procesa kārtībā (proti, deputāta publisko subjektīvo tiesību ievērošana komiteju sadalījumā). Respektīvi, jautājums, vai ministra rīkojums, kas apturēja pašvaldības domes lēmuma darbību, pareizi noregulēja individuāla pašvaldības domes deputāta publiski tiesisko statusu un no tā izrietošās tiesības, nemaz netiktu skarts, vērtējot deputāta tiesības uz mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu saistībā ar ministra rīkojumu.

Tātad: ja mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījums tiktu skatīts administratīvā procesa kārtībā, tiesa atlīdzinājumu piešķirtu par tādu ministra lēmuma prettiesiskuma aspektu, kurš nemaz nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, bet kas ir pakļauts Satversmes tiesai. Tas būtībā nonāktu pretrunā ar mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījuma subsidiāro raksturu, kas attiecībā uz administratīvo tiesu skaidri noteikts likumā (Administratīvā procesa likuma 92.pants).

Ievērojot visu iepriekš minēto, nav pamata secināt, ka par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu būtu jālemj administratīvajai tiesai, kuras kompetence kā speciālā iepretim vispārējai ir norādīta Administratīvā procesa likumā. Līdz ar to pieteicēja prasījums par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu ir vispārējo tiesu kompetencē, jo atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam to kompetencē ir izskatīt vispārīgus mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījumus.

[9] Līdz ar to nav nozīmes pieteicēja argumentam par to, ka ministra rīkojums nav uzskatāms par iestādes iekšēju lēmumu. Neatkarīgi no ministra rīkojuma tiesiskās dabas tā tiesiskuma izvērtēšana ir Satversmes tiesas kompetencē.

Tāpat ir noraidāms pieteicēja arguments, ka strīda pakļautība administratīvajām tiesām izriet no tā, ka pašvaldības domes deputātam viņa subjektīvo publisko tiesību aizskāruma gadījumā ir jānodrošina tiesības vērsties tiesā. Tas vien, ka ir jāpastāv aizskarto tiesību aizsardzības mehānismam, vēl nenozīmē, ka šāds mehānisms noteikti ir pieteikuma iesniegšana administratīvajai tiesai. Tā kā pieteicējs var vērsties tiesā civilprocesuālā kārtībā, viņa aizskarto tiesību aizsardzības mehānisms pastāv.

[10] Rezumējot minēto, secināms, ka blakus sūdzība ir noraidāma, jo nav pamata pārsūdzētā Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 19.oktobra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.
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Lieta Nr. 670014818, SKA-890/2019

Senāta senatoru

Dzintras Amerikas, Andra Guļāna, Anitas Kovaļevskas, Daces Mitas un Normunda Salenieka

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

Rīgā 2019.gada 27.jūnijā

[1] Senāta Administratīvo lietu departaments 2019.gada 27.jūnijā kopsēdē pieņēma lēmumu, izskatot [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 19.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

[2] Lietā ir strīds, kādā kārtībā tiesā ir izskatāms pieteicēja prasījums par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, kas viņam ir nodarīts ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2017.gada 1.augusta rīkojumu Nr. 1-13/6038, kuru Satversmes tiesa ir atzinusi par *ultra vires* izdotu un spēkā neesošu.

[3] Diemžēl nevaram piekrist vairākuma viedoklim, ka šis prasījums ir izskatāms civilprocesuālā kārtībā.

Piekrītam vairākumam, ka mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasījumam ir subsidiārs raksturs un parasti atlīdzinājuma prasījuma pakļautība izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā ir atkarīga no pamatprasījuma pieļaujamības. Tāpat piekrītam tam, ka nevar pilnībā ignorēt formu, kādā valsts orgāni, iestādes vai amatpersonas ir pieņēmuši konkrētu lēmumu.

Taču turpmāk norādīto apstākļu dēļ, mūsuprāt, vairākums nav piešķīris pietiekamu nozīmi atsevišķiem būtiskiem šīs lietas apstākļiem.

[4] Mūsuprāt, šajā lietā būtiski ir tas, ka ministra rīkojumam ir divējāda daba. Taču divējāda daba tam ir nevis tāpēc, ka atšķiras šā rīkojuma forma no satura, bet gan tāpēc, ka tas rada dažādas sekas diviem atšķirīgiem tiesību subjektiem.

[5] Ministrs rīkojumu izdeva, atsaucoties uz likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmo daļu, kas piešķir tiesības vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram apturēt nelikumīgu pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu vai citu normatīvo aktu vai to atsevišķu punktu darbību.

Kā norādīja Satversmes tiesa, pašvaldības ir gan funkcionāli, gan institucionāli padotas Ministru kabinetam. Pašvaldību institucionālās darbības pārraudzību īsteno vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs ar tam pakļautās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas palīdzību, un likumā „Par pašvaldībām” ir paredzēti vairāki pašvaldības darbības pēckontroles līdzekļi, kurus var izmantot ministrs un ministrija. Viens no šādiem līdzekļiem ir likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmajā daļā paredzētās ministra tiesības apturēt pašvaldības domes izdoto normatīvo aktu vai to atsevišķu punktu darbību (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 12.-14.punkts*).

Ņemot vērā minēto, var secināt, ka ministra rīkojums ir izdots publisko tiesību valsts pārvaldes jomā padotības attiecību ietvaros. Šis rīkojums skar tiesiskās attiecības starp institucionāli augstāku iestādi – ministru – un institucionāli zemāku iestādi – pašvaldības domi – un kā tāds ir uzskatāms par iekšēju lēmumu.

[6] Satversmes tiesa norādīja, ka, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmo daļu, ministram ir tiesības apturēt tikai pašvaldības izdotus normatīvus aktus – pašvaldības saistošo noteikumu un iekšējo normatīvo aktu normas. Šī norma nedod tiesības ministram apturēt individuālus tiesību aktus – administratīvos aktus un individuālus pārvaldes lēmumus –, kā arī pašvaldības politiskus lēmumus (*turpat, 16.-17.punkts*).

Līdz ar to, ja ministrs savas likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības izmanto tiesiski, tad ministra lēmums nevar tieši radīt konkrētām privātpersonām vai amatpersonām tiesību aizskārumu. Tātad šādā situācijā ministra lēmums būtu tikai iekšējs lēmums.

Taču, kā to konstatēja Satversmes tiesa, konkrētajā gadījumā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs pārkāpa savas likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmajā daļā noteiktās pilnvaras un apturēja tāda pašvaldības lēmuma darbību, kas ir tiesību normas piemērojošs individuāls tiesību akts, jo tas rada katram tajā minētajam pašvaldības domes deputātam noteiktas subjektīvas tiesības piedalīties konkrētu pašvaldības domes komiteju darbā (*turpat, 22.punkts*). Tātad Satversmes tiesa atzina, ka pašvaldības domes lēmums par domes pastāvīgo komiteju izveidošanu un konkrētu deputātu ievēlēšanu komitejās ir ne tikai politiskas izšķiršanās, bet arī tiesību jautājums. Akceptējot šo Satversmes tiesas atziņu, ir jāsecina: ja ar ministra rīkojumu prettiesiski tiek apturēta personai subjektīvās tiesības piešķiroša individuāla tiesību akta darbība, tad tas var radīt attiecīgās personas subjektīvo tiesību aizskārumu.

[7] Satversmes tiesa norādīja, ka no pašvaldības domes deputāta brīvā pārstāvības mandāta principa izriet tas, ka pašvaldības domes deputāts neatrodas dienesta attiecībās ar pašvaldību un nav īpaši pakļauts pašvaldībai. Deputāts, pildot amata pienākumus, savas tiesības neīsteno arī kā privātpersona, jo deputāta statuss un tam piederīgais tiesību un pienākumu kopums ir publiski tiesisks, tādēļ pašvaldības domes un tās institūciju pieņemtie individuālie lēmumi, kas skar deputāta subjektīvo publisko tiesību īstenošanu, nav nedz administratīvie akti, nedz faktiskā rīcība (*turpat, 25.2.punkts*).

Arī izskatāmajā gadījumā pieteicēja aizskartās subjektīvās publiskās tiesības ir tādas, kuras viņš īsteno nevis kā privātpersona, bet gan kā pašvaldības domes deputāts, pildot amata pienākumus. Taču izskatāmajā gadījumā, lai arī pašvaldības domes deputāts neatrodas dienesta attiecībās ar ministru vai ministriju, viņš tomēr ir īpaši pakļauts ministram, jo viņš ir pašvaldības domes daļa. Kā jau tika norādīts, pašvaldības ir gan funkcionāli, gan institucionāli padotas Ministru kabinetam, un ministrs konkrēto rīkojumu izdeva padotības attiecību ietvaros. Turklāt par to, ka starp ministru un pašvaldības politisku amatpersonu var pastāvēt padotības attiecības, liecina, piemēram, tas, ka likuma „Par pašvaldībām” 93.pantā ir paredzētas ministra tiesības atstādināt no amata pienākumu pildīšanas pašvaldības domes priekšsēdētāju.

Ja padotības attiecību ietvaros tiek pieņemts lēmums, kas rada tiesiskas sekas konkrētai padotai personai, tad šāds lēmums noteiktos apstākļos var tikt atzīts par administratīvu aktu. Proti, Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa noteic, ka administratīvais akts ir arī lēmums par amatpersonas vai iestādei īpaši pakļautas personas tiesiskā statusa nodibināšanu, maiņu, izbeigšanu un šīs personas disciplināro sodīšanu, kā arī cits lēmums, ja tas būtiski ierobežo amatpersonas vai iestādei īpaši pakļautas personas cilvēktiesības.

Pieteikumā un blakus sūdzībā ir norādīts, ka ministra rīkojums ir ierobežojis pieteicēja tiesības piedalīties pašvaldības domes pastāvīgo komiteju darbā un saņemt par šo darbu noteikto atlīdzību. No Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 izriet, ka tiesības piedalīties pašvaldības domes komiteju darbā ir Satversmes 101.pantā garantēto tiesību piedalīties pašvaldību darbībā izpausme. Savukārt Senāts ir atzinis, ka lēmumi, kas skar amatpersonas atalgojumu (mēnešalgas noteikšana, mēnešalgas apmēra ierobežošana noteiktā laika posmā, atalgojuma izmaksa, iepriekšējā atalgojuma un sociālo garantiju saglabāšana) būtiski skar amatpersonas cilvēktiesības – tiesības uz īpašumu – un līdz ar to ir uzskatāmi par administratīvo aktu (*Senāta 2009.gada 27.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑123/2009 (A42275005) 11.punkts, 2009.gada 23.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA‑798/2009 8.punkts, 2010 gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-407/2010 (A42670909) 8.punkts un 2011.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-588/2011 (A42800403) 7.punkts*). Tādējādi ir konstatējamas gan, pieteicēja ieskatā, aizskartās cilvēktiesības, gan arī iespējamā aizskāruma būtiskums.

Tā kā ministra rīkojums konkrētajā gadījumā būtiski skar pieteicēja cilvēktiesības, tad tas attiecībā uz pieteicēju ir administratīvs akts.

[8] Ņemot vērā minēto, var secināt, ka ministra rīkojumam ir divējāda tiesiskā daba. No vienas puses, ciktāl tas skar ministra tiesiskās attiecības ar pašvaldības domi, tas ir iekšējs lēmums, kas izdots padotības attiecību ietvaros. No otras puses, ciktāl tas skar ministra tiesiskās attiecības ar pašvaldības domes deputātu, tas ir administratīvs akts.

Lai arī šāda situācija nav tipiska, tomēr tiesu praksē ir jau konstatēti tādi gadījumi, kad vienam lēmumam vai darbībai var būt divējāda tiesiskā daba (piemēram, *Senāta 2010.gada 5.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-163/2010 (A42606307)*, kur tika atzīts, ka viens un tas pats lēmums var būt procesuāls lēmums iestādes tiesiskajās attiecībās ar vienu personu un administratīvs akts iestādes tiesiskajās attiecībās ar citu personu). Līdz ar to var secināt, ka šāda situācija ir iespējama.

Turklāt šajā gadījumā šī divējādā daba rada arī nozīmīgas sekas, jo atšķiras katra skartā subjekta tiesību aizsardzības līdzekļi. Likuma „Par pašvaldībām” 49.panta trešajā daļā un Satversmes tiesas likuma 17.panta trešajā daļā pašvaldības domei ir paredzētas tiesības iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai un tādējādi nodot ministra rīkojuma tiesiskuma izvērtēšanu Satversmes tiesai. Savukārt pašvaldības domes deputātam nav paredzētas tiesības par šādu rīkojumu vērsties Satversmes tiesā.

Tas ir apstāklis, kas konkrēto situāciju būtiski atšķir no kopsēdē pieņemtajā lēmumā minētajiem piemēriem. Ja iestāde izdod administratīvo aktu *ultra vires*, tad skartā persona var pārsūdzēt to administratīvajā tiesā, proti, tiesā, kurai ir piekritīga šādu lēmumu pārbaude, ņemot vērā to formu. Ja normatīvajā aktā ir noregulētas individuālas tiesiskas attiecības, tad persona, kuras pamattiesības tādējādi ir aizskartas, var iesniegt konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai, proti, tiesai, kurai ir piekritīga šādu tiesību aktu pārbaude, ņemot vērā to formu. Savukārt tādā gadījumā kā izskatāmā lieta pašvaldības domes deputāts nevar vērsties Satversmes tiesā par ministra rīkojumu.

Nevienā tiesību normā tiešā tekstā atsevišķām privātpersonām vai amatpersonām nav arī paredzēti kādi citi tiesību aizsardzības līdzekļi pret šādu ministra rīkojumu, kas loģiski izriet no tā, ka likumdevējs nav paredzējis, ka ministrs, izdodot šāda veida rīkojumus, varētu pārkāpt savas kompetences robežas un tādēļ ar rīkojumu radīt tiesiskas sekas arī atsevišķai privātpersonai vai amatpersonai. Taču tas nenozīmē, ka būtu pieļaujams, ka pašvaldības domes deputāts paliek bez tiesiskās aizsardzības, ja, piemēram, dome pieteikumu Satversmes tiesā neiesniedz.

[9] Kā ir norādījusi Satversmes tiesa, no tiesiskas valsts principa izriet prasība pēc efektīvas aizskarto tiesību aizsardzības, jo atbilstoši tiesiskas valsts principam ārpus tiesu varas kontroles nevar palikt neviena no tiesību normām vai izpildvaras darbībām, ja tās aizskar kādas personas tiesības. Arī no Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes) 101.pantā ietvertajām tiesībām atbilstoši tautvaldības principam efektīvi piedalīties pašvaldību darbībā izriet valsts pienākums nodrošināt efektīvu šo tiesību aizsardzības mehānismu. Līdz ar to arī pašvaldības domes deputāta tiesību aizskāruma gadījumā tiesiskas valsts princips un Satversmes 101.pants pieprasa ne tikai to, lai pašvaldības domes deputāts varētu praktiski īstenot savas tiesības, bet arī to, lai šajā pantā garantētās tiesības to aizskāruma gadījumā tiktu efektīvi aizsargātas (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 24.punkts*).

Satversmes tiesa šo secinājumu izdarīja attiecībā uz gadījumiem, kad pašvaldības domes deputāta subjektīvās publiskās tiesības pārkāpj pašvaldība vai tās orgāni. Taču nav saskatāms nekāds loģisks pamats to neattiecināt uz gadījumiem, kad pašvaldības domes deputāta subjektīvās publiskās tiesības ar savu lēmumu aizskar cits izpildvarai piederošs subjekts – ministrs, jo arī šādos gadījumos ir piemērojams gan tiesiskas valsts princips, gan Satversmes 101.pants. Līdz ar to arī šādā gadījumā ir jāpastāv pašvaldības domes deputāta aizskarto tiesību aizsardzības mehānismam.

Kā jau tika noskaidrots, pašvaldības domes deputātam nav tiesību iesniegt pieteikumu vai konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai par šādu ministra rīkojumu. Taču, kā jau iepriekš secinājām, ministra rīkojums konkrētajā situācijā atbilst arī administratīvā akta pazīmēm. Līdz ar to skartajam pašvaldības domes deputātam šādā gadījumā būtu tiesības šādu administratīvo aktu pārsūdzēt administratīvajā tiesā. Tas, ka kontrole pār ministra rīkojuma tiesiskumu pēc pašvaldības domes pieteikuma ir nodota Satversmes tiesai, nevar būt iemesls liegt deputātam pašam aizstāvēt savas tiesības. Līdz ar to administratīvajai tiesai šādu pieteikumu nebūtu pamata atteikt pieņemt.

[10] Ja administratīvā tiesa izskatītu pašvaldības domes deputāta pieteikumu par ministra rīkojuma atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu, tad būtu jāatzīst, ka šādā gadījumā administratīvā procesa kārtībā būtu skatāms arī prasījums par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

Tam, ka konkrētajā gadījumā pašvaldības dome ir vērsusies Satversmes tiesā un Satversmes tiesa ministra rīkojumu ir atzinusi par spēkā neesošu, nevajadzētu mainīt pašvaldības domes deputāta tiesības vērsties administratīvajā tiesā un šā strīda pakļautību administratīvajai tiesai.

Uzskatām, ka Satversmes tiesas kompetencē ir nodota ministra rīkojuma izvērtēšana tikai pēc pašvaldības domes pieteikuma, bet nav nodota ministra rīkojuma izvērtēšana pēc pašvaldības domes deputāta pieteikuma. Ministra rīkojuma izvērtēšana pēc pašvaldības domes deputāta pieteikuma ir administratīvo tiesu kompetencē, un attiecīgi arī ar to saistītie atlīdzinājuma prasījumi ir administratīvo tiesu kompetencē.

[11] Tas, ka pieteicējs šajā gadījumā nav pieteikumā prasījis arī ministra rīkojuma atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu, nevar būt pamats izdarīt atšķirīgu secinājumu par lietas pakļautību. Tas ir iemesls apsvērt jautājumu, vai ir pieļaujams pašvaldības domes deputātam izteikt atlīdzinājuma prasījumu, nepārsūdzot pašu ministra rīkojumu, un, ja nav pieļaujams, vai pieteicējam nebūtu dodama iespēja precizēt prasījumu.

Mēs arī nesaskatām problēmu ar Satversmes tiesas un administratīvo tiesu kompetenču sadursmi, ja administratīvā tiesa sakarā ar to, ka Satversmes tiesa ministra rīkojumu jau ir atzinusi par spēkā neesošu, šajā lietā izņēmuma kārtā atzītu par pieļaujamu izteikt atlīdzinājuma prasījumu, nepārsūdzot ministra rīkojumu, vai arī rastu iespēju skatīt pieteikumu par ministra rīkojuma atcelšanu un atlīdzinājumu.

Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa noteic, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām. Tātad administratīvajai tiesai būtu pienākums respektēt Satversmes tiesas secinājumu, ka attiecīgais ministra rīkojums ir izdots *ultra vires*.

[12] Rezumējot minēto, secinām, ka pieteicējam kā pašvaldības deputātam nav tiesību vērsties Satversmes tiesā, prasot pārbaudīt vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2017.gada 1.augusta rīkojuma Nr. 1-13/6038 tiesiskumu. Taču šis ministra rīkojums, ciktāl tas skar ministra tiesiskās attiecības ar pieteicēju kā pašvaldības domes deputātu, atbilst administratīvā akta pazīmēm. Tā kā prasījums par administratīvo aktu ir izskatāms tiesā administratīvā procesa kārtībā, tad arī pieteicēja prasījums par atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem un nemantisko kaitējumu, kas nodarīts ar šo aktu, ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā.