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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts policijai izsniegt [pers. A] B kategorijas īsstobra–vītņstobra šaujamieroča iegādes atļauju pašaizsardzībai ar nēsāšanas tiesībām, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2014.gada 2.augustā vērsās Valsts policijā, lūdzot izsniegt B kategorijas īsstobra–vītņstobra šaujamieroča iegādes atļauju pašaizsardzībai ar nēsāšanas tiesībām (turpmāk – ieroča iegādes atļauja).

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Valsts policijas priekšnieka 2015.gada 15.februāra lēmumu, ar kuru pieteicējam atteikta ieroča iegādes atļaujas izsniegšana. Valsts policija konstatēja Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 17.panta 9.punktā norādītos apstākļus, kad ieroča iegādes atļauju aizliegts izsniegt, proti, Valsts policijai ir pamatotas ziņas, ka persona ieroci var pielietot ļaunprātīgi, apdraudēt sevi, sabiedrisko kārtību vai drošību.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 27.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai daļā, pamatots turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Valsts policija pieteicējam atteica piešķirt ieroča iegādes atļauju, pamatojoties uz Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 17.panta 9.punktu, tādējādi jāpārbauda, vai Valsts policija pamatoti ir uzskatījusi, ka pieteicējs, izmantojot ieroci, varētu to pielietot ļaunprātīgi, apdraudēt sevi, sabiedrisko kārtību vai drošību.

[3.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka 2009.gada 28.martā Rīgas Ziemeļu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā tika ierosināta krimināllieta Nr. 11092054909. No tiesu nolēmumiem minētajā lietā izriet, ka 2009.gada 28.martā pieteicējs konflikta ar savu laulāto laikā abu nepilngadīgās meitas klātbūtnē pret laulāto izturējās vardarbīgi – tīši nodarīja viņai vidēja smaguma miesas bojājumus. Kaut arī šis kriminālprocess tiesā tika izbeigts sakarā ar pieteicēja un cietušās izlīgumu, tiesas lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu ir norādīts, ka tiesai nav šaubu par pieteicēja vainu un ar lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu pieteicējs netiek reabilitēts. Tātad šī pieteicēja rīcība ir ņemama vērā un vērtējama, izlemjot jautājumu par to, vai pieteicējs var ļaunprātīgi pielietot ieroci, apdraudēt sevi, sabiedrisko kārtību vai drošību.

[3.3] Lietas materiālos atrodas izdrukas no Valsts policijas elektroniskā notikumu žurnāla. No tā konstatējams, ka pieteicējs vairākkārt bijis iesaistīts konfliktos ar dažādām personām, tostarp SIA „LEDA SL” darbiniekiem un garāžu kooperatīva administrāciju, un šo konfliktu risināšanai tika izsaukta policija. Turklāt ar atsevišķām personām pieteicējs ir bijis atkārtoti iesaistīts konfliktos. Elektroniskajā notikumu žurnālā reģistrētajos konfliktos pieteicējs ir bijis gan cietušais, gan pārbaudāmā (iespējami vainīgā) persona.

Nav pamatots pieteicēja arguments, ka Valsts policijas elektroniskā notikumu žurnāla ieraksti attiecībā uz pieteicēju izskatāmajā lietā nav ņemami vērā. Šie ieraksti sniedz ieskatu par to, kā pieteicējs spēj risināt dažādus konfliktus.

Pieteicējs norāda, ka par vairākiem ierakstiem viņam nekas nav zināms, tomēr šāds paskaidrojums nav pietiekams, lai apšaubītu žurnāla ierakstu ticamību. Iespējams, ka pieteicējs par atsevišķiem ierakstiem nav informēts tāpēc, ka par notikumiem ir ziņojušas citas personas (par notikumu ar ieraksta Nr. 1914 [pers. B], par notikumu ar ieraksta Nr. 1720 [pers. C], bet par notikumu ar ieraksta Nr. 5457 [pers. D]) un policija šajos gadījumos nav uzskatījusi par nepieciešamu pieprasīt paskaidrojumus arī no pieteicēja. Savukārt par notikumu ar ieraksta Nr. 1084 pieteicējam bija zināms, jo šis notikums reģistrēts pēc paša pieteicēja izsaukuma un sakarā ar to policija 2009.gada 27.martā ieradās notikuma vietā Ganību dambī 31, Rīgā, pēc kā izlēma atteikt uzsākt kriminālprocesu.

Lietā nav strīda par to, ka elektroniskā notikumu žurnāla ieraksti nepierāda pieteicēja atzīšanu par aizdomās turēto vai apsūdzēto kriminālprocesā, tie nepierāda arī to, ka pieteicējs būtu saistīts ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Taču no šiem ierakstiem izriet, ka pieteicējs vairākkārt ir bijis iesaistīts sadzīviskos konfliktos, kuru risināšanā kāda no iesaistītajām personām uzskatījusi par nepieciešamu policijas iejaukšanos.

[3.4] Kā izriet no iepriekš konstatētā, tad pieteicējs ir raksturojams kā uz konfliktu eskalāciju vērsts. Turklāt pieteicējs ir spējīgs uz vardarbības izpausmēm, apzināti nodarot līdzcilvēkiem miesas bojājumus. Tādējādi pastāv reāla iespēja, ka ierocis var tikt izmantots radušos konfliktu risināšanā, un tas ir pietiekami, lai Valsts policijas secināto par iespējamu ieroča ļaunprātīgu pielietošanu, atzītu par pamatotu.

Šādos apstākļos pieteicēja norādītajam par ieroča nepieciešamību pašaizsardzībai lietā nav izšķirošas nozīmes.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka ieroča iegādes atļaujas atteikuma gadījumā, kas pamatots ar Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 17.panta 9.punktu, nav nepieciešams konstatēt, ka persona, kura pieprasa atļauju, ir atzīstama par aizdomās turamo, apsūdzēto vai ir krimināli sodīta.

Grūti iedomāties situāciju, kad iestāde atsaka izsniegt pašaizsardzības ieroča iegādes atļauju tikai tāpēc, ka Valsts policijas elektronisko notikumu žurnālā ir ieraksti par draudiem vai uzbrukumiem atļauju pieprasījušajai personai.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējam ierocis ir nepieciešams pašaizsardzībai. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi patvaļas aizlieguma principu.

[4.2] Tiesa spriedumā nav vērtējusi pieteicēja argumentus par to, ka visi viņa laulātās iesniegumi policijā tika iesniegti ar mērķi iesaistīt policiju laulības šķiršanas, strīda par bērna aizgādību un laulāto kopmantas sadali procesā. Tādējādi elektroniskajā notikumu žurnālā reģistrēto notikumu ar ieraksta Nr. 1845; Nr. 3092 un Nr. 1471 neizvērtēšana pēc būtības nav ļāvusi tiesai konstatēt, ka pieteicēja rīcībā nav bijušas noziedzīga nodarījuma pazīmes. Arī žurnālā reģistrētais notikums ar ieraksta Nr. 2307 norāda tikai to, ka pieteicējs ir bijis liecinieks. Turklāt par ierakstiem Nr. 1914; Nr. 1084; Nr. 1720 un Nr. 5457 pieteicējam vispār nav informācijas.

Tādējādi tiesa ir atzinusi, ka iestādes rīcība, pieņemot lēmumu, var būt pavirša un balstīta uz nepamatotu pieteicēja apsūdzību vai kādas citas personas ļaunprātīgu rīcību. Šādos apstākļos tiesa ir pārkāpusi patvaļas aizlieguma principu.

[4.3] Apgabaltiesa ir paplašināti tulkojusi Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 7.pantu. Likums neparedz interpretēt vārdu „pašaizsardzība”, to paplašinot vai sniedzot jelkādu detalizāciju.

[4.4] Apgabaltiesas spriedums ir pretrunīgs. Tiesa motīvu daļā ir norādījusi, ka pirmās instances tiesa pārsūdzētā sprieduma daļā ir pareizi konstatējusi lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus un tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs. Vienlaikus tiesa ir norādījusi, ka tā atsevišķiem pirmās instances tiesas secinājumiem nepiekrīt, nenorādot konkrēti, kuriem secinājumiem tā nepiekrīt un kāds tam ir pamatojums. Tādējādi apgabaltiesas spriedums ir pieņemts, pārkāpjot tiesiskās paļāvības principu un likuma atrunas principu.

[4.5] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 206.panta otro daļu, jo izskatījusi lietu rakstveida procesā, lai gan pieteicējs bija lūdzis izskatīt lietu mutvārdu procesā. Šis procesuālais pārkāpums novedis pie lietas nepareizas izskatīšanas, jo pieteicējs vēlējās sniegt paskaidrojumus par savām un laulātās attiecībām, kā arī par pašaizsardzības nepieciešamību.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs lūdzis kasācijas instances tiesai lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Kā tas izriet no Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmās daļas, lietu kasācijas instancē parasti izskata rakstveida procesā. Tas nozīmē, ka procesa dalībniekam, lūdzot lietu izskatīt mutvārdu procesā, šāds lūgums ir jāmotivē. Pieteicējs savu lūgumu nekādi nav motivējis, līdz ar to Senātam nav objektīvas iespējas izvērtēt tā pamatotību. Tajā pašā laikā Senāts nesaskata nepieciešamību lietu izskatīt mutvārdu procesā, tā kā lietā risināmi vienīgi tiesību jautājumi, kas turklāt vairs neprasa papildu paskaidrojumus vai informācijas iegūšanu.

Ievērojot minēto, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

[6] Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 2.pants noteica, ka šā likuma mērķis ir noteikt valsts institūciju un privātpersonu tiesības un pienākumus attiecībā uz ieroču, munīcijas, speciālo līdzekļu un to sastāvdaļu apriti Latvijā, kā arī noteikt šo priekšnoteikumu klasifikāciju, aizliegumus un ierobežojumus attiecībā uz šiem priekšmetiem, lai garantētu personas un sabiedrības drošību.

Likuma 11.panta pirmā daļa noteica, ka fiziskajām personām tiesības iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieročus ir tikai ar Valsts policijas atļauju. Savukārt likuma 17.panta 9.punkts noteica, ka šaujamieroču iegādāšanās, glabāšanas, nēsāšanas vai kolekcijas atļauju aizliegts izsniegt fiziskajai personai, par kuru Valsts policijai ir pamatotas ziņas, ka tā ieroci var pielietot ļaunprātīgi, apdraudēt sevi, sabiedrisko kārtību vai drošību.

Senāts, vērtējot šaujamieroču aprites tiesisko regulējumu, atzinis, ka tas nenosaka pilnīgu aizliegumu turēt ieroci. Likumdevējs centies samērot vienas personas interesi glabāt un turēt ieroci ar sabiedrības interesi nodrošināt drošību, neatstājot ieroča izmantošanu tikai cilvēka paša ziņā (*Senāta 2011.gada 17.marta sprieduma lietā Nr. SKA-109/2011 (A42575406) 7. un 8.punkts*).

[7] Attiecībā uz iespējamu ieroča ļaunprātīgu pielietošanu jāņem vērā, ka šis, tāpat kā citi ieroču turēšanas ierobežojumi, vērsts uz sabiedrības drošības nodrošināšanu (Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 2.pants) un šādā kontekstā arī ir jāapsver konkrētie apstākļi. Ieroča ļaunprātīgas lietošanas konstatēšana sasaucas ar likumā minēto ieroču lietojuma klasifikāciju. Proti, ieroci vispārīgā gadījumā var pielietot pašaizsardzībai, tomēr, ja iestāde konstatē citādu ieroča izmantošanas iespēju, tas ir pamats ieroča iegādes atļaujas atteikšanai sabiedrības drošības interesēs.

Sabiedrības drošība ir viena no konstitucionālajām vērtībām, kuras labad var ierobežot Latvijas Republikas Satversmē noteiktās pamattiesības (116.pants). Līdz ar to katrā konkrētā gadījumā ir izvērtējami lietas faktiskie apstākļi, ņemot vērā likumdevēja noteikto pamatvērtību aizsardzību un to, vai ir sasniegts tāds līmenis, kas rada apdraudējuma risku un pakļauj briesmām minētās vērtības.

[8] Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 17.pantā ir uzskaitīti gadījumi, kad atļauju aizliegts izsniegt, turklāt pamatā katrs atsevišķais punkts satur konkrētu faktisko apstākļu uzskaitījumu, kuru konstatēšanas gadījumā atļauja nav izsniedzama (obligātais administratīvais akts). Savukārt 17.panta 9.punkts ietver sevī iestādes pienākumu veikt individualizētu novērtējumu, ņemot vērā pamatotas ziņas.

Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 17.panta 9.punkts nenosaka nedz to, kādi informācijas avoti var tikt izmantoti, nedz arī detalizēti atspoguļo to, kāds ziņu kopums ir pietiekams, lai atzītu, ka persona varētu ieroci pielietot ļaunprātīgi, apdraudēt sevi, sabiedrisko kārību vai drošību. Līdz ar to „pamatotu ziņu” saturs ir skaidrojams kopsakarībā ar lietā esošajiem apstākļiem un iestādes sniegto novērtējumu.

[9] Iestādes nevar izmantot tādus faktus, kuri nav nepieciešami lēmuma pieņemšanai (patvaļas aizlieguma princips).

Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst pret tiesas sniegto faktisko apstākļu novērtējumu, norādot, ka nav pamatots viedoklis, ka nav nepieciešams konstatēt, ka persona, kura pieprasa atļauju ieroča iegādei, ir atzīta par aizdomās turamo, apsūdzēto vai ir krimināli sodīta. Pieteicēja ieskatā, nav pieļaujams izmantot elektronisko notikuma žurnālu, kurā pieteicējs ir atzīts vienīgi par pārbaudāmo personu (nevis aizdomās turamo personu).

Senāta ieskatā, elektronisko notikuma žurnāla ierakstu izmantošana lēmuma pamatojumā ir tiesiska, jo personu raksturo arī dažādas situācijas, kuras turpinājumā nav novedušas pie personas administratīvas vai kriminālas sodīšanas. Var piekrist tam, ka šo ierakstu satura nozīme ir vērtējama kopsakarībā ar pieteicēja paskaidrojumiem un cita veida informāciju, kas raksturo ieraksta pamatā esošo situāciju. Tomēr nav saskatāms, ka šādas informācijas avota izmantošana norādītu uz patvaļas aizlieguma principa pārkāpumu.

[10] Apgabaltiesa no lietā esošo pierādījumu kopuma secināja, ka pieteicējs ir spējīgs uz vardarbības izpausmēm, apzināti nodarot līdzcilvēkiem miesas bojājumus. Tādējādi pastāv iespēja, ka ierocis var tikt izmantots radušos konfliktu risināšanā, un tas ir pietiekami, lai Valsts policijas secināto par iespējamu ieroča ļaunprātīgu pielietošanu, apdraudēt sabiedrisko kārtību vai drošību, atzītu par pamatotu.

Nav pamatots pieteicēja arguments, ka tiesa nav analizējusi Valsts policijas elektroniskā notikumu žurnāla ierakstus pēc būtības. Tiesa norādīja, ka lietā nav strīda par to, ka elektroniskā notikumu žurnāla ieraksti nepierāda pieteicēja atzīšanu par aizdomās turēto vai apsūdzēto kriminālprocesā, tie nepierāda arī to, ka pieteicējs būtu saistīts ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Vienlaikus tiesa atzina, ka no šiem ierakstiem izriet, ka pieteicējs vairākkārt ir bijis iesaistīts sadzīviskos konfliktos, kuru risināšanā kāda no iesaistītajām personām uzskatījusi par nepieciešamu policijas iejaukšanos.

Turklāt apgabaltiesa ir vērtējusi šos pierādījumus kopsakarībā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp kopsakarībā ar krimināllietu Nr. 1109205490, kurā tika konstatēts, ka pieteicējs izturējās vardarbīgi – tīši nodarīja cietušajai personai vidēja smaguma miesas bojājumus. Apgabaltiesa pamatoti norādīja, ka krimināllieta tika izbeigta sakarā ar pieteicēja un cietušās personas izlīgumu, bet tiesas nolēmumā par tiesvedības izbeigšanu ir norādīts, ka tiesu kolēģijai nav šaubu par pieteicēja vainu. Līdz ar to lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu pieteicējs nav reabilitēts.

Konstatējot apstākļus, kad pieteicēja darbību rezultātā cietušajai tika tīši nodarīti vidēji smagi miesas bojājumi un kad Valsts policijas elektroniskā notikumu žurnāla ieraksti liecina par pieteicēja iesaistīšanos sadzīviskos konfliktos, tiesa pamatoti secināja, ka pastāv pamatota norāde uz apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai drošībai. Senāta ieskatā, tiesa ir konstatējusi pietiekamu apstākļu kopumu, kas ļauj atzīt, ka ierobežojums ir samērīgs, ņemot vērā ierobežojuma leģitīmo mērķi – sabiedrības drošību. Senāts nekonstatē, ka tiesa būtu izmantojusi nepatiesus faktus vai nepienācīgi tos novērtējusi un tādā veidā pārkāpusi patvaļas aizlieguma principu.

[11] Iestāde lēmumā ir norādījusi, ka novērtēšana tiek veikta pēc principa – vai iestādes rīcībā esošā informācija rada pārliecinošu uzskatu, ka ieroču esības gadījumā netiks apdraudēta sabiedriskā drošība. Šāds novērtējuma slieksnis norāda, ka iestāde nepieļauj atļauju izsniegšanu, ja informācija rada pat salīdzinoši nelielas šaubas par to, ka persona varētu ar ieroci apdraudēt sabiedrisko drošību. Daļa no pieteicēja kasācijas sūdzības argumentiem ir virzīta uz to, ka likuma mērķim teorētiski var atbilst arī zemāks iespējamo risku pieļaujamības līmenis.

Senāta vērtējumā iestādes piemērotais risku novērtējuma līmenis, kas paredz izsniegt atļauju, ja personas darbības nerada šaubas par sabiedriskās drošības apdraudējuma riska palielināšanos, atbilst likuma mērķim, jo ierocis ir paaugstinātas bīstamības objekts.

[12] 2019.gada 10.aprīlī spēkā stājās Ieroču aprites likums, ar kura spēkā stāšanos spēku zaudēja Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums. Lietā piemērotā Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma norma nemainītā veidā ir ietverta Ieroču aprites likuma 23.panta 9.punktā. Līdz ar to tiesību normu izmaiņas neietekmē šajā lietā izskatāmo strīdus jautājumu.

[13] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst pret to, ka tiesa nav norādījusi, kuriem pirmās instances tiesas secinājumiem tā nepiekrīt, un nav pamatojusi šo lēmumu, tādējādi ir pārkāpti vairāki vispārējie tiesību principi.

Tiesa ir norādījusi, ka tā pievienojas pirmās instances tiesas konstatēto faktisko un tiesisko apstākļu novērtējumam daļā, uzskaitot konkrētus sprieduma punktos, kuriem tā pievienojas un neatkārto. Līdz ar to spriedumā ietvertais teksts norāda, kurus faktus un secinājumus apgabaltiesa atzīst par pamatotiem.

Iepriekš minētais veids, kādā tiesa uzrāda to, ka atsevišķus pirmās instances tiesas novērtējumus un secinājumus tā atzīst par pareiziem, neietekmē sprieduma satura skaidrību. Līdz ar to, pretēji pieteicēja norādītajam, Senāts nekonstatē pārkāpumus.

[14] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka lieta apelācijas instances tiesā bija jāizskata mutvārdu procesā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesai nav pienākuma izskatīt lietu mutvārdu procesā tikai tādēļ, ka pieteicējs tā vēlas. Apgabaltiesas tiesnesis pieteicēja lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā ir izvērtējis, secinot, ka nav konstatējama tāda nepieciešamība (2016.gada 12.jūlija paziņojums). Kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kā lietas izskatīšana rakstveidā ir ietekmējusi lietas rezultātu, ievērojot, ka pieteicējam tika nodrošināta iespēja sniegt mutvārdu paskaidrojumus pirmās instances tiesā. Administratīvā procesa likuma 206.panta otrā daļa, uz kuru atsaucas pieteicējs, attiecas uz lietas izskatīšanu pirmās instances tiesā, kurai ir saistošs pieteicēja lūgums lietu izskatīt mutvārdu procesā.

[15] Tādējādi apgabaltiesa pareizi ir novērtējusi pieteicēja atbilstību lūgtā labvēlīgā administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumiem un apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.