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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs,

senators Intars Bisters,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un maksātnespējīgo sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AMBERSEA” par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu un prasības nodrošināšanas atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] 1999.gada [..].jūlijā Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar kadastra numuru [..] [adrese].

Minētā nodalījuma IV daļas 1-2.iedaļā 2016.gada 5.aprīlī ierakstīta prasības nodrošināšanas atzīme (Atzīme – ķīlas tiesība prasības nodrošināšanai. Prasītāja: maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „AMBERSEA”).

[2] [Pers. A] 2016.gada 15.augustā Rīgas rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 993. un 994.pantu, lūdza:

1) atzīt prasītājam īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese];

2) dzēst prasības nodrošināšanas atzīmi Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..];

3) nodrošināt prasību, aizliedzot veikt izpildu darbības attiecībā uz nekustamo īpašumu [adrese].

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] [Pers. A] un [pers. B] 2001.gada 24.septembrī noslēdza nekustamā īpašuma [adrese], pirkuma līgumu, kuru uzrādījuma kārtībā apliecināja zvērināta notāre Lauma Šneidere.

[Pers. B] laulātā [pers. C] 2001.gada 24.septembrī deva piekrišanu nekustamā īpašuma atsavināšanai.

Pēc darījuma noslēgšanas [pers. A] samaksāja [pers. B] pušu nolīgto pirkuma maksu, taču ieguvēja īpašuma tiesības zemesgrāmatā netika nostiprinātas.

Dzīvokļa īpašums kopš pirkuma līguma noslēgšanas brīža ir [pers. A] un viņa ģimenes locekļu pastāvīgā dzīvesvieta.

[2.2] MSIA „AMBERSEA” administrators Rīgas rajona tiesā cēla prasību pret [pers. B], atprasot nepamatoti izmaksāto administratora atlīdzību.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2016.gada 2.marta lēmumu nodrošināta MSIA „AMBERSEA” administratora prasība 121 456,34 EUR apmērā, ierakstot Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] prasības nodrošināšanas atzīmi.

Minētajā lietā ar tiesneša 2016.gada 11.augusta lēmumu atteikts pieņemt [pers. A] kā trešās personas pieteikto patstāvīgo prasījumu.

[2.3] [Pers. A] ieskatā, lai aizsargātu uz nekustamo īpašumu [adrese], iegūtās tiesības, uz šo īpašumu viņam zemesgrāmatā nostiprināmas īpašuma tiesības, dzēšot prasības nodrošināšanas atzīmi.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 28.aprīļa spriedumu prasība apmierināta.

[4] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar fiziskās personas [pers. B] maksātnespējas procesa administratora un MSIA „AMBERSEA” administratora apelācijas sūdzībām, ar 2017.gada 11.decembra spriedumu prasību noraidīja.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Lietā nav strīda, ka [pers. A] ir izpildījis ar 2001.gada 24.septembra pirkuma līgumu nodibinātās saistības.

Tāpat nav strīda par to, ka prasītājs nekustamo īpašumu [adrese], kopš pirkuma līguma noslēgšanas valda kā savu.

[Pers. B] prasību ir atzinis, apstiprinot pieteikumā norādītos apstākļus, ar kuriem pamatota prasība.

[4.2] No prasības pieteikuma izriet, ka [pers. A] cēlis personisku prasību par 2001.gada 24.septembra pirkuma līguma koroborāciju zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Civillikuma 1893.pantu koroborācijas prasījumiem iestājies noilgums, jo prasība par minētā līguma koroborāciju celta vairāk kā pēc piecpadsmit gadiem pēc tā noslēgšanas un tiesas sēdē netika konstatēti no prasītāja gribas neatkarīgi šķēršļi iegūtā dzīvokļa īpašuma ierakstīšanai zemesgrāmatā.

[5] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdza pārsūdzēto spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Nepareizi piemērots Civillikuma 1893. un 1895.pants, secinot, ka [pers. A] nokavējuma dēļ zaudējis tiesības nostiprināt strīdus dzīvokļa īpašumu zemesgrāmatā uz sava vārda.

Izdarot šādu secinājumu, nav ņemts vērā fakts, ka 2001.gada 24.septembra pirkuma līgums ir izpildīts un nekustamais īpašums kopš darījuma noslēgšanas brīža atrodas [pers. A] valdījumā.

[5.2] Aizbildinoties ar noilgumu, bez ievērības atstāta prasība daļā par zemesgrāmatā MSIA „AMBERSEA” labā ierakstītās prasības nodrošināšanas atzīmes dzēšanu.

Nepamatoti piemērots Civillikuma 1480. un 2031.pants, iztulkojot šīs tiesību normas nepareizi, proti, tā, ka negatīvās sekas skar tikai strīdus īpašuma ieguvēju.

[5.3] Atbilstoši juridiskajā literatūrā izteiktajām atziņām tiesnesim, kuram jāizšķir tiesisks strīds noteiktā tiesas procesā, jāmeklē konkrētam gadījumam atbilstoša norma un ar iztulkošanas palīdzību jāpārbauda tās jēga, lai konstatētu, vai normā paredzētās tiesiskās sekas ir piemērojamas konkrētajam faktiskajam sastāvam.

Apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi, formāli aizbildinoties ar noilgumu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

[Pers. A], lūdzot tiesas aizsardzību, prasības pieteikumā norādījis, ka uz 2001.gada 24.septembrī nopirkto dzīvokļa īpašumu [adrese], kurš zemesgrāmatā uz viņa vārda nav nostiprināts, tiek vērsta piedziņa pārdevēja [pers. B] kreditores MSIA „AMBERSEA” prasījumu apmierināšanai.

Prasītāja ieskatā, lai aizsargātu iegūtās tiesības, dzīvokļa īpašums nostiprināms uz viņa vārda (prasības pieteikumā arī – atzīstamas īpašuma tiesības), dzēšot zemesgrāmatā ierakstīto prasības nodrošināšanas atzīmi.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2017.gada 22.februāra lēmumu apmierināts [pers. A] pieteikums par prasības nodrošināšanu, atliekot nekustamā īpašuma [adrese], pārdošanu izsolē.

[6.2] Piedzinēja, parādnieka un citu personu tiesību aizsardzību, izpildot tiesas spriedumu, reglamentē Civilprocesa likuma 76.nodaļa.

Šajā nodaļā ietvertā 633.panta pirmā daļa noteic, ka personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības.

Minētā panta otrā daļa noteic, ka prasība par mantas izslēgšanu no aprakstes akta, piedziņas atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā vai cita prasība ceļama pret parādnieku un piedzinēju.

Aplūkojamā gadījumā [pers. A], uzskatot, ka nekustamo īpašumu [adrese], ir ieguvis īpašumā, cēlis prasību pret parādnieku [pers. B] un piedzinēju MSIA „AMBERSEA” ar mērķi atsvabināt strīdus īpašumu no piedziņas un nostiprināt zemesgrāmatā uz sava vārda.

[6.3] Likuma „Par tiesu varu” 17.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas pienākums, izskatot jebkuru lietu, ir noskaidrot objektīvo patiesību.

Izpildīt šo uzdevumu un atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu tiesa var, tikai vispusīgi noskaidrojot lietas apstākļus.

Civilprocesa likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesību doktrīnā norādīts: „Tiesai jānoskaidro tikai tie lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā. [..] pierādīšanas priekšmetā civillietās ir iekļauti prasības pamata fakti, atbildētāja iebildumu pamata fakti un pretprasības (ja tāda celta) pamata fakti. [..]. Tiesai jānoskaidro ne tikai meklējamie fakti, no kuru esamības vai neesamības atkarīgs civillietas iznākums, bet arī citi fakti, kuriem ir nozīme lietā [..]. Faktu noskaidrošanas mērķis ir noskaidrot patiesību, lai taisītu taisnīgu spriedumu (sk*. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53.-54.lpp.*).

Tādējādi tiesai, pārbaudot pierādījumus lietas izskatīšanas gaitā, jāpārliecinās par tādu faktu esību, kas ir prasījuma vai iebildumu pamatā un ir priekšnoteikums materiālo tiesību normu, kas regulē konkrētās tiesiskās attiecības, piemērošanai. Šāds tiesību normas iztulkojums atbilst Augstākās tiesas judikatūrai (sk. *Augstākās tiesas 2016.gada 24.maija sprieduma lietā Nr. SKC-108/2016 (C30751711) 8.1.punktu, Augstākās tiesas 2017.gada 31.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-143/2017 (C33551012) 7.punktu*).

Konkrētajā gadījumā tiesai, lai noskaidrotu objektīvo patiesību, kā to paredz likuma „Par tiesu varu” 17.panta pirmā daļa, cita starpā bija jāpārliecinās par tādu faktu esību, kas ir prasījuma pamatā, tas ir, bija jāpārliecinās, vai ir izpildīts 2001.gada 24.septembra pirkuma līgums, tostarp, vai ir parakstīts, kā to apgalvo darījuma puses, nostiprinājuma lūgums, un jānoskaidro, kādas tiesības uz strīdus dzīvokļa īpašumu un kad ir ieguvis [pers. A].

Minēto faktu esība vai neesība ir priekšnoteikums konkrēto materiālo tiesību normu piemērošanai.

[6.4] Lietā nav strīda par to, ka [pers. A] un [pers. B] 2001.gada 24.septembrī noslēdza nekustamā īpašuma [adrese], pirkuma līgumu, kuru minētajā datumā uzrādījuma kārtībā apliecināja zvērināta notāre Lauma Šneidere.

Tāpat nav strīda par to, ka pēc līguma noslēgšanas [pers. A] samaksāja pušu nolīgto pirkuma maksu un kopā ar ģimenes locekļiem iemitinājās nopirktajā dzīvoklī.

Pirkuma maksas samaksu apliecina Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļai adresētais zvērinātas notāres Laumas Šneideres uzrādījuma kārtībā apliecinātais [pers. B] 2001.gada 2.novembra iesniegums.

No pirmās instances tiesas 2017.gada 20.aprīļa sēdē sniegtajiem pušu paskaidrojumiem izriet, ka 2001.gada 24.septembrī, vienlaikus ar nekustamā īpašuma pirkuma līgumu, tika sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums ieguvēja īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā (*Rīgas rajona tiesas 2017.gada 20.aprīļa sēdes skaņu ieraksts [00:09:00]*).

Arī apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.novembra sēdē [pers. B] paskaidroja, ka, noslēdzot nekustamā īpašuma pirkuma līgumu, tika sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums [pers. A] īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā (*Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 27.novembra sēdes skaņu ieraksts [00:13:33]*).

Nostiprinājuma lūgums lietai nav pievienots.

Tādējādi nedz pirmās, nedz arī apelācijas instances tiesa nav izpildījusi Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas prasības un nav paziņojusi pusēm, ka nostiprinājuma lūgums, par kura parakstīšanas apstākļiem puses sniegušas paskaidrojumus, tiesai nav iesniegts, lai gan minētajam dokumentam ir būtiska nozīme strīda izšķiršanā.

[7] Civilprocesa likuma 192.pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Juridiskajā literatūrā norādīts: „[..] prasības priekšmets ir nevis lūgums noskaidrot kādas strīdīgas attiecības saturu vispār, bet gan prasījums par to, kā ar tiesas nolēmumu novērst materiālo tiesību aizskārumu. Tādējādi prasības priekšmets ir tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kuras pastāv starp prasītāju un atbildētāju un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz tiesu konstatēt, vienlaikus lūdzot aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses [..]. Prasības pamatu veido juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esību, grozīšanos, izbeigšanos [..], likuma norma, kuru prasītājs norāda kā apstiprinājumu savu prasījumu tiesiskumam” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 402.-403.lpp.*).

[7.1] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz prasības pieteikumu, atzinusi, ka [pers. A] cēlis personisku prasību par pirkuma līguma koroborāciju zemesgrāmatā (tā tekstā).

Tāpat tiesa atzinusi, ka koroborācijas prasījumiem saskaņā ar Civillikuma 1893.pantu iestājies noilgums, jo koroborācijas prasība celta vairāk kā desmit gadus pēc līguma noslēgšanas.

Civillikuma 1478.pants noteic, ja darījums nav koroborēts, tad tas tādēļ nezaudē savu spēku; ieguvējs līdz koroborācijai nevar izlietot īpašuma tiesību vai kādu citu lietu tiesību, bet var tikai celt personisku prasību pret atsavinātāju.

Atbilstoši Civillikuma 1479.pantam personiskās prasības priekšmets (1478.p.), kad visā citā ziņā darījums galīgi noslēgts, ir koroborācija, un neviens no dalībniekiem nevar bez otra piekrišanas atkāpties no lietas aiz tā iemesla, ka akts nav vēl ierakstīts zemesgrāmatā.

Senāts piekrīt juridiskajā literatūrā norādītajam: „Personiska prasība ir pretstatāma liettiesiskai prasībai. [..]. Ja atsavinātājs izvairās iesniegt (parakstīt) nostiprinājuma lūgumu, tad par koroborāciju ceļama prasība tiesā. Tiesas spriedums kļūst par pamatu darījuma rezultāta koroborēšanai pēc ieguvēja vienpusēja lūguma (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 64.lpp.*).

Personiska prasība (*actio in personam*), piemēram, ieguvēja celtā prasība pret pārdevēju, kurš izvairās no nostiprinājuma lūguma parakstīšanas, vai liek šķēršļus tā iesniegšanai zemesgrāmatā, ir jānošķir no liettiesiskas prasības (*actio in rem*).

Apelācijas instances tiesa nepareizi atzinusi, ka ieguvējs [pers. A] pret atsavinātāju [pers. B] ir cēlis personisku prasību par darījuma rezultāta koroborēšanu pēc ieguvēja vienpusēja lūguma, jo lietā nav strīda par 2001.gada 24.septembra pirkuma līguma izpildi. Proti, nedz pirmās, nedz arī apelācijas instances tiesā nav konstatēts, ka pārdevējs izvairās parakstīt nostiprinājuma lūgumu ieguvēja īpašuma tiesību nostiprināšanai, vai liek šķēršļus tā iesniegšanai zemesgrāmatā.

Tieši otrādi, lietas iztiesāšanas laikā puses apstiprinājušas, ka 2001.gada 24.septembrī vienlaikus ar nekustamā īpašuma pirkuma līgumu tika sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums ieguvēja īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā.

Ja abas līguma puses parakstījušas nostiprinājuma lūgumu un neviena no pusēm neliek šķēršļus tā iesniegšanai zemesgrāmatā, koroborācijas prasībai vairs nav vietas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa materiālo tiesību normu piemērojusi nepareizi, proti, Civillikuma 1478. un 1479.pantu nepareizi attiecinājusi uz konstatētajiem apstākļiem.

[7.2] Civillikuma 1895.pants noteic, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

No apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, kādas konkrēti saistības ir izbeigušās ar noilgumu, tā kā [pers. A] tās nav izlietojis desmit gadu laikā.

Tāpat no sprieduma nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ Civillikuma 1895.pants attiecināts uz prasījumu par strīdus īpašuma atsvabināšanu no piedziņas, kuru apelācijas instances tiesa pēc būtības vispār nav skatījusi, kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Minētie pārkāpumi ir būtiski, tas ir, tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7.3] Atbilstoši Civillikuma likuma 1024.pantam, kas pēc ieilguma noteikumiem (1000.–1022. p.) valdījis desmit gadu laikā nekustamu īpašumu, kurš zemesgrāmatā uz viņa vārda nav ierakstīts, tas atzīstams par tādu, kas ieguvis šo nekustamo īpašumu ar ieilgumu, un tam ir tiesība un pienākums prasīt šā iegūšanas pamata ierakstīšanu zemesgrāmatā uz sava vārda.

Juridiskajā literatūrā norādīts: „[..] tas, kas ir valdījis nekustamu īpašumu [..] zināmu, likumā paredzētu noteiktu laiku, tas ar noteikta laika notecēšanu ir ieguvis šo nekustamu īpašumu par īpašumu uz iesēdējuma pamata un ieguvējam ne tikai tiesība, bet pat uzlikts ar to pašu pantu pienākums prasīt nekustama īpašuma iegūšanas titulu (*Besitztitel*) ievest zemes grāmatās. [..] nekustama īpašuma iegūšana par īpašumu uz iesēdējuma pamata stājas spēkā ar likumā paredzētā valdīšanas laika notecēšanu uz paša likuma pamata, bet nevis ar tiesas sprieduma taisīšanas momentu par minēto tiesību atzīšanu [..]” (sk. *Konradi F., Valters A. Civillikumi ar paskaidrojumiem. Otrā grāmata. Lietu tiesības. Rīga: „Grāmatrūpnieks” izdevumā. 1935, 141., 142.lpp*.).

Gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu nekustamā īpašuma [adrese], iegūšanas tiesisko pamatu un tā atrašanos no 2001.gada 24.septembra [pers. A] nepārtrauktā valdījumā, kā arī nav apšaubījusi valdītāja labo ticību.

Konstatējot minētos apstākļus, gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesa tiem nav devusi juridisku novērtējumu kopsakarā ar Civillikuma 1024. un 1477.pantu, tādējādi neizpildot Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības.

[8] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums nav pamatots, tādēļ tas atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Apelācijas instances tiesai, izskatot lietu no jauna, jāpatur prātā, ka lietas iztiesāšanas laikā, tas ir, līdz sprieduma taisīšanai pirmās instances tiesā Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] izdarīti šādi nostiprinājumi:

1) 2017.gada 11.janvārī II daļas 2.iedaļā: „Atzīme – vērsta 121 456,34 EUR piedziņa. Piedzinēja: MSIA „AMBERSEA”;

2) 2017.gada 24.janvārī II daļas 2.iedaļā: „Atzīme – vērsta 2690,27 EUR piedziņa. Piedzinēja: Valsts kase”;

3) 2017.gada 26.aprīlī IV daļas 1-2.iedaļā: „Nostiprināta hipotēka. Kreditors: MSIA ,,AMBERSEA”.

[Pers. A] celtās prasības priekšmets cita starpā ir iegūtā dzīvokļa īpašuma atsvabināšana no piedziņas.

Apelācijas instances tiesai lietas izskatīšanas gaitā, izpildot Civilprocesa likuma 159.panta prasības, jāizskaidro [pers. A] tiesības precizēt prasību sakarā ar iztiesāšanas laikā grozījušiem apstākļiem.

Citiem vārdiem, apelācijas instances tiesai jānovērš pirmās instances tiesas pieļautie trūkumi, jo ar tiesas sēžu protokoliem apstiprinās, ka tā prasītājam nav izskaidrojusi tiesības precizēt prasību sakarā ar iztiesāšanas laikā grozījušiem lietas apstākļiem, kā arī nav izskaidrojusi šīs procesuālās darbības neizdarīšanas sekas.

Prasības precizēšana lietas gaitā mainījušos apstākļu dēļ apelācijas instances tiesā pieļaujama, ievērojot Civilprocesa likuma 418.panta prasības.

[10] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. D] atmaksājama drošības nauda 300 EUR, ko viņa samaksājusi [pers. A] vietā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. D] drošības naudu 300 EUR (*trīs simti euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.