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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar pilnsabiedrības „NIGRO”, SIA „GRODS” un SIA „GRODS UN PARTNERI” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.oktobra spriedumu SIA „BALTIC PORK” prasībā pret pilnsabiedrību „NIGRO”, SIA „GRODS”, SIA „GRODS UN PARTNERI” un SIA „NIKARS” par tiesībām uz cenas samazinājumu, atmaksājamās avansa summas, līgumsoda, zaudējumu un samaksas par nekvalitatīvi veiktiem darbiem piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „BALTIC PORK” 2013.gada 26.februārī cēlusi tiesā prasību pret pilnsabiedrību „NIGRO” (turpmāk arī – pilnsabiedrība), SIA „GRODS”, SIA „GRODS UN PARTNERI” un SIA „NIKARS”, kurā lūgts:

1. atzīt prasītājas tiesības uz cenas samazinājumu 297 332,07 LVL par darbiem, kas nav izpildīti atbilstoši 2010.gada 20.augusta uzņēmuma līguma Nr. 08/2010 5.6.punkta prasībām;
2. piedzīt solidāri no atbildētājiem naudas summu 887 276,24 LVL, kas sastāv no atmaksājamās avansa summas 45 914,54 LVL, līgumsoda par pieļautajiem termiņu kavējumiem 237 719,82 LVL, zaudējumiem 306 309,81 LVL, kas saistīti ar defektu novēršanu, un atmaksājamās naudas summas 297 332,07 LVL par neatbilstoši līguma 5.6.punktam veiktajiem darbiem;
3. piedzīt solidāri no atbildētājiem visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1504., 1587., 1590., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1670., 1682., 1683., 1716., 1759., 1771., 1772., 1779., 2213., 2376. un 2384.pantu, Komerclikuma 94.panta pirmo daļu, 96.panta pirmo daļu un 117.pantu.

Strīds starp pusēm par prasītājas tiesībām saņemt līgumsodu un par tiesībām uz cenas samazinājumu 297 332,07 LVL ir izšķirts (gan pirmās, gan apelācijas instances tiesas nolēmums daļā, ar kuru šie prasījumi izspriesti, ir stājies likumīgā spēkā), tādēļ turpmāk spriedumā lietas apstākļi tiks atspoguļoti tikai saistībā ar prasījumu par avansa summas un zaudējumu piedziņu.

Prasība daļā par avansa summas un zaudējumu piedziņu pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[1.1] 2010.gada 20.augustā starp prasītāju un pilnsabiedrību noslēgts uzņēmuma līgums Nr. 08/2010 par cūku nobarošanas kompleksa būvniecību nekustamajā īpašumā „Rukši”, Ogres novada Lauberes pagastā. Pilnsabiedrība būvniecības darbus apņēmās veikt atbilstoši būvprojektam, veicamo darbu un pielietojamo materiālu izmaksu tāmei un darbu izpildes grafikam, ievērojot spēkā esošos ārējos normatīvos aktus un prasītājas norādījumus. Kopējā līguma summa noteikta 4 283 249,96 LVL (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli), galīgais darbu izpildes termiņš – 2011.gada 1.septembris.

2011.gada 2.decembrī starp pusēm tika noslēgta vienošanās par grozījumiem uzņēmuma līgumā, saskaņā ar kuru prasītāja piekrita palielināt līguma summu, kompensēt daļu no materiālu sadārdzinājuma 66 437 LVL, apmaksāt papildus veiktos darbus par 30 000 LVL un pirms līgumā noteiktā termiņa atmaksāt ieturēto garantijas laika saistību izpildes nodrošinājuma daļu 50 000 LVL apmērā. Pilnsabiedrība no prasītājas papildus saņēma 146 437 LVL, netika piemērots arī līguma 5.4.2.punktā paredzētais garantijas laika saistību izpildes nodrošinājuma ieturējums 5 % apmērā par 2011.gada novembrī un decembrī izpildītajiem darbiem par 12 124,78 LVL.

Līdz 2012.gada 30.jūnijam pilnsabiedrības izpildītos darbus par 4 055 279,61 LVL prasītāja ir pieņēmusi. Līgumā paredzēto darbu veikšanu pilnsabiedrība pārtrauca 2012.gada augustā. Būve ekspluatācijā pieņemta 2012.gada 29.augustā.

[1.2] Prasītāja ir samaksājusi pilnsabiedrībai uzņēmuma līguma 5.4.1.punktā noteikto avansu – 5 % no kopējās līguma summas (214 162,50 LVL), kā arī līgumā neparedzētus papildu avansa maksājumus. Atbilstoši uzņēmuma līguma noteikumiem (līguma 5.6. un 5.7.punkts) pilnsabiedrībai ir tiesības saņemt samaksu tikai par faktiski izpildītiem darbiem, kas pieņemti ar ikmēneša darbu pieņemšanas – nodošanas aktu (līguma 4.10.punkts), bet 5.4.2.punkts paredz sākotnēji samaksātā avansa proporcionālu dzēšanu no darbu pieņemšanas – nodošanas aktā norādītās summas. Tādēļ pilnsabiedrībai, neizpildot līdz galam uzņēmuma līgumu, nav tiesību paturēt nedzēsto avansu 45 914,54 LVL, un tas atmaksājams prasītājai.

[1.3] Uzņēmuma līguma 3.4.punkts paredz, ka darbu pieņemšanas – nodošanas aktu parakstīšana neatbrīvo pilnsabiedrību no darbu kvalitātes garantēšanas un nodrošināšanas. Prasītājas pieaicinātais būvinženieris [pers. A] sastādījis būves tehniskās apsekošanas atzinumu, kurā būvei konstatēti vairāki būtiski defekti, un to novēršanas kopējās izmaksas ir 306 309,81 LVL. Norādītā summa ir atzīstama par zaudējumiem, kas prasītājai jau ir cēlušies un kurus pilnsabiedrībai ir pienākums atlīdzināt.

[1.4] Visi atbildētāji ir solidāri atbildīgi par pilnsabiedrības saistībām, kas izriet no uzņēmuma līguma, pamatojoties uz Komerclikuma 94., 95., 96. un 117.pantu, jo uz līguma noslēgšanas brīdi pilnsabiedrības biedri bija SIA „GRODS” un SIA „NIKARS”, pēdējā no kurām izstājās no pilnsabiedrības 2012.gada 11.janvārī, bet uz prasības celšanas brīdi pilnsabiedrības biedri ir SIA „GRODS” un SIA „GRODS UN PARTNERI”.

[2] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2014.gada 8.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji, no pilnsabiedrības, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – solidāri no SIA „GRODS”, SIA „GRODS UN PARTNERI” un SIA „NIKARS” prasītājas labā piedzīts atmaksājamais avanss 65 330,50 EUR (45 914,54 LVL), līgumsods 51 803,26 EUR (36 407,54 LVL) par laiku no 2011.gada 12.decembra līdz 2011.gada 28.decembrim, zaudējumi 435 839,59 EUR (306 309,81 LVL) un valsts nodeva 5296,51 EUR, kopā – 558 269,86 EUR, vienlaikus nosakot prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no piedzītās un nesamaksātās avansa 65 330,50 EUR un zaudējumu 435 839,59 EUR summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Pārējā daļā prasība noraidīta, no prasītājas valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11,71 EUR, bet no atbildētājiem – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,94 EUR no katra.

Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par līgumsoda 286 441,57 EUR (201 312,28 LVL) piedziņu, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar pilnsabiedrības apelācijas sūdzību un prasītājas pretapelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 24.oktobrī nosprieda prasību apmierināt daļēji – piedzīt no pilnsabiedrības, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – solidāri no SIA „GRODS”, SIA „GRODS UN PARTNERI” un maksātnespējīgās SIA „NIKARS” par labu prasītājai atmaksājamo avansu 65 330,50 EUR, līgumsodu 105,06 EUR par laiku no 2011.gada 12.decembra līdz 2011.gada 28.decembrim, zaudējumus 435 839,59 EUR, valsts nodevu 7308,59 EUR, kopā 508 583,74 EUR, atzīstot prasītājai tiesības saņemt likumiskos 8 % no piedzītās un nesamaksātās avansa 65 330,50 EUR un zaudējumu 435 839,59 EUR summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība daļā par tiesību atzīšanu uz cenas samazinājumu par nekvalitatīvi veiktajiem darbiem, par cenas samazinājuma 423 065,42 EUR (297 332,07 LVL) un līgumsoda 51 698,20 EUR piedziņu noraidīta, kā arī no prasītājas valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 25,56 EUR, bet no atbildētājiem – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi apelācijas instances tiesā 4,61 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesa prasību daļā par atmaksājamā avansa summas 45 914,54 LVL jeb 65 330,50 EUR piedziņu pamatoti apmierināja, atsaucoties uz Civillikuma 2384.pantu un pareizi secinot, ka pilnsabiedrības norādītie darbi nav pieņemti atbilstoši uzņēmuma līguma noteikumiem, tādēļ prasītājai nav iestājies samaksas pienākums. Pilnsabiedrība nav iesniegusi pierādījumus par to, ka ir iegādāti materiāli un objektā ir veikti darbi prasītā avansa apmērā. Pilnsabiedrība nenodeva objektu ekspluatācijā, kā bija pielīgts, tāpēc priekšnoteikums avansa ieskaitīšanai samaksā par konkrētiem izpildītajiem darbiem nav iestājies un uzņēmējam ir pienākums atdot saņemto avansu prasītājai.

Lietā ir konstatējami Civillikuma 2384.pantā paredzētie apstākļi, proti, avanss tika dots uz tieši izteikta pamata (līguma), paredzot, ka nākotnē iestāsies zināmais notikums (tiks uzcelts cūku nobarošanas komplekss). Uzņēmējs savu pienākumu līdz galam neizpildīja, tādēļ tam saskaņā ar līgumu un Civillikuma 2227.panta noteikumiem nepienākas pilna līguma summa. Pilnsabiedrībai ir jāatdod atpakaļ prasītājai no pilnas līguma summas samaksātā avansa daļa, kas nav dzēsta. Nav pamatoti iebildumi apelācijas sūdzībā, ka pilnsabiedrībai ir tiesības paturēt avansa summu, kas izlietota materiālu iegādei, kā arī ņemot vērā to, ka prasītāja nav samaksājusi par veiktajiem darbiem par laiku no 2012.gada 2.jūlija līdz 16.jūlijam. Jautājumu par pilnsabiedrības tiesībām saņemt samaksu par izpildītajiem darbiem nevar izlemt izskatāmajā lietā, jo pretprasība par saistību izpildi un samaksas piedziņu nav celta un pilnsabiedrībai nav zudušas tiesības celt attiecīgu prasību tiesā.

[3.2] Par pamatotu atzīstams un tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas spriedumam arī daļā, ar kuru apmierināta prasība par zaudējumu 435 839,59 EUR piedziņu, kas radušies, pilnsabiedrībai nekvalitatīvi izpildot darbus objektā, ko pierāda sertificēta būvinženiera [pers. A] 2012.gada 14.decembra tehniskās apsekošanas atzinums, kurā konstatēts, ka uzņēmējs 1) darbus nav pabeidzis pilnā apjomā, 2) izpildījis darbus sliktā kvalitātē un 3) atsevišķus darbus nav izpildījis atbilstoši tehniskajam projektam. Apelācijas instances tiesā papildus pārbaudītie pierādījumi neapstiprina pilnsabiedrības iebildumus, ka tehniskās apsekošanas atzinumā konstatētie trūkumi nav bijuši vai norādīti tādi trūkumi, kuri bijuši būvniecības gaitā, bet vēlāk novērsti. Liecinieka [pers. B] (autoruzraugs) un [pers. C] (būvuzraugs) liecības attiecībā uz [pers. A] iespējām konstatēt atzinumā norādītos defektus ir pretrunā ar liecinieka [pers. D] liecībām.

Tā kā lietā ir pierādīts, ka pasūtījums izpildīts ar tehniskās apsekošanas atzinumā norādītajiem defektiem, kā arī nav ticis laikā gatavs, saskaņā ar Civillikuma 1779. un 2217.pantu no pilnsabiedrības prasītājas labā piedzenami zaudējumi 435 839,59 EUR. Pilnsabiedrības iebilde, ka norādītie zaudējumi nav atlīdzināmi, jo tie ir priekšā stāvoši izdevumi, nav pamatota. Pilnsabiedrības (uzņēmēja) uzbūvētajam objektam ir defekti, kas jau ir prasītājas tagadējās mantas samazinājums (sk. *Augstākās tiesas 2016.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-7/2016 (C39072411)*). Atbildētāji nepamatoti atsaucas uz aktu par būves nodošanu ekspluatācijā kā pierādījumu būvdarbu kvalitātei un atbilstībai būvprojektam, jo izskatāmajā lietā nav strīda par būves atbilstību būvprojektam vai par patvaļīgu būvniecību, bet gan par to, ka sertificēts speciālists – būvinženieris [pers. A] – ir konstatējis nekvalitatīvu būvdarbu veikšanu, novirzes no tehniskā projekta un veikto darbu nepabeigtos apjomus. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par [pers. A] atzinuma prettiesiskumu, kā arī, lūdzot 2017.gada 17.maija un 10.oktobra tiesas sēdēs noteikt lietā ekspertīzi, nekonkretizēja nedz ekspertīzes veidu, nedz uzdodamos jautājumus, nedz iestādi, kura varētu ekspertīzi veikt. Šāda atbildētāju rīcība vērtējama kā tīša procesa vilcināšana un procesuālo tiesību negodprātīga izmantošana, tādēļ atzīstams, ka lieta izskatāma pēc būtības, vadoties no lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

[4] Pilnsabiedrība, SIA „GRODS” un SIA „GRODS UN PARTNERI” iesniegusi kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2018.gada 1.marta rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.oktobra spriedumu daļā, ar kuru no pilnsabiedrības, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – solidāri no SIA „GRODS”, SIA „GRODS UN PARTNERI” un maksātnespējīgās SIA „NIKARS” par labu prasītājai piedzīts līgumsods 105,06 EUR par laiku no 2011.gada 12.decembra līdz 2011.gada 28.decembrim, ierosinot kasācijas tiesvedību sprieduma daļā, ar kuru apmierināta prasība par atmaksājamā avansa summas un zaudējumu piedziņu.

SIA „NIKARS” likvidēta 2018.gada 5.februārī, savukārt SIA „GRODS” likvidēta 2019.gada 3.jūnijā.

Kasācijas sūdzībā (kasācijas tiesvedības ierosinātajā daļā) norādīti tālāk minētie argumenti par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem un materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu.

[4.1] Tiesa, apmierinot prasījumu par atmaksājamā avansa 65 330,50 EUR piedziņu, Civillikuma 2384.pantu piemērojusi nepareizi.

Avansa maksājumi tika veikti par materiāliem un darbiem, bez kuriem objekta nodošana ekspluatācijā faktiski nebūtu iespējama. Prasītāja nav pierādījusi, ka materiālus un darbus, par kuriem veikti avansa maksājumi, būtu piegādājis un izpildījis kāds cits būvuzņēmējs. Tas, ka objekts 2012.gada 29.augustā ir pieņemts ekspluatācijā, pierāda, ka darbi objektā tika pabeigti, tie ir veikti saskaņā ar līgumu un tam pievienoto būvprojektu, bet materiāli ir iestrādāti būvē, tādēļ prasītājas izmaksātais avanss 65 330,50 EUR faktiski atzīstams par dzēstu. Pierādījumi lietā apliecina, ka darbus par atprasāmo avansa summu pilnsabiedrība ir veikusi, bet prasītāja atsakās par tiem samaksāt, kas ir pretrunā Civillikuma 2222. un 2223.panta noteikumiem.

Atbilstoši tiesību doktrīnai noteikumi par netaisnu iedzīvošanos (Civillikuma 2369.-2392.pants) attiecas uz gadījumiem, kad nav ne delikta, ne līguma pārkāpuma un parasti nav arī ieguvēja vainojamas uzvedības. Atprasāmais avansa maksājums veikts, pamatojoties uz uzņēmuma līgumu, tādēļ Civillikuma 2384.pants nav attiecināms uz izskatāmās lietas apstākļiem.

[4.2] Izspriežot prasījumu par zaudējumu piedziņu, tiesa nepareizi iztulkoja Civillikuma 1779.pantu un nepamatoti nepiemēroja 1785. un 1786.pantu.

[4.2.1] Tiesa nepamatoti secināja, ka defekti objektā ir vērtējami kā prasītājas tagadējās mantas samazinājums, nevis priekšā stāvoši izdevumi. Tiesa nav novērtējusi zaudējumus saskaņā ar Civillikuma 1786.pantu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-18/2014 (C04315308)*), proti, neskatoties uz atbildētāju iebildumiem, tiesa nav pievērsusies tāmē ietverto vienību pareizuma un pamatotības izvērtējumam, arī liecinieku liecības šajā aspektā vērtējusi tendenciozi un selektīvi. Tā vietā tiesa atsaukusies uz Augstākās tiesas 2016.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-7/2016 (C39072411), nemotivējot, kā pieminētās lietas apstākļi, kur tika izskatīts jautājums par zaudējumu atlīdzību maksātnespējīgam uzņēmumam, sasaucas ar izskatāmas lietas apstākļiem un kādēļ nav piemērojamas atbildētāju pārstāvja tiesas sēdē norādītās judikatūras atziņas, kas tieši attiecas uz zaudējumu piedziņas strīdiem būvniecības lietās.

Atbilstoši juridiskajā literatūrā norādītajam, nosakot zaudējumu apmēru, kreditora tagadējais (faktiskais) mantas stāvoklis, kāds izveidojies līguma neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas rezultātā, jāsalīdzina ar to viņa mantas stāvokli, kāds pastāvētu tad, ja parādnieks nebūtu pieļāvis attiecīgo līguma pārkāpumu, respektīvi, ja parādnieks būtu pienācīgi un pilnībā izpildījis līgumu.

[4.2.2] Iespējamo zaudējumu atlīdzības pienākums izskatāmajā lietā izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tādēļ tiesai bija jāpiemēro arī Civillikuma 1785.pants, atbilstoši kuram zaudējumu apmēru noteic līguma saturs. Neievērojot iepriekš minēto un pretēji apelācijas sūdzībā uzsvērtajiem līguma noteikumiem, tiesa tos vispār nav vērtējusi, kas liecina par Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta piektās daļas un 426.panta pārkāpumu. Uz nepieciešamību vērtēt lietas faktiskos apstākļus kontekstā ar noslēgtā līguma noteikumiem ir norādīts vairākos Augstākās tiesas spriedumos (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 30.marta spriedumu lietā Nr. SKC-87/2017 (C28309211), Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 4.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-656/2012(C29195707)*).

Visus izpildītos darbus prasītāja ir pieņēmusi kā kvalitatīvi izpildītus, pusēm sastādot ikmēneša darbu izpildes atskaiti par veiktajiem darbiem. Darbi ir izpildīti atbilstoši līgumam. Neizvērtējot visus ar būvniecības procesu saistītos pierādījumus, tiesa nav pilnīgi noskaidrojusi apstākļus lietā, kā arī nav konstatējusi visus zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumus – zaudējumu esamības faktu, zaudējumu apmēru, zaudējumu nodarīšanā vainojamās personas prettiesisku rīcību un šīs rīcības cēlonisko sakarību ar nodarītajiem zaudējumiem (Civillikuma 1775.pants).

[4.3] Tiesa nepamatoti izšķirošu nozīmi piešķīrusi [pers. A] sagatavotajam būves tehniskās apsekošanas atzinumam, objektīvi un motivēti neizvērtējot liecinieku liecības, kas norāda uz Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumu.

Tehniskā apsekošana veikta, neievērojot Ministru kabineta 2001.gada 16.oktobra noteikumu Nr. 444 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 405-01 „Būvju tehniskā apsekošana”” 7. un 1 7. punkta prasības. Apsekojot objektu pēc tā pieņemšanas ekspluatācijā (2012.gada 25.septembrī un 10.novembrī), [pers. A] nav veicis būves un konstrukciju fotografēšanu. Tehniskās apsekošanas atzinuma sagatavošanā izmantotas fotogrāfijas, kas uzņemtas pirms objekta pieņemšanas ekspluatācijā un nefiksē objekta stāvokli pēc tā pieņemšanas ekspluatācijā vai apsekošanas brīdī un tādējādi nepierāda, ka būvdarbu gaitā pieļautie defekti ir saglabājušies pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā. Minētās apsekošanas laikā speciālists nevarēja konstatēt un veikt tādu defektu fotofiksāciju, kas attiecas uz būvdarbu stadiju un tika novērsti (lietā ir konstatēts, ka pilnsabiedrība no pielīgtajiem darbiem nepaveica tikai 5-10 %).

Liecinieks [pers. B] (inženieris un autoruzraugs objektā) liecināja, ka visas nepilnības, defekti un atkāpes objektā bijušas novērstas uz objekta ekspluatācijā nodošanas brīdi, bet [pers. C] (būvdarbu vadītājs objektā) liecināja, ka saskaņā ar tehniskās apsekošanas atzinumā norādīto objektā nav pabeigti 90 % no darbiem, bez kuriem būvi nevarēja nodot ekspluatācijā, ko tiesa nepamatoti neņēma vērā. Apelācijas instances tiesas konstatētās pretrunas minēto liecinieku teiktajā ar liecinieka [pers. D] (būvuzraugs objektā) liecībām attiecībā uz tehniskās apsekošanas atzinumā konstatētajiem defektiem nav pamats liecinieku liecību noraidīšanai pilnībā. Iepriekš minētos pierādījumus tiesa nav analizējusi, [pers. A] tāmē norādītās vienības un izmaksas nav salīdzinājusi ar uzņēmēja veiktajiem darbiem un to izmaksām (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-13/2014 (C27172604), Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-428/2013 (C28163808)*). Konstatējot atkāpes no tehniskā projekta un būvnormatīviem, tiesai bija jāvadās no būvniecību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 19.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-35/2013(C15113908)*).

Akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā jēga ir apliecināt, ka būve atbilst būvprojektam un normatīvo aktu prasībām (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 17.februāra spriedumu lietā Nr. SKA-39/2011 (A42500806)*). Objektu, kurā atbilstoši tehniskās apsekošanas atzinumam nav pabeigti 90 % darbu, ir defekti un atkāpes no projekta, nebūtu iespējams nodot ekspluatācijā. Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka objekts ir pieņemts ekspluatācijā, aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā nav ietverti atliktie darbi, kas apliecina, ka pilnsabiedrība ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi.

[4.4] Neizprasot atbildētāju lūgtos pierādījumus un nenosakot lietā ekspertīzi, tiesa nav ievērojusi pušu vienlīdzības un sacīkstes principu (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 28.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-1594/2012 (C30538810)*), jo nav nodrošinājusi procesa dalībniekiem vienlīdzīgas iespējas un liegusi atbildētājiem tiesības uz savas pozīcijas pierādīšanu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004.gada 27.aprīļa sprieduma lietā „Gorraiz Lizarraga and others v. Spain”, iesnieguma Nr. 62543/00, 56.punktu*). Tiesa pretēji Civilprocesa likuma 121.pantam jautājumu par ekspertīzes noteikšanu lietā nav izlēmusi pēc būtības, nav izvērtējusi ekspertīzes nepieciešamību (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 1.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-103/2016 (C04326608)*), bet noraidījusi pieteikto lūgumu formālu iemeslu dēļ.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka uzskata to par nepamatotu un noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums kasācijas tiesvedības ierosinātajā daļā atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka, izspriežot prasījumu par atmaksājamā avansa 65 330,50 EUR piedziņu, tiesa Civillikuma 2384.pantu piemērojusi nepareizi, respektīvi, minētā tiesību norma uz izskatāmās lietas apstākļiem attiecināta nepamatoti.

[7.1] Civillikuma 2384.panta pirmā daļa noteic – ja kāds kaut ko devis, uz tieši izteikta vai no apstākļiem neapšaubāmi izrietoša pamata pieņemdams, ka nākamībā jāiestājas zināmam notikumam, tas var prasīt no saņēmēja, ja notikums neiestājas, lai viņam doto dod atpakaļ. Šā panta otrā daļa papildus nosaka, ka ir vienalga, vai paredzētais notikums neiestājas nemaz, jeb vai tas iestājas citādi, nekā bija paredzēts, kā arī vai paredzētais mērķis paliek pavisam nesasniegts, vai arī nav sasniegts pienācīgā kārtā.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pareizu un pievienojoties pirmās instances tiesas motivācijai, prasību šajā daļā noraidījusi. Proti, tā kā darbi līgumā noteiktajā kārtībā nav pieņemti, prasītājai nav iestājies pienākums veikt samaksu, kas, tiesas ieskatā, dod pamatu piemērot Civillikuma 2384.pantu. Tiesa secinājusi, ka tās konstatētie apstākļi – avanss dots uz līguma pamata, paredzot, ka nākotnē iestāsies zināms notikums (tiks uzcelts cūku nobarošanas komplekss), atbilst iepriekš minētās tiesību normas tiesiskajam sastāvam; pilnsabiedrībai nav tiesību paturēt avansu, jo tā nav izpildījusi no līguma izrietošās saistības – nav uzcēlusi cūku nobarošanas kompleksu un nav nodevusi to ekspluatācijā.

Izdarot šādu secinājumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka Civillikuma 2384.pants iekļauts Civillikuma ceturtās daļas „Saistību tiesības” deviņpadsmitās nodaļas „Prasījumi no dažādiem pamatiem” piektajā apakšnodaļā „Prasījumi no netaisnas iedzīvošanās”. Tiesību doktrīnā atzīts, ka prasījumi no netaisnas iedzīvošanās (Civillikuma 2369.-2392.pants) dod prasītājam tiesību atprasīt no atbildētāja to, ko pēdējais bez tiesiska pamata ir ieguvis no kreditora mantas vai uz tā rēķina. Šo tiesību normu mērķis ir panākt taisnīgu izlīdzinājumu starp prasītāju un atbildētāju. Pirmkārt, tiek novērsts atbildētāja mantas neattaisnots pieaugums, otrkārt, prasītājam tiek atdots tas, kas sakarā ar iedzīvošanos atrodas atbildētāja mantā. Tomēr minēto noteikumu primārais uzdevums ir nevis prasītāja mantas iepriekšējā stāvokļa atjaunošana (kam kalpo zaudējumu atlīdzināšanas institūts), bet gan atbildētāja mantas neattaisnota pieauguma novēršana (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 648.lpp.*).

Noteikumi par netaisnu iedzīvošanos (Civillikuma 2369.-2392.pants) attiecas uz gadījumiem, kad nav ne delikta, ne līguma pārkāpuma un parasti nav arī ieguvēja vainojamas uzvedības (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 498.lpp.*).

Lai apmierinātu prasījumu no netaisnas iedzīvošanās (Civillikuma 2369.-2392.pants), nepieciešams konstatēt, ka atbildētājs ieguvis prasītāja mantu vai iedzīvojies uz tā rēķina bez tiesiska pamata, nolūkā panākt atbildētāja mantas neattaisnota pieauguma novēršanu (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 16.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-362/2017 (C30520113)*).

Līdz ar to prasītājam jāpierāda, ka: 1) viņš ir izpildījis to, ko tagad prasa atpakaļ; 2) ka izpildīšanai nav bijis un arī tagad nav likumīga jeb tiesiska pamata (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 777.lpp.*).

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka nolīgtās saistības neizpildīšana vai nepienācīga izpildīšana nav uzskatāma par „nākoša notikuma” iestāšanos Civillikuma 2384.panta izpratnē (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-246/2005 (C06027103)*).

Ņemot vērā norādīto, tiesas minētais apstāklis – cūku nobarošanas kompleksa uzcelšana, nav atzīstams par „nākošu notikumu” Civillikuma 2384.panta izpratnē. Avansa samaksa veikta saskaņā ar spēkā esošu līgumu, tātad – uz tiesiska pamata, kas izslēdz iespēju vienlaikus uzskatīt, ka samaksa ir veikta sakarā ar kāda nākotnē paredzēta notikuma iestāšanos (piemēram, līguma atliekošs nosacījums). Tā kā strīda pamatā ir līgumiskas attiecības, lietas faktisko apstākļu sastāvs neatbilst Civillikuma 2384.panta hipotēzei. Apmierinot prasību daļā par avansa 65 330,50 EUR piedziņu, tiesa minēto tiesību normu uz izskatāmās lietas apstākļiem attiecinājusi nepareizi, tādēļ spriedumu šajā daļā nevar atzīt par pamatotu.

[7.2] Strīds starp pusēm izriet no uzņēmuma līguma tiesiskajām attiecībām. Civillikuma 2213.pants noteic, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam. Civillikuma 2222.panta pirmā daļa paredz, ka pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām. Saskaņā ar Civillikuma 2223.panta pirmo daļu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Šā panta otrā daļa savukārt noteic, ka maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasūtījumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā – lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. Prasīt samaksu uz priekšu uzņēmējs var tikai tad, kad viņš to tieši pielīdzis.

No minētajām normām izriet, ka, gan vērtējot uzņēmēja prasījumu par samaksu, gan arī vēl jo vairāk – pasūtītāja prasījumu par jau izdarītas samaksas atprasīšanu, ir nepieciešams pārbaudīt, vai un kādā apjomā ir izdarīti darbi. Norādītais apstāklis ir priekšnoteikums samaksas pieprasīšanai, ja darbi ir izpildīti, un samaksas atprasīšanai darbu neizpildes gadījumā. Uzņēmuma līgumā pusēm nav aizliegts vienoties par avansa maksājumiem, bet neatkarīgi no tā, vai saskaņā ar līgumu veiktais maksājums ir avansa maksājums vai pēcmaksa, šāds maksājums ir uzskatāms par atlīdzību uzņēmējam Civillikuma 2212.panta izpratnē, tādēļ nav apšaubāmas uzņēmēja tiesības attiecīgo maksu paturēt, ja pasūtījums ir izpildīts un atzīts par labu. Proti, ja maksa par pasūtījumu ir veikta jau pasūtījuma izpildes laikā, tiesai ir jānovērtē, vai samaksa atbilst uzņēmēja paveikto darbu apjomam. Tiesa, izskatot lietu, šādā aspektā apstākļu noskaidrošanai vispār nav pievērsusies. Norādot, ka par pilnsabiedrības tiesībām saņemt samaksu par izpildītajiem darbiem šajā tiesvedībā nevar lemt, jo nav celta pretprasība par saistību izpildi un samaksas piedziņu, tiesa faktiski atteikusies no lietas izskatīšanā būtisku apstākļu noskaidrošanas.

Darbu pieņemšanas – nodošanas akta neparakstīšana pati par sevi nevar ierobežot uzņēmēja tiesības saņemt atlīdzību par izpildītu darbu, jo īpaši situācijā, kad objekts jau ir pieņemts ekspluatācijā. Pretējā gadījumā pasūtītājam, atsakoties pieņemt uzņēmēja izpildītos darbus, būtu iespējams izvairīties no samaksas veikšanas.

Ņemot vērā to, ka prasītāja vēlas atprasīt no pilnsabiedrības saskaņā ar uzņēmuma līgumu izmaksāto atlīdzību, pretēji apelācijas instances tiesas norādītajam, ka atbildētājiem bija jāiesniedz pierādījumi par iegādātajiem materiāliem un veiktajiem darbiem, tieši prasītājai ir pienākums pierādīt materiālu iegādi un darbu apjomu, kurus pilnsabiedrības vietā ir izpildījis cits uzņēmējs un par kuriem līdz ar to pilnsabiedrībai atlīdzība nepienākas.

Pamatojoties uz iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka spriedums daļā par avansa 65 330,50 EUR piedziņu ir atceļams.

[8] Pamatoti ir arī kasācijas sūdzības argumenti, ka tiesa lietā esošos pierādījumus novērtējusi neatbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām, kas savukārt bijis par iemeslu tam, ka prasījums par zaudējumu piedziņu apmierināts, nenodibinot Civillikuma 1779.pantā paredzētos zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumus.

[8.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Minētās normas piemērošanas sakarā kasācijas instance tiesa jau iepriekš, izskatot citas lietas, daudzreiz savos nolēmumos uzsvērusi, ka pierādījumu novērtēšanā: 1) jānosaka pierādījumu objektivitāte, patiesīgums, t.i., konkrētā pierādījuma atbilstība lietas faktiskajiem apstākļiem, objektīvajai realitātei; 2) pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti, pie tam kopā ar pierādīšanas līdzekļiem; 3) nav pieļaujama pierādījumu “atlase” pēc tiesas ieskata, ja pierādījumi iesniegti, vērtējums jādod par visiem pierādījumiem; 4) vienlaikus jāvērtē pierādījumu forma un saturs; 5) jāizdara secinājumi par pierādījumu pietiekamību (sk. *Līcis A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 80.lpp.*). Tiesību doktrīnā, raksturojot likumā noteiktās prasības pierādījumu novērtēšanai, norādīts, ka tās „uzliek tiesai pienākumu sīki iedziļināties katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem un piešķirt tam to nozīmi, kādu tas pelna pēc savas iekšējās vērtības” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 349.lpp.*).

Pārsūdzētajā spriedumā sniegtais pierādījumu vērtējums, kā uzskata Senāts, šiem kritērijiem neatbilst.

[8.2] Civilprocesa likuma 105.panta pirmā daļa nosaka, ka liecinieks ir persona, kurai ir zināmi fakti, kas attiecas uz lietu. Savukārt šā likuma 110.panta pirmā daļa noteic, ka rakstveida pierādījumi ir ziņas par faktiem, kuriem ir nozīme lietā. Tātad ziņas par lietā būtiskiem faktiem var ietvert gan rakstveida pierādījumi, gan liecinieku liecības.

Pārsūdzētā sprieduma argumentācija rāda, ka tiesa priekšroku devusi rakstveida pierādījumam – [pers. A] sagatavotajam būves tehniskās apsekošanas atzinumam un liecinieka [pers. D] liecībām. Savukārt no liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecinātā, kas plaši atspoguļots spriedumā, tiesa vērtējusi vien informāciju par to, vai [pers. A] varēja konstatēt atzinumā norādītos defektus, nepamatoti piešķirot nozīmi liecinieka viedoklim par citiem pierādījumiem lietā (pierādījumu novērtēšana ir tiesas pienākums) un atstājot bez ievērības liecinieka sniegtās ziņas par faktiem, kas ir būtiski lietas izskatīšanā.

Ņemot vērā to, ka starp pusēm pastāv strīds par defektu esamību, kā arī par to, kad un vai ir novērsti tehniskās apsekošanas atzinumā norādītie defekti, t. sk. vai tie pastāvējuši būves ekspluatācijā pieņemšanas un tehniskās apsekošanas atzinuma sastādīšanas brīdī, tiesai bija kopsakarā jāizvērtē visi pierādījumi, kas attiecas uz šo pierādīšanas priekšmetu. Taču tiesa liecinieku [pers. B] un [pers. C] sniegtās ziņas attiecībā uz defektu esamību objektā (ka būvniecības procesa gaitā ir tikuši konstatēti defekti, bet visas nepilnības būvobjektā bijušas novērstas uz objekta pieņemšanas ekspluatācijā brīdi) kontekstā ar pārējiem pierādījumiem lietā, t. sk. tehniskās apsekošanas atzinumā norādīto tiesa nav vērtējusi, kas ir pretrunā Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas prasībām.

[8.3] Tiesa atzina par pamatotu pirmās instances tiesas konstatēto, ka atbilstoši sertificēta būvinženiera [pers. A] 2012.gada 14.decembra tehniskās apsekošanas atzinumam ir pierādīts, ka uzņēmējs: 1) darbus nav pabeidzis pilnā apjomā; 2) izpildījis darbus sliktā kvalitātē; 3) atsevišķi darbi nav izpildīti atbilstoši tehniskajam projektam. Faktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā tiesa uzskatījusi par nenozīmīgu izskatāmajā lietā, jo strīda par būves atbilstību būvprojektam vai patvaļīgu būvniecību nav. Strīds ir saistībā ar būvinženiera [pers. A] konstatēto nekvalitatīvu būvdarbu veikšanu, novirzēm no tehniskā projekta un veikto darbu nepabeigtajiem apjomiem.

Apgalvojot, ka lietā nav strīda par izpildīto darbu atbilstību būvprojektam un vienlaikus norādot, ka pastāv strīds par novirzēm no tehniskā projekta, tiesa ir izdarījusi pretējus secinājumus.

Lai arī vispārīgi par pareizu ir atzīstams tiesas secinājums, ka pieņemšanas ekspluatācijā fakts pats par sevi neapliecina, ka būvdarbi ir veikti kvalitatīvi, tomēr jāņem vērā, ka būves pieņemšanas ekspluatācijā priekšnoteikums ir tās atbilstība būvprojektam (tehniskajam projektam), tātad atkāpju (noviržu) no būvprojekta neesamība, ko apstiprina Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā” 3.punkts (noteikumu redakcijā, kas bija spēkā 2012.gada 29.augustā, kad tika pieņemts ekspluatācijā strīdus objekts) – būvi pieņem ekspluatācijā, ja tā ir uzbūvēta atbilstoši akceptētam būvprojektam. To apliecina arī administratīvo tiesu praksē paustais viedoklis par būves pieņemšanas ekspluatācijā fakta nozīmi, proti, ka akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā jēga ir apliecināt, ka būve atbilst būvprojektam un normatīvo aktu prasībām (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 17.februāra spriedumu lietā Nr. SKA-39/2011 (A42500806)*).

Tā kā izpildīto darbu neatbilstība būvprojektam (tehniskajam projektam) tiek norādīta kā viens no trūkumiem (defektiem), kuru novēršanai nepieciešamie izdevumi veido prasītājas zaudējumus, Senāts uzskata, ka jautājumā par uzbūvētā objekta atbilstību vai neatbilstību būvprojektam būves ekspluatācijā pieņemšanas faktam ir būtiska nozīme, vēl jo vairāk tāpēc, ka saskaņā ar lietas materiālos esošo 2012.gada 29.augusta aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā (*lietas 4.sējuma 88.-93.lp.*) atkāpes no būvprojekta un izmaiņas tajā ir bijušas, bet tās ir saskaņotas noteiktajā kārtībā pašvaldības būvvaldē (akta 5.4.punkts), kā arī aktā nav norādes par atliktajiem darbiem (akta 10.punkts). Pastāvot lietā strīdam, tostarp par uzbūvētās būves atbilstību būvprojektam, tiesa nepamatoti bez ievērības atstājusi aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā un nav vērtējusi to kopsakarībā ar pārējiem pierādījumiem lietā.

[8.4] Prasītāja zaudējumu esību saista ne tikai ar izmaksām defektu novēršanai, bet arī ar tādu darbu pabeigšanu, kurus pilnsabiedrība nav izpildījusi. Turklāt daļu no darbiem uz tehniskās apsekošanas atzinuma sastādīšanas brīdi prasītāja bija jau veikusi. Piemēram, tehniskās apsekošanas atzinuma 4.1.4.punktā norādīts, ka ģenerāluzņēmējs nav veicis kanalizācijas aku izbūvi pilnībā (akām nav uzstādīti grodi un vāki), tādēļ pasūtītājs veicis kanalizācijas aku izbūvi pilnībā par papildus līdzekļiem (lietas 3.sējuma 54.lp.). Attiecībā uz nepabeigtajiem darbiem tiesai ir jāizvērtē, cik lielā apmērā izmaksas, kas saistītas ar šādu darbu pabeigšanu, ir uzskatāmas par prasītājas tagadējās mantas samazinājumu. Objekta būvniecības rezultātā pasūtītājam jebkurā gadījumā rodas izmaksas sakarā ar būvdarbu veikšanu, bet šādu izmaksu esība pati par sevi nenozīmē zaudējumu rašanos, jo par zaudējumiem var tikt uzskatītas tikai tādas prasītājas izmaksas, kas veido cietušā esošās mantas samazinājumu (piemēram, ja saistībā ar nepieciešamību pabeigt uzņēmēja līdz galam neizpildītos darbus pasūtītājam papildus sākotnēji ieplānotajam ir radies faktisks būvdarbu izmaksu sadārdzinājums vai arī kādi citi izdevumi).

Senāts uzskata, ka iepriekš norādītie pārkāpumi pierādījumu novērtēšanā uzskatāmi par būtiskiem, jo varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums (neiedziļinoties kasācijas sūdzības pārējo argumentu izvērtēšanā) daļā par zaudējumu piedziņu, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu (jo to atlīdzināšana ir atkarīga no prasības apmierinātās daļas) ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kurai ir pienākums nodrošināt pusēm tiesības uz taisnīgu tiesu, ievērojot Civilprocesa likumā nostiprinātos principus, tostarp sacīkstes un pušu vienlīdzības principu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „GRODS UN PARTNERI” atmaksājama par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.oktobra spriedumu atcelt daļā, ar kuru apmierināta SIA „BALTIC PORK” prasība par atmaksājamā avansa summas un zaudējumu piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „GRODS UN PARTNERI” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.