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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 18.aprīļa lēmuma Nr. 31.1-22.13/2702 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 3.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A] 2014.gada 7.martā zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz 3/12 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese], Jūrmalā, pamatojoties uz 2014.gada 25.februāra dāvinājuma līgumu.

Valsts ieņēmumu dienests veica datu atbilstības pārbaudi par nekustamā īpašuma dāvinājuma darījumu. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar dienesta 2016.gada 18.aprīļa lēmumu Nr. 31.1-22.13/2702, ar kuru pieteicējam papildus samaksai budžetā noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis un nokavējuma nauda. Dienests secināja, ka pieteicējs saņēma dāvanu no personas, ar kuru nav konstatējama radniecība līdz trešajai pakāpei Civillikuma izpratnē, un saņemtā dāvinājuma vērtības daļa, kura pārsniedz 1425 *euro*, ir apliekama ar iedzīvotāju ienākuma nodokli atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta trešās daļas 21.punktam, 9.panta pirmās daļas 35.punkta „b” apakšpunktam un šā panta otrajai daļai.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu. Pieteicēja ieskatā, dāvinājums saņemts kā atlīdzība – gan par tiem pakalpojumiem, kurus pieteicējs jau sniedzis dāvinātājam, gan par tiem pakalpojumiem, kurus pieteicējs ir apņēmies sniegt nākotnē. Par dāvinājuma atlīdzības raksturu liecina dāvinātājam zemesgrāmatā nostiprinātais servitūts – tiesības lietot nekustamo īpašumu tik ilgi, cik tas būs nepieciešams. Pieteicēja ieskatā, dāvinājuma līgums arī atzīstams par uztura līgumu atbilstoši Civillikuma 2096.pantam.

[3] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja. Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 3.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 35.punkta „b” apakšpunktam no fiziskās personas saņemta dāvana atlīdzības nozīmē ir apliekama ar iedzīvotāju ienākuma nodokli pilnā apmērā.

Savukārt uztura līguma noslēgšanas gadījumā uztura devējs iegūst mantisku vērtību (piemēram, nekustamo īpašumu) pret atlīdzību, tas ir, dodot uztura ņēmējam uzturu, kas veido uztura devēja izdevumus. Tādējādi, ja uztura devējs noslēdz uztura līgumu ar fizisko personu par uztura došanu un pretī uztura ņēmējs ar uztura līgumu nodod uztura devējam īpašumā nekustamo īpašumu, tad uztura devējam neveidojas ar nodokli apliekams objekts un nodoklis nav jāmaksā.

[3.2] Pieteicējs nepareizi izpratis dāvinājuma atlīdzības nozīmē būtību, liekot tam vienlīdzības zīmi ar uztura līgumu. Atbilstoši Civillikuma 1933.pantam ar dāvinājumiem atlīdzības nozīmē jāsaprot tādi, kas piešķirti kā atlīdzība par izdarītiem pakalpojumiem. Tātad dāvinājums atlīdzības nozīmē ir samaksa par iepriekš sniegtu pakalpojumu. Tikai šajā gadījumā samaksa nenotiek naudas izteiksmē, bet kā atlīdzība tiek nodota kāda mantiska vērtība, tostarp nekustamais īpašums.

Lietā nav pārliecinošu pierādījumu tam, ka pieteicējs pirms dāvinājuma līguma noslēgšanas ir sniedzis dāvinātājam kādus pakalpojumus (ir pieteicēja vispārīgs paskaidrojums un dāvinātāja tikpat vispārīga liecība, ka pieteicējs ir iekārtojis alternatīvu ūdensvadu īpašumā) un ka tieši par šo pakalpojumu sniegšanu dāvinātājs pieteicējam ir uzdāvinājis īpašumu.

Tomēr tam nav nozīmes šajā lietā, jo ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam uzlikts pienākums maksāt iedzīvotāju ienākuma nodokli par dāvanu, savukārt pieteicējs vēlas pierādīt, ka īpašumu saņēmis uz uztura līguma pamata.

[3.3] Lietā ir divi starp pieteicēju un dāvinātāju noslēgti līgumi par īpašuma dāvināšanu pieteicējam: 2014.gada 8.janvāra Vienošanās par īpašuma domājamo daļu uzdāvināšanu (turpmāk – vienošanās) un 2014.gada 25.februāra dāvinājuma līgums, kas noslēgts pie notāra un uz kura pamata īpašuma tiesību pāreja nostiprināta zemesgrāmatā.

No pieteicēja paskaidrojumiem izriet, ka abi līgumi jāskata kopsakarā, jo vienošanās paredz, ka nākotnē tiks slēgts dāvinājuma līgums. Tam vispārīgi varētu piekrist, ja vien abi līgumi pēc būtības nebūtu savstarpējā pretrunā, kā arī ja citi lietas apstākļi liecinātu, ka pieteicējs ar dāvinātāju noslēguši uztura līgumu. Proti, abos līgumos paredzēts, ka dāvinātājs pieteicējam uzdāvinās īpašumu, taču vienošanās 2.2.apakšpunktā noteikts, ka īpašuma nodošana pieteicējam ir dāvana ar atlīdzības raksturu, bet dāvinājuma līguma 1.1.apakšpunktā norādīts, ka īpašums pieteicējam tiek nodots bez atlīdzības.

Vienošanās 2.1.1., 2.1.3. un 2.1.4.apakšpunktā pieteicējs apņēmies nodrošināt dāvinātāju ar mājokli līdz mūža galam, par saviem personiskajiem līdzekļiem nepieciešamības gadījumā nodrošināt dāvinātāja apkopšanu, telpu apgaismošanu, sniegt nepieciešamo medicīnisko palīdzību, nodrošināt nokļūšanu medicīnas iestādē, iegādāties medikamentus, nodrošināt viņu ar uzturu un apģērbu. Šīs apņemšanās ir pretrunā zemesgrāmatā reģistrētajam dāvinājuma līgumam, saskaņā ar kuru pieteicējam nav nekāda pienākuma pret dāvinātāju. Vienīgais fakts, kas ierobežo pieteicēja tiesības, ir abos līgumos pielīgtais un zemesgrāmatā reģistrētais servitūts par labu dāvinātājam lietot īpašumu tik ilgi, cik dāvinātājs to vēlēsies.

Saskaņā ar Civillikuma 1130.pantu servitūts ir tāda tiesība uz svešu lietu, ar kuru īpašuma tiesība uz to ir lietošanas ziņā aprobežota kādai noteiktai personai vai noteiktam zemes gabalam par labu. Savukārt Civillikuma 2100.pantā noteikts, ka uztura līguma gadījumā zemesgrāmatā jāreģistrē ķīlas tiesība, ja nododamais mantiskais labums ir nekustamais īpašums.

Tādējādi zemesgrāmatā reģistrētais personālservitūts, kas nodibināts par labu dāvinātājam, nodrošina vienīgi uzdāvinātā nekustamā īpašuma lietošanu, bet nenodrošina to, ka dāvinātājs no pieteicēja saņems nolīgto uzturu. Tam kalpo ķīlas tiesība, jo saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Savukārt ķīlas tiesība, kas nodrošinātu dāvinātāja prasījumus, kas varētu rasties no uztura līguma, zemesgrāmatā nav bijusi reģistrēta.

Tādējādi lietā konstatējamo apstākļu kopums neliecina, ka starp pieteicēju un dāvinātāju ir noslēgts uztura līgums.

[3.4] Nav ticams, ka pieteicējs, slēdzot darījumu pie notāra, nebūtu uzrādījis vienošanos, ja tāda būtu bijusi noslēgta. Arī dāvinātāja sniegtās ziņas par to, kad notika vienošanās parakstīšana, ir pretrunīgas.

Pieteicēja paskaidrojumi un dāvinātāja liecība kopsakarā neliecina, ka vienošanās tika parakstīta pirms dāvinājuma līguma noslēgšanas. To netieši apliecina arī fakts, ka vienošanās netika iesniegta Valsts ieņēmumu dienestam datu atbilstības pārbaudes procesa gaitā.

Nevar piekrist pieteicēja argumentam, ka dāvinājuma līguma 2.4.apakšpunkts atbilst Civillikuma 2096.panta regulējumam par uztura līgumu. Kā redzams no dāvinājuma līguma 2.4.apakšpunkta, tas paredz vienīgi dāvinātāja tiesības lietot īpašumu. No šajā punktā ietvertā skaidrā formulējuma, kas kā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums par labu dāvinātājam ierakstīts arī zemesgrāmatā, nekādi neizriet, ka ar šo dāvinājuma līguma punktu pieteicējs būtu apņēmies nodrošināt dāvinātāju ar uzturu – pārtiku, aprūpi, apģērbu u.c.

[3.5] Izvērtējot pieteicēja paskaidrojumus, dāvinātāja liecības un rakstveida paskaidrojumu, kā arī apgabaltiesai papildus iesniegtos rakstveida pierādījumus, secināms, ka pieteicējs kaut kādā mērā atsevišķos gadījumos ir sniedzis dāvinātājam atbalstu. Tomēr atzītams, ka ar pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem nav pietiekami, lai secinātu, ka pieteicējs un dāvinātājs noslēguši tādu uztura līgumu, kas atbilst Civillikuma 2096.pantam. Proti, par to, kādā apmērā pieteicējs dāvinātājam nodrošina uzturu, nav nekādu objektīvu pierādījumu, ir tikai vispārīgi pieteicēja paskaidrojumi, dāvinātāja rakstveida paskaidrojumi un mutvārdu liecība, ka pieteicējs viņu uztur un palīdz izdzīvot. Rakstveida pierādījumi, ka pieteicējs sedzis dāvinātāja izdevumus par elektrību un televīziju, aptver laiku no 2015.gada aprīļa līdz 2017.gadam, tomēr nav pierādījumu, ka pieteicējs uztura došanu uzsācis jau 2014.gadā, kad noslēgts dāvinājuma līgums un, pēc paša apgalvotā, arī vienošanās. Tā kā Civillikumā ir noteiktas arī uztura ņēmēja tiesības prasīt uztura līguma izpildījumu no uztura devēja, turklāt šo prasījuma tiesību pastiprinot ar zemesgrāmatā reģistrētu ķīlas tiesību, pieteicējam bija pienākums un iespējas saglabāt pierādījumus, kas apliecina uztura došanas faktu. Iepriekš minētais kopsakarā ar to, ka uztura līgums nav noformēts atbilstoši Civillikuma prasībām, liecina, ka lietā nav pierādīts tas, ka dāvinājuma līgums bijis domāts kā uztura līgums, uz kā pamata pieteicējs saņēmis īpašumu. Dāvinājuma līguma 2.4.apakšpunkts, kurā pielīgtas tiesības dāvinātājam dzīvot īpašumā līdz mūža galam, nepierāda uzturu, par ko puses ir it kā vienojušās, jo attiecas tikai uz īpašuma lietošanas tiesībām, kā arī neatbilst ķīlas tiesības būtībai.

[3.6] Neviena persona nav spiesta pieņemt dāvinājumu. Pirms dāvinājuma pieņemšanas ikvienam ir iespējams pārbaudīt uz īpašumu gulošās nastas, saistības, tostarp nodokļu saistības. Ja pieteicējs uzskatīja, ka var pieņemt dāvinājumā īpašumu, pretī dodot uzturu, viņam atbildīgi bija jāattiecas pret šādu darījumu, kas nav noticis. No dāvinājuma līguma pieteicēja uztura došanas pienākums dāvinātājam neizriet.

Nav pierādīts fakts, ka pirms dāvinājuma līguma noslēgšanas bija noslēgta arī vienošanās.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.pantu, nepamatoti atzīstot, ka dāvinājums ar atlīdzības raksturu ir apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli. Šajā sakarā tiesa nav ievērojusi Senāta 2011.gada 6.maija spriedumā lietā Nr. SKA-171/2011 (A42600908) paustās atziņas.

Tiesa nav pareizi novērtējusi lietas faktiskos apstākļus un nav sapratusi, ka pieteicējs ir saņēmis dāvinājumu atlīdzības nozīmē par sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī tiem, kas tiks sniegti nākotnē. Tiesa ir nepareizi interpretējusi Civillikuma 1933.pantu (dāvinājums atlīdzības nozīmē) un 1130.pantu (servitūts).

Būtisks ir arī fakts, ka pieteicējs nedzīvo nekustamajā īpašumā. Nekustamā īpašuma domājamās daļas pieteicējs nav ieguvis savām personiskajām vajadzībām. Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka dāvinājuma līguma 2.4.apakšpunkts atbilst Civillikuma 2096.pantā noteiktajai uztura līguma definīcijai. Pirmās instances tiesa bija pareizi atzinusi, ka noslēgtā vienošanās un dāvinājuma līgums to kopsakarā atbilst Civillikuma 2096.pantā noteiktajām uztura līguma pazīmēm. Valsts ieņēmumu dienests nav vērtējis dokumentu, uz kura pamata pieteicējs ir ieguvis īpašuma tiesības, faktisko saturu (ekonomisko būtību), bet gan vadījies pēc dokumentu nosaukuma.

Pieteicējs dāvinājuma līgumu noslēdza pie zvērināta notāra un paļāvās uz notāra zināšanām, parakstot dāvinājuma līgumu, kas pēc satura viennozīmīgi atbilst uztura līgumam.

[5] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumā lūdz atzīt kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.pantu, nepamatoti atzīstot, ka dāvinājums ar atlīdzības raksturu ir apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli.

Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 2.panta 1.punktā noteikts, ka nodokli maksā fiziskās personas, kas atbilstoši likumam „Par nodokļiem un nodevām” ir iekšzemes nodokļu maksātāji un taksācijas periodā (kalendārajā gadā) ir guvuši ienākumus Latvijas Republikā un/vai ārvalstīs.

Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 7.pantam maksātāja gada ienākums ir visa taksācijas perioda (kalendārā gada) laikā iegūto naudas, naturālo vērtību un saņemto pakalpojumu kopums. Savukārt minētā likuma 8.panta trešās daļas 21.punkts paredz, ka ar nodokli ir apliekami citi ienākumi, kas nav minēti šā likuma 9.pantā.

Saskaņā ar likuma 9.panta pirmās daļas 35.punkta „b” apakšpunktu gada apliekamajā ienākumā netiek ietvertas un ar nodokli netiekapliktas dāvanas no fiziskajām personāmlīdz 1425 *euro* taksācijas gada laikā – ja dāvinātājs ir šā punkta „a” apakšpunktā neminēta fiziskāpersona, proti, ja dāvinātāju ar maksātāju nesaista laulība vai radniecība līdz trešajai pakāpei Civillikuma izpratnē. Šī norma nav piemērojama, ja dāvanu dāvina fiziskā persona savas saimnieciskās darbībasietvaros, kā arī tad, ja fiziskā persona ir saņēmusi dāvanu ar atlīdzības raksturu Civillikumaizpratnē. Savukārt likuma 9.panta otrā daļa citstarp nosaka: ja šā panta pirmās daļas 35.punkta „b” apakšpunktā minētie ienākumi pārsniedz tajā noteiktās summas (normas) lielumu, pārsnieguma summa tiek aplikta ar nodokli.

No likuma normām secināms, ka dāvanas no fiziskajām personām tiek apliktas ar nodokli, izņemot likuma 9.panta pirmās daļas 35.punkta apakšpunktos konkrēti uzskaitītos gadījumus. Minētā punkta „b” apakšpunkts paredz ar nodokli neaplikt dāvanas daļu 1425 *euro* taksācijas gada laikā. Taču vienlaikus minētais apakšpunkts noteic atrunu, ka šajā apakšpunktā paredzētais atbrīvojums no aplikšanas ar nodokli 1425 *euro* apmērā neattiecas uz dāvanu atlīdzības nozīmē.

[7] Pretēji pieteicēja uzskatam tiesa pamatoti atzinusi, ka no fiziskās personas (izņemot laulāto vai radinieku līdz trešajai pakāpei) saņemta dāvana atlīdzības nozīmē ir apliekama ar nodokli pilnā apmērā. Tiesību norma norāda, ka situācijā, ja darījumam nav pilnīgs bezatlīdzības raksturs, tad nav pamata neaplikt ar nodokli arī ienākumu daļu zem 1425 *euro*.

Valsts ieņēmumu dienests, piemērojot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 35.punkta „b” apakšpunktu, pieteicējam aprēķinājis iedzīvotāju ienākuma nodokli no saņemtās dāvinājuma vērtības daļas, kura pārsniedz 1425 *euro*. Tādējādi dienests nav pieteicēja saņemto dāvanu atzinis kā dāvanu atlīdzības nozīmē, jo tādā gadījumā nodoklis būtu aprēķināms no pilnas dāvinājuma vērtības, nevis tā daļas virs 1425 *euro*.

Tiesas uzdevums ir pārskatīt pārsūdzēto lēmumu pieteicējam nelabvēlīgajā aspektā, par ko procesa dalībnieku starpā ir strīds, nevis pārvērtēt dienesta secinājumus, kas varētu radīt pieteicējam nelabvēlīgākas sekas – visas dāvinājuma vērtības aplikšanu ar nodokli. Līdz ar to pieteicēja argumentiem saistībā ar dāvanu atlīdzības nozīmē lietā nav nozīmes.

Papildus norādāms, ka pieteicējs nepamatoti atsaucies uz Senāta 2011.gada 6.maija spriedumu lietā Nr. SKA-171/2011 (A42600908), jo šajā lietā ir ticis apskatīts jautājums par citas tiesību normas piemērošanu, proti, likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 19.punkta „c” apakšpunktu. Tāpat lietā Nr. SKA-171/2011 (A42600908) nebija pamata apsvērt likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 35.punkta piemērošanu, jo šādas tiesību normas nebija spēkā lietā Nr. SKA-171/2011 (A42600908) apskatāmā darījuma slēgšanas brīdī.

[8] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa balstījusi savus secinājumus vienīgi uz dokumenta (dāvinājuma līguma) nosaukumu. Apgabaltiesa ir veikusi dāvinājuma līguma satura analīzi, nonākot pie secinājuma, ka tam nav uztura līguma būtisko sastāvdaļu.

Civillikuma 2096.pants noteic, ka ar uztura līgumu viena puse nodod otrai naudā vai graudā kādu mantisku vērtību, par ko otrā tai dod uzturu, kamēr uztura ņēmējs dzīvo, ja vien par šā pienākuma ilgumu nav norunāts citādi. Tādējādi uztura līguma būtiska sastāvdaļa ir kādas personas vajadzība pēc uztura un apņemšanās nodot par to īpašumā savu mantu uztura devējam, kas piekrīt uzturu dot. Panākot vienošanos par uztura došanu un mantiskas vērtības nodošanu, uzskatāms, ka puses ir vienojušās par uztura līguma būtiskām sastāvdaļām. Senātam nav pamata apšaubīt tiesas secinājumu, ka zemesgrāmatā reģistrētais dāvinājuma līgums nesatur apsolīju dot uzturu dāvinātājam.

Nav pamatots arī kasācijas sūdzības arguments, ka dāvinājuma līguma 2.4.apakšpunkts, kas paredz īpašuma lietošanas tiesības saglabāt dāvinātājam, apliecina, ka līgums ir atzīstams par uztura līgumu. Šāds dāvinājuma līguma noteikums norāda uz dāvinātās mantas lietošanas tiesību izmantošanu, bet nenosaka pieteicējam pienākumu nodrošināt uzturu. Līdz ar to dāvinājuma līgums nevar tikt pielīdzināts uztura līgumam, ņemot vērā šādu līguma noteikumu.

[9] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka noslēgtā vienošanās un dāvinājums līgums to kopsakarā atbilst Civillikuma 2096.pantā noteiktajām uztura līguma pazīmēm.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā ir detalizēti analizējusi gan dāvinājuma līguma saturu, gan vienošanās saturu, kā arī citus lietā esošos pierādījumus. Apgabaltiesa spriedumā norāda uz pretrunām starp vienošanos un dāvinājuma līguma saturu, kā arī to, ka nav piešķirama ticamība tam, ka vienošanās ir bijusi noslēgta pirms dāvinājuma līguma noslēgšanas, ņemot vērā citus lietā konstatētos apstākļus. Apgabaltiesa detalizēti pamatojusi izteiktās šaubas par vienošanās noslēgšanas apstākļiem, tostarp norādot to, ka vienošanās tika iesniegta tikai tiesā 2016.gada 21.novembrī, dāvinātāja sniegtās liecības tiesā pēc būtības neapstiprina, ka vienošanās bija noslēgta pirms dāvinājuma līguma, kā arī paša pieteicēja sākotnējie paskaidrojumi neapstiprina vienošanās noslēgšanu. Ņemot vērā šos apsvērumus, apgabaltiesa nepiešķīra ticamību tam, ka vienošanās ir atzīstama par ticamu pierādījumu, kas var tikt izmantots darījuma satura pārbaudē.

Šajā sakarā norādāms, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa nav pieļāvusi kasatora norādītos procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus. Savukārt lietas apstākļu noskaidrošana un pierādījumu novērtēšana pēc būtības kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst.

Tas vien, ka procesa dalībnieks nepiekrīt tam, kā tiesa ir novērtējusi faktiskos apstākļos, nenozīmē, ka tiesa ir pieļāvusi procesuālos pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā. Senāts nekonstatē Administratīvā procesa likuma 154.pantā noteikto prasību pārkāpumu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā. Apgabaltiesa lietas izšķiršanai būtiskos faktiskos apstākļus un pierādījumus ir izvērtējusi to kopsakarā, tās secinājumi nav nepilnīgi vai pretrunīgi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 3.maija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.