**Iestādes vadītāja subjektīvās tiesības pārsūdzēt lēmumu par atbrīvošanu no amata sakarā ar termiņa izbeigšanos**

Tas, ka Valsts civildienesta likuma 11.panta otrās daļas trešais teikums piešķir ministram rīcības brīvību attiecībā uz to, kāda satura lēmums tiek pieņemts par iestādes vadītāja turpmāko dienesta gaitu, nevar būt pamats, lai secinātu, ka attiecīgajam iestādes vadītājam nav subjektīvu tiesību iesniegt pieteikumu par pieņemto lēmumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Andris Guļāns, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 5.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs no 2004.gada 30.oktobra ieņem valsts aģentūras “[Nosaukums]” (turpmāk – Aģentūra) direktora amatu. Šajā laikā viņš vairākkārt ir iecelts direktora amatā uz noteiktu laiku. Pēdējais šāds rīkojums ir pieņemts 2014.gada 22.maijā, kad ekonomikas ministrs atkārtoti iecēla pieteicēju Aģentūras direktora amatā, termiņu pagarinot uz pieciem gadiem līdz 2019.gada 22.novembrim.

2019.gada 21.maijā ekonomikas ministrs izdeva rīkojumu, ar kuru nolēma atbrīvot pieteicēju no Aģentūras direktora amata, nosakot kā pēdējo darba dienu 2019.gada 22.novembri.

[2] Pieteicējs ir vērsies tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt par prettiesisku ekonomikas ministra 2019.gada 21.maija rīkojumu un uzlikt ekonomikas ministram pienākumu nekavējoties izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu par pieteicēja iecelšanu Aģentūras direktora amatā līdz 2024.gada 22.novembrim.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 5.jūnija lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

Valsts civildienesta likuma 11.panta otrās daļas trešais teikums piešķīra ekonomikas ministram satura izvēles brīvību, proti, ekonomikas ministrs bija tiesīgs pieņemt lēmumu pagarināt termiņu pieteicējam Aģentūras direktora amatā uz pieciem gadiem vai pieņemt lēmumu par pieteicēja atbrīvošanu no amata.

Pieteicējs uzskata, ka viņam ir subjektīvās tiesības prasīt lēmuma pieņemšanu par termiņa pagarināšanu pieteicējam Aģentūras direktora amatā uz pieciem gadiem, jo viņa darbības kārtējais novērtējums ir pozitīvs.

Konkrētajā gadījumā pieteicējs Aģentūras direktora amatā tika iecelts uz noteiktu laiku, un civildienesta attiecības ar pieteicēju nolemts izbeigt tā iemesla dēļ, ka iestāsies termiņš, līdz kuram pieteicējs ir iecelts šajā amatā. Saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta “b” apakšpunktu valsts civildienesta attiecības izbeidzas, ja ierēdnis tiek atbrīvots no ierēdņa amata sakarā ar termiņa izbeigšanos. Tātad šādā gadījumā termiņa izbeigšanās ir patstāvīgs tiesisko attiecību izbeigšanās pamats.

No Valsts civildienesta likuma 22.panta 1.punkta un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta ceturtās daļas, kā arī Senāta judikatūras izriet, ka valsts civildienesta ierēdnim ir tiesības uz pastāvīgu civildienestu, nevis konkrētu amatu. Par civildienesta ierēdni ieceltajai personai ir tiesības pastāvīgi darboties civildienestā, pildot ar ieņemamo amatu saistītās funkcijas, taču tiesības ieņemt konkrētu amatu ierēdnim nav garantētas. Valsts intereses nodrošināt iestādes efektīvu darbību ir primāras, salīdzinot ar personas subjektīvām interesēm ieņemt konkrētu amatu. Tādēļ apstāklis, ka Valsts civildienesta likuma 11.panta otrās daļas trešais teikums piešķir ekonomikas ministram tiesības pieņemt lēmumu pagarināt termiņu uz pieciem gadiem, bet ministrs nolēmis termiņu nepagarināt, nerada pieteicējam subjektīvās tiesības lūgt pieņemt lēmumu par termiņa pagarināšanu konkrētajā amatā. Pieteicējam nav tiesiskā paļāvība, ka viņam amata termiņš tiks pagarināts, ja pieteicējs amatā iecelts uz noteiktu termiņu.

Ņemot vērā minēto, pieteikumu atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

[4] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību par tiesneša lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu, un norāda turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Valsts civildienesta likuma 11.panta otrā daļa skaidri nosaka ministra pienākumu īpaši motivēt lēmumu par iestādes vadītāja atbrīvošanu no amata. Turklāt ministrs lēmumu par iestādes vadītāja atbrīvošanu no amata nevar pamatot ar savu subjektīvo viedokli. Ministram nav piešķirta pilnīga rīcības brīvība, un lēmuma pamatojumam ir jābūt tieši saistītam ar ierēdņa darbības novērtējumu. Līdz ar to Valsts civildienesta likuma 11.panta otrajā daļā pēc būtības ir noteikts, ka pamats valsts civildienesta attiecību pārtraukšanai ar iestādes vadītāju var būt tikai negatīvs šā vadītāja darbības novērtējums. Arī valsts pārvaldes praksē no Valsts civildienesta likuma spēkā stāšanās brīža konsekventi tiek ievērots princips, ka ar ikvienu iestādes vadītāju dienesta attiecības tiek turpinātas, ja viņa darbības novērtējums ir pozitīvs.

[4.2] Līdz ar to nav pamatots tiesneša lēmumā norādītais, ka pieteicējam nav subjektīvu tiesību uz valsts civildienesta attiecību turpināšanu un ministrs pat bez motivācijas var izbeigt valsts civildienesta attiecības ar pieteicēju. Tiesai ir pienākums administratīvās tiesvedības procesā pārliecināties, vai pārsūdzētajā rīkojumā norādītais pamatojums atbilst Valsts civildienesta likuma mērķim un Administratīvā procesa likuma 66.panta prasībām par lietderības apsvērumiem.

[4.3] Turklāt jāņem vērā, ka ar pārsūdzēto rīkojumu pieteicējs tiek pilnībā izslēgts no valsts civildienesta, nevis zaudē tikai konkrētu ierēdņa amatu.

**Motīvu daļa**

[5] Valsts civildienesta likuma 11.panta otrās daļas pirmais teikums noteic, ka pretendentu iestādes vadītāja amatā uz pieciem gadiem ieceļ ministrs. Savukārt šīs daļas trešais teikums paredz, ka sešus mēnešus pirms termiņa beigām ministrs pieņem lēmumu par termiņa pagarināšanu uz pieciem gadiem vai pamatotu lēmumu par atbrīvošanu no amata, informējot par to personu, attiecībā uz kuru lēmums pieņemts.

No šīm normām izriet, ka, tuvojoties piecu gadu termiņa beigām, ministram ir noteikts pienākums pieņemt lēmumu par iestādes vadītāja tālāko dienesta gaitu, proti, tiesību normas neparedz rīcības brīvību (izdošanas izvēli) attiecībā uz to, vai vispār pieņemt kādu lēmumu par dienesta gaitu. Taču šīs normas piešķir ministram rīcības brīvību attiecībā uz to, kāda satura lēmums tiek pieņemts – lēmums par valsts civildienesta attiecību turpināšanu tajā pašā amatā vai lēmums par valsts civildienesta attiecību izbeigšanu. Līdz ar to rajona tiesas tiesnesis pareizi secināja, ka šīs normas ministram piešķir rīcības brīvību (satura izvēli).

[6] Ja iestādei ir piešķirta rīcības brīvība, tad privātpersonai nav subjektīvu tiesību uz konkrēta satura lēmumu. Taču privātpersonai šādā gadījumā ir subjektīvas tiesības prasīt no iestādes tiesisku rīcības brīvības izmantošanu, proti, tiesības prasīt, lai netiktu pieļautas rīcības brīvības izmantošanas kļūdas.

Viena no iespējamām kļūdām ir rīcības brīvības nepareiza izmantošana. Rīcības brīvības pareiza izmantošana nozīmē, ka lēmuma pieņemšanā tiek ievērotas noteiktas saturiskas vadlīnijas vai ierobežojumi. Nepareiza rīcības brīvības izmantošana ir konstatējama, ja lēmuma pieņēmējs nav metodoloģiski korekti izdarījis vispārējos lietderības apsvērumus, nav ievērojis likuma specifiskos norādījumus, vienlīdzības principu vai citus principus (*Briede J., Levits E. 65.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 629.-635.lpp.*).

Ja lēmuma pieņēmējs ir pieļāvis kļūdu rīcības brīvības izmantošanā, tad rīcības brīvība nav izmantota tiesiski. Kā jau tika norādīts, privātpersonai ir subjektīvas tiesības prasīt no iestādes tiesisku rīcības brīvības izmantošanu. Līdz ar to privātpersonai ir arī subjektīvas tiesības prasīt tiesai pārbaudīt, vai iestāde ir tiesiski izmantojusi rīcības brīvību. Tas vien, ka iestādei ir piešķirta rīcības brīvība, nav šķērslis privātpersonai vērsties tiesā ar prasījumu par administratīvā akta atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Ja tiesa, izskatot lietu, konstatē, ka ir pieļauta kļūda rīcības brīvības izmantošanā un tātad iestādes lēmums nav tiesisks, tas var būt pamats personai nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanai. Savukārt, ja persona prasa labvēlīga administratīva akta izdošanu, tad, konstatējot kļūdu rīcības brīvības izmantošanā, tiesa var uzdot iestādei izdot jaunu administratīvo aktu. Ja iestādei vēl ir jāizdara lietderības apsvērumi, tad tiesa spriedumā uzdod izdot jaunu administratīvo aktu, nenosakot konkrētu izdodamā akta saturu (Administratīvā procesa likuma 254.panta trešā daļa). Savukārt, ja tiesa konstatē, ka rīcības brīvība faktiski ir samazināta līdz nullei un tiesisks var būt tikai viena konkrēta satura administratīvais akts, tā spriedumā nosaka arī izdodamā akta saturu (Administratīvā procesa likuma 254.panta otrās daļas otrais punkts). Ja kļūdas rīcības brīvības izmantošanā netiek konstatētas, tas ir pamats pieteikuma noraidīšanai.

[7] Ņemot vērā minēto, tas, ka Valsts civildienesta likuma 11.panta otrās daļas trešais teikums piešķir ministram rīcības brīvību attiecībā uz to, kāda satura lēmums tiek pieņemts par iestādes vadītāja turpmāko dienesta gaitu, nevar būt pamats, lai secinātu, ka attiecīgajam iestādes vadītājam nav subjektīvu tiesību iesniegt pieteikumu par pieņemto lēmumu.

[8] No pieteikuma un blakus sūdzības izriet, ka gadījumos, kad iestādes vadītāja darbība ir novērtēta pozitīvi, pieteicēja ieskatā, ministra rīcības brīvība ir samazināta līdz nullei un ministram ir pienākums pieņemt lēmumu par civildienesta attiecību turpināšanu ar attiecīgo iestādes vadītāju. Savukārt no pārsūdzētā tiesneša lēmuma izriet, ka administratīvās rajona tiesas tiesnesis principā ir uzskatījis, ka ministra rīcības brīvība nav samazināta līdz nullei un rīcības brīvība ir izmantota pareizi. Taču šie jautājumi ir jāvērtē nevis lemjot par pieteikuma pieļaujamību, bet gan izskatot lietu pēc būtības.

Turklāt, ņemot vērā pieteikumā ietvertos izvērstos argumentus, kā arī to, ka no Valsts civildienesta likuma izstrādes materiāliem (*Valsts civildienesta likums (reģ. nr.403). Likumprojekts 2.lasījumam. 48. un 50.priekšlikums 2.lasījumam, https://www.saeima.lv/L\_Saeima7/lasa-LP0403\_2.htm*) izriet, ka Saeima varētu būt apzināti noteikusi prasību pamatot tieši lēmumu par civildienesta attiecību izbeigšanu, nevis turpināšanu, Senāts secina, ka nav arī iespējams pieteikuma pieņemšanas stadijā konstatēt, ka pieteikums būtu acīmredzami nepamatots.

[9] Ievērojot minēto, tiesneša lēmums atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 5.jūnija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.