**Sprieduma vienošanās procesā aprakstošās daļas saturs**

Tiesas sprieduma taisīšanas pamatu un saturu vienošanās procesā reglamentē Kriminālprocesa likuma 543.pants. Šajā pantā norādītas prasības sprieduma motīvu un rezolutīvajai daļai, taču sprieduma aprakstošās daļas saturs nav reglamentēts, līdz ar to uz tiesas spriedumu vienošanās procesā šajā daļā attiecināmas Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā norādītās vispārīgās prasības notiesājoša sprieduma aprakstošās daļas saturam, tostarp prasība sniegt pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada 22.augusta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11096224318, SKK­-554/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0822.11096224318.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/389273.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurores Ineses Linbergas kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.maija spriedumu apstiprināta 2019.gada 5.aprīlī starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

1. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas par tīšu smagu miesas bojājumu nodarīšanu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bijuši par iemeslu cietušā nāvei.

[3] Par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.maija spriedumu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurore I. Linberga iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz ierosināt kasācijas tiesvedību, izskatīt protestu rakstveida procesā, atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pamatojot savus lūgumus, prokurore norādījusi, ka tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumiem spriedumā secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A] atzīst sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, taču nav konstatējusi, ka apsūdzētais ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmo daļu, kas noteic, ka sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta un 527.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.maija spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 527.pantā noteiktas prasības notiesājoša sprieduma aprakstošās un motīvu daļas saturam. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, izskatot lietu, minētās likuma prasības nav ievērojusi.

[4.2] Pirmās instances tiesa spriedumā konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] atzīst sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un norādījusi šā noziedzīgā nodarījuma apstākļus, izklāstījusi noslēgtās vienošanās būtību un novērtējusi tās pamatotību, norādījusi, ka tiesai nav šaubu par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju un apsūdzētā vainīgumu, kā arī atzinusi, ka lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Vienlaikus tiesa spriedumā nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas nosacījumiem. Pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts ir jebkura notiesājoša sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka tiesas nolēmumu, kurā nav sniegts pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē (*Augstākās tiesas 2012.gada 7.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-372/2012, Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmums lietā Nr. SKK-784/2012, Augstākās tiesas 2014.gada 22.decembra lēmums lietā Nr. SKK-725/2014, Augstākās tiesas 2018.gada 6.februāra lēmums lietā Nr. SKK-41/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0206.11221135215.3.L)*).

Tiesas sprieduma taisīšanas pamatu un saturu vienošanās procesā reglamentē Kriminālprocesa likuma 543.pants. Šajā pantā norādītas prasības sprieduma motīvu un rezolutīvajai daļai, taču sprieduma aprakstošās daļas saturs nav reglamentēts, līdz ar to uz tiesas spriedumu vienošanās procesā šajā daļā attiecināmas Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā norādītās vispārīgās prasības notiesājoša sprieduma aprakstošās daļas saturam, tostarp prasība sniegt pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 527.panta pirmās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ tiesas spriedums atceļams un krimināllieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5] Senāts atzīst, ka [pers. A] turpināma drošības līdzekļa –apcietinājums – piemērošana. Minētais drošības līdzeklis apsūdzētajam piemērots 2018.gada 30.novembrī (*1.sējuma 53.-57.lapa*).

[Pers. A] apsūdzēts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru likumā paredzēts brīvības atņemšanas sods. Noziegums saistīts ar vardarbības pielietošanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 277.panta septītajai daļai personai, kuru tur aizdomās vai apsūdz sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, apcietinājuma termiņš nedrīkst pārsniegt 24 mēnešus.

Uz lietas izskatīšanas laiku kasācijas instances tiesā Kriminālprocesa likumā noteiktais apcietinājumā turēšanas termiņš nav pārkāpts.

Senāts atzīst, ka [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis atbilst sabiedrības drošības interesēm, ir samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību raksturojošajām ziņām, tādēļ ir pamats tā piemērošanas turpināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājums.

Lēmums nav pārsūdzams.