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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova

izskatīja Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Kristīnes Petrovskas kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Jeļenas Kvjatkovskas, apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. C] aizstāvja Andreja Ādamsona kasācijas sūdzības par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Audi*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 9 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Audi*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Audi*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. B] noteikts sods brīvības atņemšana uz 9 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 9 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[Pers. C] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.4] No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 462,43 *euro* par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2387,85 *euro* par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri piedzīti procesuālie izdevumi 4074,53 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi, tulka darbu un automašīnu glabāšanu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu

[2.1] [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu saistītu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pielietojot šaujamieroci;

[2.2] [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas par to, ka viņš nolaupīja un mēģināja nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli,

[Pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu,

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu;

[2.3] [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka viņš bez attiecīgas atļaujas iegādājās un pārvadāja šaujamieroci un šaujamieroča munīciju,

[Pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas par to, ka viņi atbalstīja šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2016.gada 2.septembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 474.pantu, labota pārrakstīšanās kļūda Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 4.jūlija sprieduma motīvu daļas 54.lapas 10.rindkopā, norādot, ka [pers. A] piespriestajam sodam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pieskaitāms ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 27.augusta spriedumu noteiktais sods – brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves J. Kvjatkovskas, apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. C] aizstāvja A. Ādamsona apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un galīgo sodu, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas un galīgo sodu, par [pers. C] noteikto sodu un galīgo sodu, par procesuālo izdevumu 2387,85 *euro* piedziņu no [pers. B] valsts labā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, par procesuālo izdevumu 4074,53 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā par liecinieku ierašanos uz tiesas sēdi, tulka darbu un automašīnu glabāšanu.

[4.1] [Pers. A] pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 9 mēnešiem, konfiscējot automašīnu *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem 9 mēnešiem, konfiscējot automašīnu *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 9 gadiem, konfiscējot automašīnu *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[4.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, konfiscējot automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem, konfiscējot automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem, konfiscējot automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[4.3] [Pers. C] pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. C] pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

[Pers. C] pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem 8 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[4.4] No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2,84 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi.

No [pers. C] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2,84 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi.

[Pers. B] no procesuālo izdevumu 2,84 *euro* piedziņas valsts labā par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi atbrīvots.

[Pers. B] no procesuālo izdevumu 1593,35 *euro* piedziņas par automašīnas *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu atbrīvots.

No [pers. A] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 553,12 *euro* par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. C] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 553,12 *euro* par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

[Pers. B] no procesuālo izdevumu 553,12 *euro* piedziņas par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu atbrīvots.

No [pers. A] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 15,36 *euro* par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. C] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 15,36 *euro* par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

[Pers. B] no procesuālo izdevumu 15,36 *euro* piedziņas par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu atbrīvots.

[Pers. B] no procesuālo izdevumu 470 *euro* piedziņas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā atbrīvots.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un193.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu.

[6] Ar Augstākās tiesas 2018.gada 25.janvāra lēmumu, izskatot krimināllietu kasācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores K. Petrovskas kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves J. Kvjatkovskas, apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. C] aizstāvja A. Ādamsona kasācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves J. Kvjatkovskas, apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. C] aizstāvja A. Ādamsona apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un galīgo sodu, par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas, par [pers. B] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, par [pers. C] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas, par [pers. C] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, par procesuālo izdevumu 4074,53 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā par liecinieku ierašanos uz tiesas sēdi, tulka darbu un automašīnu glabāšanu.

[7.1] [Pers. A] pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot automašīnu *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem, konfiscējot automašīnu *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem 3 mēnešiem, konfiscējot automašīnu *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[7.2] [Pers. B] pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 9 mēnešiem, konfiscējot automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[7.3] [Pers. C] pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 9 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

[Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[7.4] No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2,84 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi.

No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2,84 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi.

No [pers. C] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2,84 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi.

No [pers. B] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 1593,35 *euro* par automašīnas *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. A] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 553,12 *euro* par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. B] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 553,12 *euro* par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. C] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 553,12 *euro* par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. A] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 15,36 *euro* par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. B] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 15,36 *euro* par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. C] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 15,36 *euro* par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 255,73 *euro* par tulka darbu.

No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 255,73 *euro* par tulka darbu.

No [pers. C] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 255,73 *euro* par tulka darbu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 470 *euro* par zvērinātas advokātes Ivandas Dauvartes sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā un 400 *euro* par zvērināta advokāta Armanda Stumberga sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

[8] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore K. Petrovska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi, par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā par automašīnu *Audi A6* un *Mitsubishi Pajero Sport* glabāšanu, par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. B] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā par automašīnas *Chrysler Town & Country* glabāšanu, par procesuālo izdevumu 2387 *euro* un 470 *euro* piedziņu no [pers. B] valsts labā par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Turklāt prokurore kasācijas protestā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu arī daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā par tulka darbu un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt.

Savus lūgumus prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[8.1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā iepriekšējo reizi, pirmās instances tiesas spriedums cita starpā tika atcelts daļā par procesuālo izdevumu 2387,85 *euro* piedziņu no [pers. B] valsts labā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā un par procesuālo izdevumu 4074,53 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā par liecinieku ierašanos uz tiesas sēdi, tulka darbu un automašīnu glabāšanu. Ar minēto spriedumu [pers. B] no procesuālo izdevumu piedziņas 2,84 *euro* apmērā par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi, 1593,35 *euro* apmērā par automašīnas *Chrysler Town & Country* glabāšanu, 553,12 *euro* apmērā par automašīnas *Audi A6* glabāšanu, 15,36 *euro* apmērā par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport* glabāšanu un 470 *euro* apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā tika atbrīvots. Turklāt sprieduma motīvu daļā norādīts, ka [pers. B] atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas 2387,85 *euro* apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, savukārt izdevumi par tulka darbu sedzami no valsts līdzekļiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 3.punktu un 368.panta piekto daļu.

Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedums daļā par [pers. B] atbrīvošanu no procesuālo izdevumu piedziņas un daļā par izdevumu par tulka darbu segšanu no valsts līdzekļiem kasācijas kārtībā netika pārsūdzēts, tādēļ apelācijas instances tiesai, iztiesājot lietu no jauna pēc sprieduma atcelšanas, nebija tiesiska pamata piedzīt no apsūdzētā [pers. B] tiesas izdevumus, no kuru samaksas viņš ar iepriekšējo apelācijas instances tiesas spriedumu tika atbrīvots.

Lai arī Kriminālprocesa likuma 591.pantā, kas reglamentē lietas izskatīšanu pēc sprieduma vai lēmuma atcelšanas, norādīts vienīgi uz aizliegumu pasliktināt apsūdzētā stāvokli, pastiprinot sodu vai piemērojot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu, atzīstams, ka, tulkojot Kriminālprocesa likuma normas sistēmiski un ievērojot Kriminālprocesa likuma 1.pantu par Kriminālprocesa likuma mērķi, izskatot lietu no jauna pēc sprieduma atcelšanas, nav pieļaujams pasliktināt apsūdzētā stāvokli arī citādā veidā, izņemot gadījumus, kad par to bija iesniegts un apmierināts prokurora kasācijas protests vai cietušā kasācijas sūdzība.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, piedzenot no apsūdzētā [pers. B] procesuālos izdevumus, no kuru samaksas viņš ar iepriekšējo apelācijas instances tiesas spriedumu tika atbrīvots, apstākļos, kad iepriekšējais apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā šajā daļā nebija pārsūdzēts, nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā [pers. B] stāvokli lietā un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Turklāt apelācijas instances tiesa, piedzenot no apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] procesuālos izdevumus par tulka darbu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 368.panta piekto daļu, kas noteic, ka samaksu par tulka darbu sedz no valsts līdzekļiem.

Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma norādītajā daļā.

[8.2] Apelācijas instances tiesa procesuālos izdevumus par automašīnu glabāšanu nepamatoti piedzinusi Nodrošinājuma valsts aģentūras labā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta otro daļu šā panta pirmajā daļā minētos procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā, tādēļ procesuālie izdevumi no notiesātajiem piedzenami valsts, nevis konkrētās valsts iestādes labā.

[9] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā, atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par noteikto sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[9.1] Apelācijas instances tiesa notiesājošā sprieduma pamatošanā izmantojusi pierādījumus, kuri atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 1. un 3.punktam atzīstami par nepieļaujamiem.

[9.1.1] Apelācijas instances tiesa notiesājošo spriedumu nepamatoti motivējusi ar liecinieka [pers. D] liecībām. Minētais liecinieks tiesas sēdē nav nopratināts un tiesa nav veikusi visu saprātīgi iespējamo, lai nodrošinātu šī liecinieka ierašanos tiesas sēdē, ievērojot to, ka liecinieks atrodas Latvijā un pastāvīgi nonāk tiesībsargājošo iestāžu redzeslokā sakarā ar administratīvajiem pārkāpumiem. Turklāt pirmstiesas kriminālprocesa laikā liecinieks [pers. D] sniedzis pretrunīgas liecības. Arī Augstākā tiesa 2013.gada 18.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-208/2013 atzinusi, ka šādu liecinieku liecības nav izmantojamas pierādīšanā.

[9.1.2] Apelācijas instances tiesa notiesājošo spriedumu nepamatoti motivējusi ar ziņām, kas ietvertas eksperta atzinumā Nr. [..] par kompleksās ekspertīzes veikšanu. No lēmuma par ekspertīzes noteikšanu izriet, ka procesa virzītājs uzdevis ekspertam jautājumu: „Vai stikla lauskas uz [pers. A] sporta kurpēm un apģērba ir tādas pašas, kādas izņemtas notikuma vietā?” Ar šādu jautājumu procesa virzītājs faktiski lūdzis ekspertam identificēt lauskas, kas konstatētas uz [pers. A] sporta kurpēm un apģērba, un stikla lauskas, kas izņemtas notikuma vietā. Konstatējot, ka uz šādu jautājumu nevarēs atbildēt, eksperts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 205.pantu, nav sniedzis paziņojumu par eksperta atzinuma došanas neiespējamību, bet norādījis, ka procesa virzītāja uzdoto jautājumu saprot šādi: „Vai stikla lauskām uz [pers. A] sporta kurpēm un apģērba ir kopēja materiāla grupas piederība ar stikla lauskām, kas izņemtas notikuma vietā?”. Norādītie jautājumi nav salīdzināmi, jo jēdzieniem „identiskums” un „kopēja materiāla grupas piederība” ir dažādas nozīmes. Minētā iemesla dēļ atzīstams, ka ekspertīze veikta, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma normas, tādēļ tās rezultāti nav izmantojami pierādīšanā.

[9.2] Lietā pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā neatkarīgā un taisnīgā tiesā, jo apsūdzētais [pers. A] atrodas pirmstiesas apcietinājumā vairāk nekā 7 gadus, un šī iemesla dēļ viņam liegtas tiesības pretendēt uz mazāk ierobežojošu soda izciešanas režīmu un nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, liegta iespēja strādāt apcietinājuma vietā un saņemt atalgojumu, kā arī liegtas tiesības uz ilgstošu tikšanos ar ģimeni. Lieta vairākkārt izskatīta visu triju instanču tiesās, taču gala nolēmums nav pieņemts. Visi apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi par piemērotā drošības līdzekļa grozīšanu noraidīti. Šāda situācija pielīdzināma spīdzināšanai.

[9.3] Tiesa nepamatoti piedzinusi no apsūdzētā [pers. A] procesuālos izdevumus par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi, automašīnu glabāšanu un tulka darbu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka procesuālo izdevumu piedziņa būtiski pasliktinās triju [pers. A] nepilngadīgo bērnu materiālo stāvokli.

[9.4] Tiesa nepamatoti noteikusi [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo sodu, kas noteikts ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 27.augusta spriedumu un daļēji pievienots izskatāmajā lietā noteiktajam sodam, [pers. A] jau ir izcietis.

[10] Apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzības papildinājumus, kuros lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais [pers. A] norādījis šādus argumentus.

[10.1] Tiesa nepamatoti lēmusi par automašīnu *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], konfiskāciju, jo minētās automašīnas nepieder apsūdzētajiem. Turklāt pirmstiesas kriminālprocesa laikā minētās automašīnas pretēji Kriminālprocesa likuma 365.panta pirmajai daļai nav nodotas glabāšanā to īpašniekiem, bet novietotas Nodrošinājuma valsts aģentūras stāvvietā, tādējādi radot nepamatotus izdevumus par šo automašīnu glabāšanu, kuri vēlāk nepamatoti piedzīti no apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B].

[10.2] Tiesa apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīguma pierādīšanā nepamatoti izmantojusi ziņas par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], signalizāciju, jo lietā nav veikta ekspertīze, kas apstiprinātu, ka minētā automašīna bija aprīkota ar signalizāciju un noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī signalizācija darbojās. Ziņas par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport* signalizāciju atzīstamas par nepārbaudītām un tādēļ tās nav izmantojamas pierādīšanā.

[10.3] Tiesa apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīguma pierādīšanā nepamatoti izmantojusi viņu pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības, kuras iegūtas policijas darbinieku fiziskās un psiholoģiskās vardarbības ietekmē. Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka aizturēšanas laikā policijas darbinieki ir situši [pers. A] un [pers. B], lai gan apsūdzētie aizturēšanai nav pretojošies. Sasituma pēdas uz [pers. A] ķermeņa ir konstatējis arī tiesu medicīnas eksperts, lai gan pabeigt ekspertīzi un sniegt atzinumu ekspertam nebija iespējams, jo procesa virzītāja [pers. E] neiesniedza ekspertam pieprasītos dokumentus.

Turklāt laikā, kad [pers. A] un [pers. B] atradās Īslaicīgās aizturēšanas izolatorā, pie viņiem vairākkārt ieradās policijas darbinieki, kuri izveda viņus ārpus izolatora telpām. Procesuālās darbības šajā laikā netika veiktas un apsūdzēto advokāti šajās darbībās nepiedalījās.

Ievērojot to, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] pirms liecību sniegšanas tika pakļauti policijas darbinieku fiziskam un psiholoģiskam spiedienam, atzīstams, ka apsūdzēto liecības iegūtas, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 13.panta pirmo daļu, kas noteic spīdzināšanas un pazemošanas aizliegumu, līdz ar to šīs liecības nav izmantojamas pierādīšanā.

[10.4] Tiesa spriedumā nav izlēmusi par rīcību ar automašīnā *Audi A6* atrastajām mantām – biksēm, cepuri, cimdiem un sporta apaviem.

[11] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve J. Kvjatkovska iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī atcelt vai grozīt apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli.

Savus lūgumus aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[11.1]Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, jo nav pietiekami samazinājusi apsūdzētajam [pers. A] piespriesto sodu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta nosacījumus. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka kriminālprocesa iztiesāšanas ilgums lietā acīmredzami neatbilst saprātīga termiņa jēdzienam, turklāt tas saistīts vienīgi ar iztiesāšanā pieļautajām kļūdām. Apsūdzētais [pers. A] atrodas apcietinājumā no 2011.gada 21.marta, šajā laikā lieta dažādu instanču tiesās izskatīta septiņas reizes un visi zemāko instanču tiesu nolēmumi atcelti. Minētais liecina, ka lieta izmeklēta un iztiesāta nekvalitatīvi, pārkāpjot apsūdzētā tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

[11.2] Apelācijas instances tiesas spriedums nav pamatots atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantam, jo tiesa pierādījumus vienīgi atreferējusi, taču nav sniegusi aizstāvības argumentu izvērstu vērtējumu. Tiesas atzinums par [pers. A] un līdzapsūdzēto vainīgumu pamatots tikai ar pašu apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām. Apsūdzētais [pers. A] konsekventi norādījis, ka uz viņu izdarīts prettiesisks spiediens nolūkā panākt nepatiesu liecību sniegšanu pret viņu un līdzapsūdzētajiem, tādēļ apelācijas instances tiesai vajadzēja izvērtēt aizstāvības debašu runā pausto par to, ka no [pers. A] aizturēšanas videoieraksta skaidri redzams, ka aizturēšanas laikā [pers. A] uz sejas nekādi miesas bojājumi nav redzami, taču vēlāk viņam konstatēti daudzi nopietni miesas bojājumi, tostarp apavu protektora pēda uz sejas. Minētais liecina, ka [pers. A] ticis piekauts nevis aizturēšanas laikā, bet pēc tās. Lai arī šajā sakarā veiktā dienesta pārbaude nekādus pārkāpumus policijas darbā nekonstatēja, minētajiem faktiem kopsakarā ar lietas materiālos esošajām ziņām par apsūdzētā [pers. A] vairākkārtēju nepamatotu izvešanu no Īslaicīgās aizturēšanas biroja, kuras rezultātā tika iegūta „vaļsirdīgā atzīšanās”, bija jārada tiesai pamatotas šaubas par pirmstiesas laikā iegūto liecību pieļaujamību un ticamību.

[11.3] Apelācijas instances tiesa nav pietiekami analizējusi un motivējusi savus secinājumus par eksperta atzinumā Nr. [..] ietverto ziņu pieļaujamību. No 2011.gada 31.marta lēmuma par ekspertīzes noteikšanu redzams, ka ekspertam tika uzdoti vairāki jautājumi par stikla lauskām no notikuma vietas un to salīdzināšanu ar stikla lauskām, kas konstatētas uz [pers. A] apaviem un apģērba, tostarp jautājums: „Vai stikla lauskas uz [pers. A] apģērba un apaviem ir tādas pašas, kādas izņemtas notikuma vietā?” No eksperta atzinuma redzams, ka eksperts ir patvaļīgi grozījis uzdoto jautājumu, formulējot to šādi: „Vai stikla lauskām uz [pers. A] apģērba un apaviem ir kopēja materiāla grupas piederība ar stikla lauskām, kas izņemtas notikuma vietā?” Kriminālprocesa likuma 203.pants noteic eksperta atzinuma saturu. No šī panta izriet, ka ekspertam ir jāsniedz atbilde uz konkrēto jautājumu vai arī jānorāda, ka uz uzdoto jautājumu viņš nevar atbildēt. Ne šajā, ne citos Kriminālprocesa likuma pantos nav paredzētas eksperta tiesības uzdoto jautājumu grozīt uz citu. Analizējot apelācijas sūdzības argumentus šajā daļā, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka eksperts, grozot jautājumu, likuma prasības nav pārkāpis, jo jautājuma būtība nav mainījusies. Šāds tiesas atzinums uzskatāms par nepamatotu, jo jēdzieni „kopēja materiāla grupas piederība” un „tās pašas lauskas” ir ar atšķirīgu saturu. Pirmajā gadījumā netiek pierādīts, ka stikla lauskas no [pers. A] apģērba un apaviem ir no notikuma vietā saplēstā stikla.

Apelācijas instances tiesas spriedums kopumā neatbilst Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas prasībām, jo pierādījumu acīmredzamā nepietiekamība, kā arī pieļaujamības un ticamības problēmas rada pamatotas šaubas par [pers. A] vainīgumu, kuras tiesa nav vērtējusi apsūdzētā labā. Tādējādi pārkāptas arī Kriminālprocesa likuma 15., 511. un 512.panta prasības.

[11.4] Apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir grozāms vai atceļams. Ievērojot to, ka apsūdzētais atrodas apcietinājumā no 2011.gada 21.marta, viņam piemērotais drošības līdzeklis faktiski pilda sodīšanas funkciju, kas ir pretēji kriminālprocesuālo drošības līdzekļu institūta būtībai un mērķim. Turklāt apcietinājuma piemērošanas turpināšana aizskar apsūdzētā Kriminālprocesa likuma 20.pantā garantētās tiesības uz aizstāvību, proti, likumā noteikto tiesību izmantošana, tostarp tiesības iesniegt apelācijas un kasācijas sūdzību, konkrētajā gadījumā vienlaikus nozīmē to, ka [pers. A] nevar pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Šāda situācija, kad tiesību uz aizstāvību īstenošanas rezultātā apsūdzētajam rodas negatīvas konsekvences, nav pieļaujama, jo tā ir pretrunā gan ar tiesību uz aizstāvību būtību, gan ar demokrātiskas un tiesiskas valsts principiem.

[12] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā, atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. B] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[12.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. B] par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt savus atzinumus par apsūdzēto [pers. B], [pers. A] un [pers. C] vainīgumu tiesa pamatojusi ar pierādījumiem, kas atzīstami par nepieļaujamiem Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 1., 2., 3. un 4.punkta izpratnē.

[12.1.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētais [pers. B] mēģinājis nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli. Pretēji Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprinātu šāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktu un apsūdzētā [pers. B] vainīgumu minētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma nosacījumus par lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

[12.1.2] Tiesa savus atzinumus par apsūdzētā [pers. C] vainīgumu nepamatoti motivējusi ar ziņām, kas ietvertas protokolā par [pers. C] uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas [pers. B], jo uzrādīšana atpazīšanai veikta, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 177.pantu, līdz ar to tās rezultātā iegūtās ziņas atzīstamas par nepieļaujamiem pierādījumiem. Turklāt minētās izmeklēšanas darbības veikšanas laikā procesa virzītājam nebija šķēršļu, lai [pers. B] uzrādītu atpazīšanai pašu [pers. C].

[12.1.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka nav pamata [pers. B] atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas, jo nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, kas paredz segt procesuālos izdevumus no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta, vai arī procesuālo izdevumu piedziņa var būtiski ietekmēt to personu mantisko stāvokli, kuras atrodas notiesātā apgādībā. Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka apsūdzētais [pers. B] ir invalīds uz mūžu, viņa apgādībā ir nepilngadīgs bērns, un uz [pers. B] aizturēšanas brīdi viņam un visiem viņa ģimenes locekļiem bija maznodrošināto statuss. Ievērojot to, ka [pers. B] atrodas apcietinājumā, viņam iegūt maznodrošinātā statusu šobrīd nav iespējams, taču viņa ģimenes locekļiem šāds statuss ir joprojām.

Turklāt tiesa patvaļīgi pieaicinājusi [pers. B] aizstāvībai advokātu, lai gan viņš vairākkārt paziņojis, ka viņam advokāts nav vajadzīgs, un norādījis, ka viņam nav līdzekļu advokāta darba samaksai.

[12.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 13.panta pirmo daļu, kas noteic spīdzināšanas un pazemošanas aizliegumu. Kopš [pers. B] aizturēšanas brīža ir pagājuši vairāk nekā 7 gadi un visu šo laiku viņš pavadījis Rīgas Centrālcietumā apsūdzētā statusā. Šī iemesla dēļ [pers. B] ir liegtas tiesības pretendēt uz mazāk ierobežojošu soda izciešanas režīmu un nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, liegta iespēja strādāt apcietinājuma vietā un saņemt atalgojumu, kā arī liegtas tiesības uz ilgstošu tikšanos ar ģimeni. Turklāt lieta apelācijas instances tiesā skatīta trīs reizes un ar pēdējo tiesas spriedumu [pers. B] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 7 gadiem 6 mēnešiem, kuru viņš faktiski izcietis apsūdzētā statusā. Arī pēc [pers. B] atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas nav zināms, cik ilgi tiesas process vēl turpināsies. Šāda situācija pielīdzināma spīdzināšanai.

[13] Apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzības papildinājumus, kuros lūdz nekonfiscēt automašīnu *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], jo automašīna nepieder viņam, bet [pers. F], kuram viņš nav samaksājis naudu par šo automašīnu.

[14] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu apsūdzētā [pers. C] aizstāvis A. Ādamsons iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[14.1] Lietā nav iegūti ticami pierādījumi par apsūdzētā [pers. C] vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesas atzinumi šajā daļā pamatoti vienīgi ar līdzapsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecībām, kuras nevar atzīt par ticamām, jo apsūdzētajiem atšķirībā no lieciniekiem nav paredzēta kriminālatbildība par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, turklāt šīs liecības neapstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. No lietas materiāliem redzams, ka līdzapsūdzētie [pers. A] un [pers. B] sākotnēji atzinuši, ka [pers. C] ir piedalījies inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, taču vēlāk norādījuši, ka viņu „vaļsirdīgās atzīšanās” iegūtas policijas darbinieku psiholoģiskās ietekmes rezultātā. Ievērojot to, ka apsūdzētais [pers. C] savu vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nekad nav atzinis, savukārt līdzapsūdzētie [pers. A] un [pers. B] norādījuši, ka pirmstiesas kriminālprocesā snieguši nepatiesas liecības, atzīstams, ka lietā nav iegūti ticami apsūdzētā [pers. C] vainīguma pierādījumi. Par šādu pierādījumu nav atzīstams fakts, ka automašīnā *Audi A6* atrastas un izņemtas [pers. C] mantas, jo ar ekspertu atzinumiem apstiprinās, ka ne uz vienas no šīm mantām nav konstatētas ar noziedzīgajiem nodarījumiem saistītas pēdas, savukārt pats apsūdzētais [pers. C] paskaidroja, ka minēto automašīnu lietojis ikdienā, tādēļ glabājis tajā savas mantas. Turklāt norādītajā automašīnā tika atrasta arī liecinieka [pers. D] vadītāja apliecība, taču šīs personas saistība ar inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav pārbaudīta.

Atzīstot par ticamām līdzapsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecības, kurās viņi aprunājuši [pers. C], apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu, savukārt, neņemot vērā saprātīgas šaubas par [pers. C] vainīgumu un uzliekot viņam pienākumu pierādīt savu nevainīgumu, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[14.2] Augstākā tiesa 2018.gada 25.janvāra lēmumā norādījusi, ka [pers. C] pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas celtā apsūdzība ir nekonkrēta, jo apsūdzībā nav norādīts, ar kādām darbībām [pers. C] atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas. Tādējādi Augstākā tiesa konstatējusi apsūdzības satura nepietiekamību un nepamatotību. Ievērojot Augstākās tiesas atzinumus par to, ka celtā apsūdzība ir nepareiza, un faktu, ka nepareizā apsūdzība likumā noteiktā kārtībā netika grozīta, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa ir taisījusi nelikumīgu spriedumu, kas pamatots uz nelikumīgu apsūdzību. Turpinot lietas izskatīšanu un apsūdzības uzturēšanu pret apsūdzēto [pers. C], tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 497. un 498.panta pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, jo noveduši pie nelikumīga sprieduma, ievērojot to, ka apsūdzētais [pers. C] neizprata, par kādiem noziedzīgiem nodarījumiem viņš tiek apsūdzēts, un līdz ar to nespēja pilnībā īstenot savas tiesības uz aizstāvību.

[14.3] Prokurores K. Petrovskas 2017.gada 13.marta lēmums par apsūdzības grozīšanu atstājams bez ievērības, jo tā saturs faktiski atbilst apelācijas protesta saturam. Minētos apsūdzības grozījumus prokurore nav pamatojusi ar lietas izskatīšanas gaitā fiksētiem un pārbaudītiem pierādījumiem, bet ar pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošās daļas analīzi un atzinumiem par lietas iztiesāšanas laikā konstatēto darbību neatbilstību spriedumā norādītajai juridiskajai kvalifikācijai.

[14.4] Apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam [pers. C] sodu pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, neatzīstot viņu par vainīgu minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 565.panta trešās daļas 1.punktu, no kura izriet, ka notiesājoša sprieduma gadījumā tiesai sākotnēji persona jāatzīst par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā un tikai tad tā ir tiesīga noteikt sodu par šo noziedzīgo nodarījumu.

[14.5] Ievērojot to, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu apsūdzētā [pers. C] vainīgumu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa minētos Krimināllikuma pantus piemērojusi nepareizi un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta otrajā punktā norādīto pārkāpumu.

[14.6] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesa pati nevar novērst lietā pieļautos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas saistīti ar apsūdzības celšanu un apsūdzētā tiesību uz aizstāvību nodrošināšanu, abu zemāko instanču tiesu nolēmumi ir atceļami un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Motīvu daļa**

[15] Senāts atzīst, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[16] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[16.1] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu un Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas iegādāšanos un pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas (*2.sējuma 187.–190.lapa*).

Apsūdzētajam [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesa laikā celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas iegādāšanos un pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas (*2.sējuma 212.–215.lapa*).

Ar pirmās instances tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu [pers. B] tika atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, un pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas.

Apsūdzētais [pers. C] ar pirmās instances tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, un pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas.

Par minēto pirmās instances tiesas spriedumu prokurors apelācijas protestu, tostarp daļā par apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbību juridisko kvalifikāciju, nebija iesniedzis. Arī cietušie minēto tiesas spriedumu apelācijas kārtībā nebija pārsūdzējuši, un lieta apelācijas instances tiesā tika iztiesāta sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves J. Kvjatkovskas, apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. C] aizstāvja A. Ādamsona kasācijas sūdzībām.

Lietas iztiesāšanas laikā apelācijas instances tiesā 2017.gada 13.martā prokurore, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmo daļu un 462.panta otro daļu, grozīja [pers. B] un [pers. C] celto apsūdzību daļā, norādot, ka [pers. B] tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu un pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas (*11.sējuma 60.–62.lapa*), savukārt [pers. C] tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas (*11.sējuma 63.–65.lapa*).

Pamatojot šādus apsūdzības grozījumus, prokurore norādījusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] nelikumīgās darbības ar svešu maksāšanas līdzekli, šaujamieroci un šaujamieroča munīciju nepamatoti kvalificējusi, atsaucoties uz Krimināllikuma 20.panta ceturto daļu, kā noziedzīgo nodarījumu atbalstīšanu.

Ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu pirmās instances tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedums atcelts daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas un šajā daļā taisīts jauns spriedums, ar kuru apsūdzētais [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu. Pārējā daļā, kas attiecas uz apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] vainīgumu un viņu darbību juridisko kvalifikāciju, pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā pēc sprieduma atcelšanas kasācijas instances tiesā, pirmās instances tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedums cita starpā atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas, kā arī daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu un pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas, savukārt [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas pārvadāšanu bez attiecīgas atļaujas.

Kriminālprocesa likuma 562.panta otrā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa drīkst piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu, nekā atzinusi pirmās instances tiesa, tikai tad, ja to lūdzis prokurors savā protestā vai cietušais savā sūdzībā, kuru atbalsta prokurors.

Saskaņā ar Krimināllikuma 17.pantu par noziedzīga nodarījuma izdarītāju uzskatāma persona, kas noziedzīgo nodarījumu pati tieši izdarījusi vai tā izdarīšanā izmantojusi citu personu, kura saskaņā ar šā likuma nosacījumiem nav saucama pie kriminālatbildības.

Savukārt par noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju saskaņā ar Krimināllikuma 20.panta ceturto daļu uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīga nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt šādus priekšmetus.

Tādējādi atšķirībā no noziedzīgā nodarījuma izdarītāja noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs pats nav bijis noziedzīgā nodarījuma tiešais izdarītājs, bet vienīgi apzināti veicinājis šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Turklāt noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs noziedzīgā nodarījuma izdarītāja iecerētā nodarījuma realizēšanas procesā iesaistās tikai tad, kad izdarītājam jau ir radies nodoms veikt noziedzīgo nodarījumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai, atceļot pirmās instances tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu daļā, kurā apsūdzētie [pers. B] un [pers. C] tika atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atbalstīšanā, un, atzīstot apsūdzētos par vainīgiem minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, apstākļos, kad ne prokurors, ne cietušie pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā nebija pārsūdzējuši, netiek nelikumīgi pasliktināts apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] stāvoklis lietā.

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedums norādītajā daļā atceļams un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesas atsauces uz prokurores 2017.gada 13.martā apelācijas instances tiesā iesniegtajiem apsūdzības grozījumiem atzīstamas par nepamatotām, jo apsūdzības grozījumi un apelācijas protests ir procesuāli dokumenti ar atšķirīgu juridisko nozīmi, apsūdzības grozījumu iesniegšana neaizvieto apelācijas protestu Kriminālprocesa likuma 562.panta otrās daļas izpratnē. Turklāt no Kriminālprocesa likuma 461. un 462.panta satura izriet, ka apsūdzības grozīšana uz smagāku, tostarp gadījumos, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi netiek grozīti, bet uz smagāku tiek grozīta noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija, iespējama tikai un vienīgi pirmās instances tiesā.

[16.2] Ievērojot to, ka apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas saistīti ar nelikumīgām darbībām ar svešu maksāšanas līdzekli, šaujamieroci un šaujamieroča munīciju, faktiskie apstākļi ir ietverti tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedums atceļams arī daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas.

[16.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vainīgumu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ar liecinieka [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās personas tiesības uz taisnīgu tiesu un 20.pantā noteiktās tiesības uz aizstāvību, kuru saturs atklāts arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos.

[16.3.1] Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos nolēmumos vairākkārt norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas d) apakšpunkts paredz principu, ka pirms apsūdzētā notiesāšanas visi pierādījumi pret viņu parasti jāuzrāda viņa klātbūtnē publiskā tiesas sēdē. Vienlaikus pirmstiesas izmeklēšanas gaitā iegūto liecību izmantošana par pierādījumiem kā tāda nav pretrunā ar 6.panta trešās daļas d) apakšpunktu pie nosacījuma, ka tiek ievērotas aizstāvības intereses. Parasti šīs intereses pieprasa, lai apsūdzētajam būtu dotas adekvātas un atbilstošas iespējas apšaubīt un nopratināt apsūdzības liecinieku viņa liecību sniegšanas laikā vai arī vēlākā tiesvedības posmā (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1991.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Asch pret Austriju 27.rindkopu, 2006.gada 16.novembra nolēmuma lietā Klimentyev pret Krieviju 124.rindkopu*). Gadījumā, ja nopratināt lieciniekus ir neiespējami tāpēc, ka viņus nav iespējams atrast, atbildīgajām iestādēm, tostarp tiesai, ir jāpieliek saprātīgas pūles, lai nodrošinātu šo liecinieku klātbūtni (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 13.novembra sprieduma lietā Rachdad pret Franciju 25.rindkopu, 2006.gada 8.jūnija sprieduma lietā Bonev pret Bulgāriju 43.rindkopu)*.

Tādējādi viena no prasībām, kas izriet no iepriekšminētā vispārējā principa, ir tā, ka gadījumā, ja liecinieks uz tiesas sēdi nav ieradies, jāpastāv pamatotam liecinieka neierašanās iemeslam.

[16.3.2] No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesa vairākkārt sūtījusi lieciniekam [pers. D] pavēstes uz viņa dzīvesvietas adresi un vairākkārt piemērojusi viņam piespiedu atvešanu, taču liecinieks uz tiesu nav ieradies, bet viņa piespiedu atvešanu nav bijis iespējams īstenot, jo norādītajā adresē liecinieks nebija sastopams. Turklāt tiesa aicinājusi liecinieku [pers. D] uz tiesas sēdi arī ar policijas darbinieku starpniecību, taču izsniegt tiesas pavēsti lieciniekam nav izdevies, jo vairākkārtēju liecinieka dzīvesvietas apmeklējumu laikā durvis policijas darbiniekiem neviens nav atvēris (*9.sējuma 90.,108., 112., 117., 118., 119., 165., 167., 167a., 168., 169., 177., 186., 187.lapa*).

Ievērojot minēto, pirmās instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, nolasījusi liecinieka [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (*9.sējuma 178.lapa*).

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa ir izdarījusi visu, ko no tās saprātīgi varēja sagaidīt, lai nodrošinātu liecinieka [pers. D] ierašanos uz tiesas sēdi, taču tas nav izdevies, tādēļ tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām pamatoti nolasījusi liecinieka pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības.

[16.3.3] Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas d) apakšpunktu, savos nolēmumos vairākkārt norādījusi arī uz to, ka minētā tiesību norma var būt pārkāpta ne tikai tajā gadījumā, ja netiek minēti pamatoti iemesli liecinieka neiztaujāšanai, bet arī tajā gadījumā, ja notiesāšana tiek balstīta tikai vai izšķirošā mērā uz apgalvojumiem, ko izteikusi persona, kuru apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, pat ja procesa virzītājs ir izdarījis visu, ko no tā saprātīgi varēja sagaidīt, lai nodrošinātu šādas personas ierašanos (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 15.decembra sprieduma lietā Al-Khawaja un Tahery pret Apvienoto Karalisti 120.punktu, 2012.gada 2.oktobra sprieduma lietā Mitkus pret Latviju 101.punktu*).

Tādējādi otra prasība, kas izriet no vispārīgā principa par apsūdzētā tiesībām uz visu pret viņu iegūto pierādījumu uzrādīšanu viņa klātbūtnē tiesas sēdē, ir tā, ka tiesai jāizvērtē, vai to personu, kuras apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības nav atzīstamas par būtisku pierādījumu, kas var izšķirt lietas iznākumu, un vai tādā gadījumā apsūdzētā vainīguma pamatošana ar šādām personas liecībām nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību tādā apmērā, kas nav savienojams ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā ietvertajām garantijām.

[16.3.4] Pirmās instances tiesa liecinieka [pers. D] liecību nozīmīgumu apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vainīguma pierādīšanā nav izvērtējusi un savu viedokli par to, vai šīs liecības nav atzīstamas par izšķirošo viņu vainīguma pierādījumu, nav norādījusi.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, kurā tiesas atzinumi par apsūdzēto vainīgumu pamatoti ar liecinieka [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, atstājusi negrozītu. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vainīgumu ar liecinieka [pers. D] liecībām, neizvērtējot minētos apstākļus, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. un 20.pantā paredzētās apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu.

[16.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedums atceļams arī pārējā daļā, tostarp par procesuālo izdevumu piedziņu.

[16.4.1] Ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu apsūdzētais [pers. B] atbrīvots no procesuālo izdevumu piedziņas 2,84 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi, 1593,35 *euro* par automašīnas *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu, 553,12 *euro* par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu, 15,36 *euro* par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu un 470 *euro* par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā netika pārsūdzēts un sakarā ar apsūdzētā [pers. B] nepamatotu atbrīvošanu no minēto procesuālo izdevumu piedziņas netika atcelts.

Ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu no [pers. B] cita starpā valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2,84 *euro* par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi un 470 *euro* par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā, bet Nodrošinājuma valsts aģentūras labā – procesuālie izdevumi 1593,35 *euro* par automašīnas *Chrysler Town & Country*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu, 553,12 *euro* par automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu, 15,36 *euro* par automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai, piedzenot no apsūdzētā [pers. B] iepriekš norādītos procesuālos izdevumus par liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi, zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā un automašīnu glabāšanu apstākļos, kad ar iepriekšējo apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] no šo izdevumu samaksas atbrīvots un apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā nebija pārsūdzēts, netiek nelikumīgi pasliktināts apsūdzētā [pers. B] stāvoklis lietā.

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[16.4.2] Ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas spriedumu no apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti izdevumi par automašīnu *Chrysler Town &* Country, valsts reģistrācijas numurs [..], automašīnas *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs [..], un automašīnas *Mitsubishi Pajero Sport*, valsts reģistrācijas numurs [..], glabāšanu. Savus atzinumus šajā daļā apelācijas instances tiesa nav pamatojusi. No tiesas sprieduma satura izriet, ka tiesa šos izdevumus atzinusi par procesuālajiem izdevumiem Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas izpratnē. Savukārt Kriminālprocesa likuma 367.panta otrā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā minētos procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ tā procesuālos izdevumus no apsūdzētajiem piedzinusi Nodrošinājuma valsts aģentūras, nevis valsts labā. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[16.4.3] Ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas spriedumu no apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi – samaksa par tulka darbu kriminālprocesā. Savus atzinumus šajā daļā apelācijas instances tiesa nav pamatojusi. No lietas materiāliem redzams, ka minētie izdevumi radušies sakarā ar mutisku tulkošanu tiesas sēdē no latviešu valodas angļu valodā un no angļu valodas latviešu valodā cietušajam [pers. G] (*[pers. G]*), kurš neprot latviešu valodu, un sakarā ar atsevišķu lietas materiālu rakstisku tulkošanu no latviešu valodas angļu valodā un no angļu valodas latviešu valodā.Tulkojumus veikuši SIA „Skrivanek Baltic” un SIA „Konels” tulkošanas biroju speciālisti.

Kriminālprocesa likuma 367.pantā norādīti procesuālo izdevumu veidi. Šā panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka procesuālie izdevumi ir samaksa ekspertiem, revidentiem, tulkiem un speciālistiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus.

Kriminālprocesa likuma 368.pantā reglamentēta procesuālo izdevumu piedziņa. Šā panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumos. Kriminālprocesa likuma 368.panta piektajā daļā, kurā saskaņā ar šā panta pirmo daļu ietverts izņēmums no vispārīgā principa par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātajiem, noteikts, ka samaksu par tulka darbu sedz no valsts līdzekļiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, piedzenot no apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] samaksu par tulka darbu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Atziņu par to, ka, piedzenot no apsūdzētā samaksu par tulka darbu, tiek pieļauts Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas pārkāpums, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir novedis pie nelikumīga nolēmuma, Senāts paudis arī 2017.gada 24.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK-3/2017 (11120094510) un 2018.gada 19.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-640/2018 (11840005809).

[17] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. C] sodu pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, neatzīstot viņu par vainīgu minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, Kriminālprocesa likuma prasības nav pārkāpusi. No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. C] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atstājusi negrozītu, bet atcēlusi to vienīgi daļā par [pers. C] pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas noteikto sodu. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti taisījusi jaunu spriedumu tikai atceltajā daļā.

Apelācijas instances tiesas tiesības atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par sodu un taisīt šajā daļā jaunu spriedumu, nosakot apsūdzētajam vieglāku vai smagāku sodu, paredzētas Kriminālprocesa likuma 565.pantā, kas noteic apelācijas instances tiesas kompetenci jauna sprieduma taisīšanā.

[18] Senāts atzīst, ka pārējie kasācijas sūdzību argumenti, tostarp daļā par eksperta atzinumā Nr. [..] ietverto ziņu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību izmantošanu pierādīšanā, saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, tādēļ tie izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[19] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2011.gada 23.martā apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (*1.sējuma 149.–150., 162.–163.lapa*).

Ar pirmās instances tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] piemēroto drošības līdzekli nolemts atstāt negrozītu, līdz spriedums stāsies spēkā.

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka [pers. A] izskatāmajā lietā noteikto sodu ir izcietis 2019.gada 21.jūnijā un šobrīd atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā. Savukārt no lietas materiāliem redzams, ka [pers. B] 2018.gada 21.septembrī atbrīvots no apcietinājuma sakarā ar soda termiņa beigām (*12.sējuma 204.lapa*).

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

Apsūdzētajam [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2011.gada 9.aprīlī piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā –, kurš ar apelācijas instances tiesas 2013.gada 2.decembra lēmumu atcelts (*1.sējuma 230.–231.lapa, 5.sējuma 211.–212.lapa*). Ar apelācijas instances tiesas 2014.gada 9.decembra spriedumu [pers. C] piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts. Ar pirmās instances tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu [pers. C] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā. Ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums daļā par [pers. C] piemēroto drošības līdzekli atstāts negrozīts.

Ievērojot to, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu vairāku noziedzīgu nodarījumu, tostarp sevišķi smaga nozieguma, izdarīšanā, Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu, [pers. C] turpināma drošības līdzekļu – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

Atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. C] turpināt drošības līdzekļu – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – piemērošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.