**Tiesas kompetence pirmstiesas procesā noslēgtas vienošanās apstiprināšanā jautājumā par kaitējuma kompensāciju cietušajam, ja par to nebija panākta vienošanās starp prokuroru un apsūdzēto**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK­-[I]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Voldemārs Čiževskis, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Edgara Nikela kasācijas sūdzībām par [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu apstiprināta 2019.gada [..] starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 15 000 *euro.*

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

1. Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas par dzimumaktu ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, pret cietušās gribu, lietojot vardarbību un izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli.

[3] Par [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norāda, ka nepiekrīt noteiktajai kaitējuma kompensācijas summai 15 000 *euro*,un lūdz to samazināt uz 10 000 *euro*.

[4] Par [rajona (pilsētas)] 2019.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Nikels iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz ierosināt kasācijas tiesvedību, atcelt [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Pamatojot savu lūgumu, aizstāvis norādījis, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta izpratnē, jo pārkāpusi starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtās vienošanās apjomu. No noslēgtās vienošanās satura izriet, ka cietušās pārstāves pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju tiek atstāts bez izskatīšanas, kam piekrita arī cietušās pārstāve. Izvērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa nav konstatējusi pārkāpumus, kas liegtu apstiprināt vienošanos tādā redakcijā, kādā tā iesniegta tiesai. Vienlaikus tiesa pēc savas iniciatīvas nolēmusi piedzīt cietušās labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 *euro*. Lai arī apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju, apsūdzētā nostāja nevarēja būt par pamatu, lai tiesa pārkāptu noslēgtās vienošanās apjomu. Tiesas kompetencē bija noslēgto vienošanos vai nu apstiprināt tādā redakcijā, kādā tā noslēgta, vai arī neapstiprināt, konstatējot materiālo vai procesuālo normu pārkāpumus.

Turklāt cietušās labā piedzītās morālā kaitējuma kompensācijas apmērs nav saprātīgs, jo atbilstoši tiesu prakses atziņām tas nesasniedz morālā kaitējuma kompensācijai izvirzītos uzdevumus – sodīšanu, prevenciju, samierināšanos un gandarījuma sniegšanu. Turklāt cietušās pārstāve norādīja, ka morālā kaitējuma kompensāciju paredzēts izlietot ārstēšanas vajadzībām, līdz ar to tai faktiski ir materiālā kaitējuma kompensācijas raksturs, taču tiesai nav iesniegti nekādi dokumenti, kas apstiprinātu ārstēšanās izdevumus.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 437.pantā noteikts vienošanās protokola saturs. Saskaņā ar minētā panta pirmās daļas 6.punktu vienošanās protokolā norāda ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma apmēru un vienošanos par tā atlīdzināšanu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka cietušās pārstāves pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija 15 000 *euro* atstājama bez izskatīšanās, jo tā iesniegta pēc Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa. Tādējādi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.pantā ietvertajam regulējumam vienošanās procesa gaitā nav panākta vienošanās par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu.

Pirmās instances tiesa, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto iztiesāšanas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, vienlaikus nolēmusi piedzīt no apsūdzētā [pers. A] cietušās [pers. B] labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 *euro*. Pamatojot šādu lēmumu, tiesa norādījusi, ka apsūdzētais atzinis cietušās pārstāves pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 *euro*, tādēļ viņam uzliekams pienākums atlīdzināt radīto kaitējumu. Izdarot šādu atzinumu, tiesa pārsniegusi noslēgtās vienošanās apjomu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja ir pieļauta kļūda, nosakot galīgo sodu, vai ja tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai, turklāt precizējums nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli. Minētajā tiesību normā izsmeļoši norādīti gadījumi, kad tiesa var atkāpties no noslēgtās vienošanās.

Atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrā nostiprinātajai atziņai Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk par visiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā, kopumā (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010, 16870000808; Augstākās tiesas 2015.gada 18.decembra lēmums lietā Nr. SKK-649/2015, 11250063414, Augstākās tiesas 2016.gada 22.septembra lēmums lietā Nr. SKK-J-620/2016, 12507002912*).

Lai arī apsūdzētais tiesas sēdē atzina cietušās pārstāves pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju, ievērojot to, ka šajā daļā vienošanās starp prokuroru un apsūdzēto nebija panākta, atbilstoši vienošanās procesa jēgai un judikatūras atziņām tiesai nebija tiesiska pamata pārsniegt noslēgtās vienošanās apjomu un lemt par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu. Apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un izlemjot jautājumu par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu pretēji vienošanās protokolā norādītajam, pirmās instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas nosacījumus. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Senāts atzīst, ka [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājums – piemērošana. Minētais drošības līdzeklis [pers. A] piemērots no [..] līdz [..] (*2.sējuma 25.-28.lapa, 60.-62.lapa)* un no [..] (*3.sējuma 111.-112., 125.lapa*).

[Pers. A] apsūdzēts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru likumā paredzēts brīvības atņemšanas sods. Noziegums saistīts ar vardarbības pielietošanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 277.panta septītajai daļai personai, kuru tur aizdomās vai apsūdz sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, apcietinājuma termiņš nedrīkst pārsniegt 24 mēnešus.

Uz lietas izskatīšanas laiku kasācijas instances tiesā Kriminālprocesa likumā noteiktais apcietinājumā turēšanas termiņš nav pārkāpts.

Senāts atzīst, ka [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis atbilst sabiedrības drošības interesēm un ir samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību raksturojošajām ziņām, tādēļ turpināma tā piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājums.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)