**Procesuālās ekonomijas princips pārstāvniecības tiesību konstatēšanā**
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**Lieta Nr. C68301418, SKC-954/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0930.C68301418.10.L](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Edīte Vernuša,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Marika Senkāne,

izskatīja rakstveida procesā SIA ,,KORO BŪVE” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 28.janvāra lēmumu civillietā SIA ,,STEELGA” prasībā pret SIA ,,KORO BŪVE” par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA ,,STEELGA” 2018.gada 3.aprīlī cēlusi tiesā prasību pret SIA ,,KORO BŪVE” par parāda piedziņu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 14.decembra spriedumu prasība apmierināta. No SIA ,,KORO BŪVE” SIA „STEELGA” labā piedzīts parāds 12 882,48 EUR un tiesas izdevumi 778,23 EUR, kopā 13 660,71 EUR.

[3] Par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 14.decembra spriedumu apelācijas sūdzību iesniegusi SIA ,,KORO BŪVE”.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2019.gada 19.janvāra lēmumu rezolūcijas formā apelācijas sūdzība kopā ar civillietu nosūtīta izskatīšanai Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai.

[4] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis ar 2019.gada 28.janvāra lēmumu atteicis ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar SIA ,,KORO BŪVE” apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 14.decembra spriedumu.

Lēmumā norādīti turpmāk minētie motīvi.

[4.1] Apelācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktu, 82.panta otro daļu un 85.panta otro daļu.

Apelācijas sūdzību SIA „KORO BŪVE” vārdā parakstījis [pers. A], norādot, ka ir SIA „KORO BŪVE” valdes priekšsēdētājs.

Pārbaudot civillietas materiālus, konstatējams, ka apelācijas sūdzībai nav pievienoti pierādījumi par [pers. A] valdes priekšsēdētāja statusu. [Pers. A] parakstītajai apelācijas sūdzībai nav pievienota arī pilnvara, kas apliecina šīs personas tiesības pārsūdzēt spriedumu SIA „KORO BŪVE” vārdā un tādējādi šīs tiesības nav pierādītas.

[4.2] Tiesai nav pienākuma meklēt un iegūt ziņas publiskos reģistros par apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesībām rīkoties pārstāvāmā vārdā.

Šādas atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. *Augstākās tiesas 2018.gada 29.jūnija lēmumu lietā Nr. SPC-20/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0629.C30431117.4.L), Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2018.gada 22.oktobra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1602/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1022.C29529216.5.L*)).

[5] SIA ,,KORO BŪVE” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 28.janvāra lēmumu atcelt un nodot lietu izskatīšanai pēc būtības.

Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Pirmās instances tiesā valdes priekšsēdētājs [pers. A] tika pielaists kā lietas dalībnieks, tā radot paļāvību, ka amatpersonas statusa pierādīšana nav nepieciešama, jo apelācijas instance ir tiesvedības procesa turpinājums. Līdz ar to nebija pamata atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību, šāda pieeja ir formāla, liedz aizstāvēt savas intereses tiesā. Tiesas rīcībai ir jābūt atbilstošai tiesiskās paļāvības principam, konsekventai. Turklāt jāņem vērā, ka procesuālo normu ievērošana nav pašmērķis, jāņem vērā tās pastāvēšanas mērķis.

[5.2] Ja tika konstatēti trūkumi, tad apelācijas sūdzība bija atstājama bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.

**Motīvu daļa**

[6] Iepazinies ar lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 28.janvāra lēmums atceļams un jautājums par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts uzskata par pamatotu blakus sūdzībā norādīto, ka apelācijas instances tiesas tiesnesis, atsakot ierosināt apelācijas tiesvedību, ir rīkojies formāli.

Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka, ja apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību. Šādā gadījumā sūdzību kopā ar lietu nosūta pirmās instances tiesai, kura sūdzību atdod iesniedzējam.

Lietā nepastāv strīds, ka līdz izskatāmās blakus sūdzības iesniegšanai lietas materiālos neatradās nekādi pierādījumi tam, ka [pers. A] ir SIA ,,KORO BŪVE” valdes priekšsēdētājs un attiecīgi ir tiesīgs veikt procesuālās darbības šīs juridiskās personas vārdā.

Tomēr no lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesa ir akceptējusi [pers. A] piedalīšanos tiesas procesā kā SIA ,,KORO BŪVE” valdes priekšsēdētājam. Tā lietas materiālos atrodas [pers. A] kā valdes priekšsēdētāja izdota pilnvara citai personai (*lietas 26.lapa*), kura lūgusi izsniegt lietas materiālu kopijas un pārstāvējusi tiesas sēdē, kā arī [pers. A] kā valdes priekšsēdētāja parakstīti paskaidrojumi par prasību (*lietas 28.-29.lapa*).

Tā kā pirmās instances tiesā pārstāvības tiesību esamība netika apstrīdēta, Senāta ieskatā apelācijas instances tiesnesis konkrētajā gadījumā varēja pārliecināties par pārstāvības tiesību esamību apelācijas sūdzības iesniegšanai pēc TIS (Tiesu informatīvajā sistēmā) pieejamiem datiem. Lai arī, kā to pareizi norādījis apelācijas instances tiesnesis, tiesai nav pienākuma pārliecināties par pārstāvības tiesību esamību ārpus lietas materiālos iesniegtajiem pierādījumiem, tomēr vienlaikus nav arī liegts šo informāciju iegūt, ievērojot procesuālās ekonomijas principu.

Gan no blakus sūdzībai pievienotās izdrukas (*lietas 68.lapa*), gan arī TIS datiem redzams, ka [pers. A] apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdī bija SIA ,,KORO BŪVE” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka apelācijas sūdzību parakstījusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu.

[8] Līdz ar to apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams un jautājums par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai, SIA ,,KORO BŪVE” atmaksājama drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 28.janvāra lēmumu atcelt, un nodot jautājumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA ,,KORO BŪVE” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.