**Vainīgās personas nodoma satura noskaidrošana, nošķirot slepkavības mēģinājumu no tīša smaga miesas bojājuma nodarīšanas**

Lai noskaidrotu vainīgā nodoma saturu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā nozieguma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kā arī izvērtējot vainīgā un cietušā attiecības pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un citus apstākļus, kas var liecināt par vainīgā nodomu. Uz vainīgā tiešu nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida, rīku un līdzekļu, piemēram, nāvējoša fiziska spēka, aukstā ieroča, asa vai smaga priekšmeta un tamlīdzīga noziedzīga rīka, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana. Tādējādi noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopuma noskaidrošana un pierādīšana ir priekšnoteikums vainīgās personas nodoma atklāšanai.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Pāvela Sondora kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem 10 dienām un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajam [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 1505 *euro* un procesuālie izdevumi 535 *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Materiālā kaitējuma kompensācija cietušajai [pers. C] nav noteikta.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 116.panta par citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ievas Cīrules apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2019.gada 28.februāra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem 9 mēnešiem 10 dienām un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

[Pers. A] noteiktais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajam [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 1505 *euro* un procesuālie izdevumi 535 *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā un 120 *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

Materiālā kaitējuma kompensācija cietušajai [pers. C] nav noteikta.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas par smaga miesas bojājuma tīšu nodarīšanu.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu kasācijas protestu iesniedzis Zemgales tiesas apgabala prokurors P. Sondors, bet kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A].

[6] Kasācijas protestā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 564.panta ceturtās daļas un 574.panta 1. un 2.punktā norādīto pārkāpumu. Savu lūgumu prokurors pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa kļūdaini noraidījusi pierādījumus, ar kuriem pamatota [pers. A] celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 116.panta, tostarp tos pierādījumus, kuri apstiprina apsūdzētā nodomu nonāvēt cietušo. No apelācijas instances tiesas nolēmuma nav saprotams, kas tieši, tiesas ieskatā, apsūdzētā [pers. A] rīcībā neapstiprina viņa nodomu nogalināt cietušo [pers. B].

Vērtējot apsūdzētā nodoma saturu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, neraugoties uz apsūdzētā teikto, ka cietušo būtu nositis, ja neiejauktos kaimiņš, ka cietušajam jāmirst, apsūdzētā rīcība šos viņa izteicienus neapstiprina un teiktais drīzāk uztverams kā neapmierinātība ar iedomāto situāciju, ka cietušais it kā rīkojies prettiesiski. Pēc prokurora domām, tiesas vērtējums „drīzākuztverams” neatbilst pierādījumu vērtēšanas juridiskajiem kritērijiem. Prokurors uzskata, ka pirmstiesas procesā iegūtie pierādījumi, tajā skaitā arī apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtās liecības, apstiprina apsūdzētā nodomu nonāvēt cietušo. Proti, apsūdzētais atzinis, ka būtu turpinājis sist [pers. B], ja nebūtu iztraucēts, jo vēlējies, lai cietušais mirst.

Tiesa nepamatoti piešķīrusi nozīmi apstāklim, ka cietušai pēc miesas bojājumu nodarīšanas bijis pie samaņas, kam, pēc prokurora domām, nav nozīmes, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa nav pamatojusi savu atzinumu, kāpēc lietā konstatētie apstākļi neliecina par apsūdzētā nodomu nogalināt cietušo. Lai gan apelācijas instances tiesa konstatējusi tādas pašas apsūdzētā noziedzīgās darbības, kādas konstatējusi pirmās instances tiesa, proti, sišanu cietušajam pa galvu arī ar metāla liekšķeri, kā arī atzinusi, ka apsūdzētā vardarbību pret cietušo pārtraukušas citas personas, minētos apstākļus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Šādā veidā apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādīto pārkāpumu, jo apsūdzētā [pers. A] noziedzīgās darbības nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas. Prokurors uzskata, ka krimināllietā ir pierādīts [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 15.pantā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[7] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] lūdz kasācijas instances tiesu pieņemt taisnīgu lēmumu, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

Abu instanču tiesas nepamatoti secinājušas, ka viņa dzīvoklī, kas atrodas nama otrajā stāvā, nav iespējams iekļūt pa logu. To, ka šāds tiesas atzinums ir kļūdains, varētu apstiprināt kaimiņienes no nama pirmā un otrā stāva. Savukārt nebūtu ņemamas vērā nama 7.dzīvoklī dzīvojošās kaimiņienes liecības, kura pārvietošanās grūtību dēļ diez vai varēja novērot notiekošo un par to liecināt.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka noziegumu viņš izdarījis pašaizsardzības un sava īpašuma aizsardzības nolūkā. Tumsā neatpazīstot viņa dzīvoklī iekļuvušos uzbrucējus un saņemot sitienu pa seju, viņš rīkojies pārsteidzīgi, tomēr nevienu nav vēlējies nogalināt. Ja šāds nodoms būtu bijis, viņš to būtu īstenojis neatkarīgi no apstākļiem.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Šā likuma 512.panta otrā daļā noteic, ka spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1. un 2.punktā noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un motīvus, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Tā ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un taisījusi pēc būtības jaunu spriedumu, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajā daļā noteikto, apelācijas instances tiesa sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Atzīstot par pierādītiem tādus pašus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kādus par pierādītiem atzinusi pirmās instances tiesa, proti, vienu dūrienu [pers. B] kreisās kājas augšstilbā, sešus sitienus ar dūri un divus sitienus ar metāla ogļu liekšķeri pa galvu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētās darbības apsūdzētais veicis nolūkā nodarīt miesas bojājumus. Turklāt, atzīstot, ka apsūdzētā nodoms, nodarot [pers. B] miesas bojājumus, bijis nekonkretizēts, proti, viņš bijis vienaldzīgs pret to, kādi miesas bojājumi tiks nodarīti, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētajam jāatbild par cietušajam [pers. B] faktiski nodarītajiem miesas bojājumiem, tas ir, par smagu miesas bojājumu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka pirmās instances tiesa kļūdaini novērtējusi pierādījumus, kā rezultātā nepamatoti secinājusi, ka ir pierādīts apsūdzētā vainīgums tādā noziedzīgā nodarījumā, kas neatbilst viņa veikto darbību raksturam. Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētā faktiskās darbības  – sitieni ar dūri un metāla ogļu liekšķeri pa cietušā galvu un viens dūriens ar nazi kājā – acīmredzami neatklāj apsūdzētā [pers. A] nodomu nonāvēt cietušo [pers. B].

Tiesību teorijā atzīts, ka noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm), un tā apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības intelektuālos un gribas procesus (*sk. U. Krastiņš. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 127.lpp.*).

Lai noskaidrotu vainīgā nodoma saturu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā nozieguma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kā arī izvērtējot vainīgā un cietušā attiecības pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un citus apstākļus, kas var liecināt par vainīgā nodomu. Uz vainīgā tiešu nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida, rīku un līdzekļu, piemēram, nāvējoša fiziska spēka, aukstā ieroča, asa vai smaga priekšmeta un tamlīdzīga noziedzīga rīka, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana. Tādējādi noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopuma noskaidrošana un pierādīšana ir priekšnoteikums vainīgās personas nodoma atklāšanai.

Savukārt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apstākļus, kam ir nozīme apsūdzētā [pers. A] nodoma satura atklāšanā un nodarījuma pareizā kvalificēšanā.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedumā ir pārstāstītas, bet nav vērtētas apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka viņš būtu turpinājis sist [pers. B], ja viņu nebūtu apturējis kaimiņš, ka traucējis mediķiem sniegt cietušajam palīdzību, jo vēlējies, lai viņš nomirst.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, lai arī apsūdzētais vairākkārt izteicies, ka cietušo [pers. B] būtu nositis, ka cietušajam jāmirst, viņa rīcība to neapstiprina un apsūdzētā teiktais „drīzāk uztverams” kā neapmierinātība ar iedomāto situāciju, ka cietušais it kā rīkojies prettiesiski. Kasācijas instances tiesa atzīst par pamatotu protestā izteikto viedokli, ka šāds apsūdzētā izteikumu vērtējums neatbilst pierādījumu vērtēšanas juridiskajiem kritērijiem. Pievienojoties protestā izteiktajam viedoklim, kasācijas instances tiesa arī atzīst, ka, lai pareizi kvalificētu apsūdzētā noziedzīgās darbības, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka pēc pielietotās vardarbības cietušais bijis pie samaņas.

Apelācijas instances tiesa spriedumā tikai izklāstījusi arī liecinieku [pers. D], [pers. E] un [pers. F] pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā sniegtās liecības. Proti, ka [pers. A] vairākkārt atkārtojis, ka vēlas cietušā nāvi, ka vienalga viņu atradīs un nositīs. Minētās liecības apelācijas instances tiesa nav vērtējusi kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā, proti, tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā secināto par cietušajam [pers. B] konstatētajiem miesas bojājumiem, to smagumu un lokalizāciju, lietisko pierādījumu ekspertīzes atzinumā secināto par cietušā [pers. B] miesas bojājumu nodarīšanai izmantotajiem rīkiem, kā arī apstākli, ka apsūdzētā darbības pārtrauca cita persona un cietušajam tika sniegta medicīniskā palīdzība.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un krimināllieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Vienlaikus kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Kasācijas sūdzībā apsūdzētais atkārtojis jau savā un aizstāvja apelācijas sūdzībās norādītos argumentus, kurus apelācijas instances tiesa izvērtējusi un atzinusi par nepamatotiem. Tāpat apsūdzētais apstrīdējis atsevišķu lietas apstākļu izvērtējumu.

Kasācijas instances tiesa nekonstatē pārkāpumus sūdzībā minēto apstākļu izvērtējumā.

[10] Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis  –  apcietinājums. Ar pirmās instances tiesas spriedumu un apelācijas instances tiesas spriedumu piemērotais drošības līdzeklis atstāts negrozīts. Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziegumā, tas ir, sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā. Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis atbilst sabiedrības drošības interesēm, ir samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību raksturojošajām ziņām, tādēļ ir pamats tā piemērošanas turpināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[Pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājums.

Lēmums nav pārsūdzams.