**Tiesību uzaicināt paša izvēlētu aizstāvi ierobežošana**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[J]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Jāņa Ernstsona kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā [pers. A] ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no [..] līdz [..].

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 700 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 1330 *euro*.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par dzimumaktu pret cietušās gribu, lietojot vardarbību.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Petras Janules apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas 700 *euro* piedziņu cietušās [pers. B] labā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis J. Ernstsons iesnieguši kasācijas sūdzības, kurās lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā, atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu un [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu, nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā norādīto lūgumu pamatojis ar šādiem argumentiem.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmās instances tiesā netika nodrošinātas tiesības uz aizstāvību, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 20.pantā. Tādējādi tika ignorētas apsūdzētā tiesības sagatavoties un teikt pēdējo vārdu, kā arī pārkāpti nacionālajos un starptautiskajos cilvēktiesību dokumentos nostiprinātie principi. Apsūdzētajam no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējams saņemt juridisku konsultāciju un izvēlēties aizstāvības pozīciju.

Aizstāves P. Janules nodrošinātā aizstāvība bijusi formāla, jo viņa nav tikusies ar apsūdzēto konfidencialitāti nodrošinošos apstākļos, nav īstenojusi aizstāvības pamatdarbības, nav norādījusi uz pārkāpumiem pret apsūdzēto un nav iebildusi pret tiesas rīcību – naudas soda uzlikšanu apsūdzētajam par tiesas sēdes traucēšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka apsūdzētā un aizstāvja lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmajai daļai lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja J. Ernstsona kasācijas sūdzības noraidāmas.

[7] Senāts konstatē, ka apsūdzētā un aizstāvja kasācijas sūdzības nav pamatotas ar tādiem argumentiem, kuri varētu būt par pamatu abu zemāku instanču tiesu nolēmumu atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pretēji kasācijas sūdzībā minētajam, Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesā nav pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības tikties ar aizstāvi sarunas konfidencialitāti nodrošinošos apstākļos un apsūdzētā tiesības saņemt juridisko palīdzību, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 60.2 panta pirmās daļas 2. un 3.punktā.

Eiropas Cilvēktiesību judikatūrā nostiprināts princips, ka Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.panta 3.punkta c) apakšpunktā garantētās tiesības sevi aizstāvēt pašam vai saņemt paša izvēlēta aizstāvja juridisku palīdzību, ir viens no tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem, tādēļ izvērtējams, vai apsūdzētā tiesības uz aizstāvību bija ierobežotas tiktāl, ka tas jau negatīvi ietekmēja visa procesa taisnīgumu Konvencijas 6.panta 1.punkta izpratnē (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 6.oktobra spriedums lietā „Jemeļjanovs pret Latviju”, iesnieguma Nr. 37364/05*).

[7.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti nav konstatējusi apsūdzētā [pers. A] tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, nodrošinot [pers. A] valsts aizstāvi pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 80.panta pirmo daļu vienošanos ar advokātu par aizstāvību slēdz pati persona vai tās interesēs cita persona. Minētā panta otrā daļa noteic, ka procesa virzītājs neslēdz vienošanos par aizstāvību un nevar aicināt konkrētu advokātu par aizstāvi, bet nodrošina ieinteresēto personu ar nepieciešamo informāciju un dod tai iespēju izmantot sakaru līdzekļus aizstāvja uzaicināšanai. Savukārt atbilstoši minētā panta trešajai daļai, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā.

Kriminālprocesa likuma 83.pantā ir uzskaitīti kriminālprocesi, kuros aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, cita starpā, personai ar tik zemu izglītības līmeni, ka tā nevar pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības.

Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesa kā procesa virzītājs ir izpildījusi minētās Kriminālprocesa likuma 80.panta trešās daļas prasības un ievērojusi judikatūru.

Augstākā tiesa paudusi atziņu, ka personas tiesības uzaicināt paša izvēlētu aizstāvi nav absolūtas un tās leģitīma mērķa sasniegšanai var samērīgi ierobežot, tostarp, lai panāktu citu taisnīgas tiesas elementu (piemēram, lietas izskatīšana saprātīgā termiņā) efektīvāku nodrošināšanu (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012.gada 20.septembra lēmums lietā Nr. SKK-443/2012 (Nr. 11091128507)*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākkārt atzinusi, ka nacionālajām iestādēm ir jārespektē apsūdzētā vēlmes pašam izvēlēties aizstāvi, taču iestādes var neievērot apsūdzētā prasības gadījumos, kad tas ir nepieciešams tiesvedības interesēs (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 6.oktobra spriedums lietā „Jemeļjanovs pret Latviju”, iesnieguma Nr. 37364/05; 2017.gada 18.maija lēmums lietā „Tuziks pret Latviju”, iesnieguma Nr. 30006/09*).

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] iztiesāšanā nomainījis trīs aizstāvjus, aizbildinoties ar to, ka zvērinātu advokātu aizstāvības pozīcija atšķiras no viņa izvēlētās. Apsūdzētais [pers. A] nav precizējis, kā tieši tas izpaudies. Turklāt katru reizi lūdzis rajona tiesai izsludināt mēnesi ilgu pārtraukumu jaunas vienošanās noslēgšanai.

No tiesas sēžu protokoliem redzams, ka iztiesāšanā pirmās instances tiesā no [..].gada 3.jūlija līdz [nākamā] gada 4.septembrim apsūdzētā [pers. A] aizstāvību realizējusi zvērināta advokāte Ieva Cīrule, ar kuru [pers. A] bija noslēgta vienošanās. [..].gada 4.septembrī apsūdzētais [pers. A] atkāpies no minētās vienošanās, pamatojot to ar atšķirīgu izpratni par aizstāvības taktiku. [Pers. A] lūdzis rajona tiesu dot viņam mēnesi laika noslēgt vienošanos ar citu zvērinātu advokātu. Minēto lūgumu tiesa apmierinājusi (*3.sējuma 35.-37.lapa*).

No [..].gada 4.oktobra [pers. A] aizstāvību īstenojis zvērināts advokāts Juris Jurkāns, taču jau [..].gada 8.novembrī [pers. A] atteicies no aizstāvja sniegtajiem juridiskiem pakalpojumiem, atteikšanos pamatojot ar iepriekš norādītajiem motīviem, proti, domstarpībām ar aizstāvi par izvēlēto aizstāvības taktiku. Pirmās instances tiesa izsludinājusi pārtraukumu līdz [tā paša] gada 17.decembrim, ļaujot [pers. A] noslēgt vienošanos ar citu aizstāvi (*3.sējuma 47.-48., 68.-70.lapa*).

[..].gada 11.decembrī tika noslēgta vienošanās ar zvērinātu advokāti Vaidu Davidsoni, kura īstenoja [pers. A] aizstāvību līdz [nākamā] gada 15.janvārim, kad [pers. A] atteicās no V. Davidsones sniegtās juridiskās palīdzības (*3.sējuma 81., 100.-103.lapa*). Lietas izskatīšana tika atlikta līdz [..].gada 21.janvārim.

Ņemot vērā apstākli, ka [pers. A] nav bijusi noslēgta vienošanās ar citu aizstāvi, lai nepamatoti netiktu novilcināta kriminālprocesa norise, rajona tiesa pieņēmusi lēmumu [pers. A] pieaicināt valsts nodrošinātu aizstāvi. Zvērinātu advokātu vecākā aizstāvi norīkojusi [..].gada 17.janvārī.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja argumentu, ka pirmās instances tiesā apsūdzētajam [pers. A] tika sniegta neefektīva juridiskā palīdzība.

Pirmās instances tiesa izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] iebildumus par valsts nodrošinātās aizstāves piedalīšanos kriminālprocesā, par aizstāves spēju sniegt [pers. A] nepieciešamo juridisko palīdzību un argumentēti tos noraidījusi ar lēmumu par atteikšanos pieņemt apsūdzētā [pers. A] pieteikto noraidījumu aizstāvei P. Janulei. Pirmās instances tiesa atzinusi, ka aizstāve P. Janule ir iepazinusies ar lietas materiāliem un nepastāv šķēršļi efektīvas aizstāvības realizēšanai.

Senāts norāda, ka pirmās instances tiesas debatēs aizstāve sniegusi argumentāciju lūgumam attaisnot [pers. A] un šāda aizstāvības pozīcija pilnībā atbilst apsūdzētā [pers. A] tiesas sēdē paustajam, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 159.panta pirmās daļas viņš ir attaisnojams. Aizstāve P. Janule pārsūdzējusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu. Turklāt pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Ernstsona kasācijas sūdzībā norādītajam, apsūdzētais [pers. A] iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā paudis gandarījumu par aizstāves P. Janules uzstāšanos tiesas debatēs.

[7.3] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja arguments, ka pirmās instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] tiesības tikties ar aizstāvi sarunas konfidencialitāti nodrošinošos apstākļos, ir nepamatots.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] pirms tiesas sēdes nav izteicis vēlēšanos pārrunāt ar aizstāvi P. Januli savu aizstāvības nostāju. Šādu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pieteicis, sakot pēdējo vārdu. Minēto lūgumu tiesa apmierinājusi, izsludinot pārtraukumu lietas izskatīšanā. Pēc konsultācijas saņemšanas apsūdzētais [pers. A] turpinājis teikt pēdējo vārdu, neminot, ka policijas darbinieki traucējuši viņam ar aizstāvi sarunāties konfidenciālos apstākļos. Šādus argumentus viņš nav paudis arī apelācijas instances tiesai.

[7.4] Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu, nav pieļauti Krimināllikuma pārkāpumi un Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Ernstsona kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)