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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par Engures novada domes 2015.gada 27.janvāra lēmuma (prot. Nr. 1 p.32) atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Engures novada domes 2015.gada 27.janvāra lēmumu (prot. Nr. 1 p.32) kā administratīvā akta galīgo noformējumu nolemts uzdot trešajai personai [pers. B] nojaukt patvaļīgi uzbūvēto saimniecības ēku, kas atrodas uz viņam piederošās zemes „[Nosaukums A]”. Lēmums pamatots ar Būvniecības likuma 19.panta pirmo daļu un tajā norādīti turpmāk minētie apstākļi un argumenti.

[1.1] Trešajai personai [pers. B] pieder zemes vienība „[Nosaukums A]”, kuru tas ieguvis no [pers. C]. Uz šīs zemes atrodas citam īpašniekam – pieteicējai [pers. A] – piederošs ēku īpašums „[Nosaukums B]”, kas sastāv no vienas nedzīvojamās ēkas, par kuru zemesgrāmatā ir atzīme, ka ēka saistīta ar zemesgabalu „[Nosaukums A]” 0,0599 ha platībā, nenorādot saistītā zemesgabala tiesisko statusu, bet norādot zemes īpašnieku [pers. C].

[1.2] Īpašuma „[Nosaukums A]” zemesgrāmatā nav atzīmes par ēku, bet, pamatojoties uz 1997.gada nomas līgumu, 1997.gada 30.aprīlī uz zemi 600 m2 platībā reģistrētas nomas tiesības iepriekšējam nedzīvojamās ēkas „[Nosaukums B]” īpašniekam [pers. D]. Uz šā nomas līguma pamata bijis izstrādāts nedzīvojamās mājas projekts, izdota būvatļauja un [pers. D] 2003.gada 11.septembrī ēku nodevis ekspluatācijā un 2003.gada 10.oktobrī ierakstījis to zemesgrāmatā kā ēku un būvju īpašumu „[Nosaukums B]”. Ēku un būvju īpašumam piesaistītais zemesgabals uzmērīts 2003.gada 3.septembrī un 2003.gada 8.septembrī reģistrēts Valsts zemes dienesta kadastrā. Ieraksts par nomas tiesībām „[Nosaukums A]” zemesgrāmatā dzēsts 2004.gada 16.martā.

[1.3] Pieteicēja ēku īpašumu „[Nosaukums B]” iegādājās 2003.gada 16.oktobrī. Pieteicējas 2003.gada 4.februāra nomas līgums ar [pers. C] (tajā brīdī „[Nosaukums A]” īpašniece) par 599 m2 liela zemesgabala nomu īpašumā „[Nosaukums A]” nav nostiprināts zemesgrāmatā un tajā nav minēts, ka uz nomas zemesgabala atrastos kādas ēkas (ēku īpašums „[Nosaukums A]”) vai jaunbūves. Nomas līguma 1.1.punktā ir norādīts, ka zemesgabals uzmērīts un tā robežas iezīmētas zemes robežu plānā, kas ir neatņemama līguma sastāvdaļa, tomēr pie nomas līguma šāda pielikuma nav.

[1.4] Tā kā nomas līgumā minēts, ka pieteicējai iznomātais zemesgabals ir bez jebkādiem apgrūtinājumiem, secināms, ka tas ir cits zemesgabals, nevis tas, kas bija iznomāts [pers. D]. Tādēļ nevar nepārprotami noteikt, kur tieši strīdus zemesgabals atrodas un vai tas ir tas pats, kas piesaistīts ēku un būvju īpašumam „[Nosaukums B]”. Ja ar ēku un būvju īpašumu „[Nosaukums B]” saistītā zemesgabala īpašuma vai nomas tiesības ir pieteicējai, tad nebūtu bijis iespējams reģistrēt ēku un būvju īpašumu zemesgrāmatā uz [pers. D] vārda.

[1.5] Pagaidu ēkas saskaņojums Engures pagasta būvvaldē saņemts 2005.gada 11.augustā un tajā norādīts, ka ēka tur drīkst atrasties līdz 2010.gada 1.septembrim. Uz saskaņotās lapas nav norādes, par kādu saistību ar pieteicēju, kā arī uz tā nav nepieciešamo saskaņojumu no kaimiņiem, jo būve paredzēta tieši pie/uz robežas. Pieņemot, ka būvniecības normatīvu un būvvaldes saskaņojuma nosacījumi ir ievēroti, šai pagaidu ēkai jau 2010.gada septembrī bija jābūt nojauktai. Nav pierādījumu tam, ka 2014.gadā konstatētā būve ir tā pati, jo ārējie izmēri atšķiras no 2005.gada 11.augustā būvvaldē saskaņotajiem. Pieteicējas īpašuma tiesības uz šo patvaļīgo būvi nav nepārprotami noteiktas, jo nav zemesgrāmatā ierakstīta zemes nomas līguma, kā arī nav citu dokumentu, kas likumā noteiktā kārtībā atļautu pieteicējai uzsākt būvniecību uz ēku un būvju īpašuma „[Nosaukums B]” ierakstīšanai zemesgrāmatā piesaistītā zemesgabala.

[2] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 11.septembra spriedumu un Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedumā, ievērojot pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, norādīts turpmāk minētais.

[3.1] No lietā esošajiem pierādījumiem nevar secināt, ka 2014.gadā konstatētā būve ir tā pati, kuras būvniecība saskaņota 2005.gada 11.augustā. No 2005.gada 11.augusta būves novietnes shēmas izriet, ka būves garums ir astoņi metri, bet platums trīs metri, būve novietota uz stabveida pamatiem, sienu apšuvums vertikāls no apzāģētiem dēļiem. Savukārt no būvinspektora 2014.gada 20.marta atzinuma un tam pievienotās fotofiksācijas secināms, ka ēka nav veidota no vertikāliem dēļiem, bet horizontāliem, kā arī nav novietota uz stabveida pamatiem.

[3.2] Pat ja strīdus būve ir tā pati būve, kuras būvniecība saskaņota 2005.gada 11.augustā, tās ekspluatācijas termiņš saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 15.punktu ir beidzies un tā ir nojaucama.

[3.3] Pārsūdzētajā lēmumā pamatoti konstatēts, ka ir veikta patvaļīga būvniecība. Trešā persona kā zemesgabala īpašnieks nav devis piekrišanu būvniecībai sev piederošajā zemesgabalā. Līdz ar to situācijā, ja nav pierādītas pieteicējas tiesības veikt būvniecību bez saskaņošanas ar zemesgabala „[Nosaukums A]” īpašnieku, un trešā persona – zemes īpašnieks – atsakās saskaņot būvniecību, nav pamata uzskatīt, ka patvaļīgās būvniecības sekas ir iespējams novērst citādā veidā, kā vien, uzdodot būvi nojaukt.

[3.4] Lietā nav pierādījumu, ka pieteicēja ir strīdus ēkas īpašniece. Saskaņā ar Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā pieejamo informāciju zemesgrāmatā pieteicējai nav nostiprinātas nomas vai lietošanas tiesības, kā arī nav konstatējami citi apstākļi, kas varētu būt par pamatu pieteicējai veikt būvniecību īpašumā „[Nosaukums A]”.

[3.5] 2014.gada 28.jūnijā pieteicēja ir cēlusi civilprasību pret [pers. C] un trešo personu, kurā citstarp lūgts atzīt par spēkā neesošu starp minētajām personām 2006.gada 24.novembrī noslēgto uztura līgumu, veikt zemesgrāmatā ierakstu par 2003.gada 4.februāra nomas līgumu un atzīmi par to, ka nekustamais īpašums „[Nosaukums A]” ir saistīts ar nekustamo īpašumu „[Nosaukums B]” (*lieta Nr. C06058914*). 2015.gada 27.martā pieteicēja ir cēlusi civilprasību pret [pers. C] un trešo personu par līguma saistību izpildi un īpašuma tiesības atzīšanu, lūdzot atzīt pieteicējas īpašuma tiesības uz 599/54800 domājamām daļām no nekustamā īpašuma ,,[Nosaukums A]” (*lieta Nr. C37084215*).

No šīs lietas izskatīšanas laikā jau pieņemtajiem tiesu spriedumiem minētajās lietās, konstatējams, ka tajās tiek risināts strīds arī par 2003.gada 4.februāra nomas līguma noslēgšanas apstākļiem, darījuma būtību un spēkā esību. Tādējādi uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi un administratīvās lietas izskatīšanas laikā nav pierādījumu pieteicējas apgalvojumam, ka viņai, pamatojoties uz 2003.gada 4.februāra nomas līgumu, ir zemesgabala „Nosaukums A]” īpašnieka atļauja zemesgabala daļas 0,0599 ha platībā apbūvei.

Ņemot vērā, ka par minētās zemesgabala daļas izmantošanas tiesībām pastāv strīds vispārējās kompetences tiesā, nav vērtējami pieteicējas argumenti par 2003.gada 4.februāra līguma noslēgšanas apstākļiem un tā saturu. Nav vērtējams arī esošo ēku īpašumam piesaistītā zemesgabala robežu plāns, jo tā saturs un spēkā esība tiek pārbaudīta saistībā ar nomas līguma noslēgšanas faktu.

[3.6] No zemesgrāmatas atzīmes, ka ēka „[Nosaukums B]” saistīta ar zemesgabalu „[Nosaukums A]” 0,0599 ha platībā, Valsts zemes dienestā un būvvaldē esošajiem dokumentiem, trešās personas iesniegtajiem dokumentiem nav konstatējams, ka pieteicējai būtu patstāvīgas tiesības uz zemesgabala „[Nosaukums A]” apbūvi vai ka patvaļīgo būvniecību ir veikusi viņa.

[3.7] Trešās personas rīcību, izpildot būvvaldes 2014.gada 7.aprīļa lēmumu, varētu uzskatīt par pārsteidzīgu. Trešā persona 2015.gada 16.februārī saņēma akceptu saimniecības ēkas nojaukšanai, savukārt pieteicējas būvvaldes 2014.gada 7.aprīļa lēmuma apstrīdēšanas iesniegums iesniegts 2015.gada 19.janvārī un pārsūdzētais lēmums pieņemts 2015.gada 27.janvārī, t.i., laikā, kad trešajai personai vajadzēja uzzināt, ka pieteicēja ir pieteikusi tiesības uz patvaļīgi izbūvēto ēku. Tomēr, ņemot vērā, ka trešajai personai nebija iemesla iebilst pret pieņemto lēmumu, būvvaldes 2014.gada 7.aprīļa lēmums netika pārsūdzēts tajā noteiktajā termiņā un tas stājās spēkā, trešajai personai kā zemes īpašniekam, lai pasargātu sevi no piespiedu līdzekļu piemērošanas administratīvā akta izpildei, bija tiesības uzsākt darbības patvaļīgās būvniecības novēršanai.

[3.9] Attiecībā uz pieteicējas apelācijas sūdzībā norādīto, ka tiesas spriedumā norādītie apstākļi, no kuriem tiesa secinājusi, ka tā nav tā pati būve, var liecināt vienīgi par to, ka būves izbūves procesā ir, iespējams, pieļautas novirzes no saskaņotā plāna, nevis to, ka tā nav tā pati būve, bet gan cita, norādāms, ka arī būves neatbilstība saskaņotajam projektam vai tās izmantošana neatbilstoši lietošanas mērķim ir uzskatāma par patvaļīgu būvniecību. Līdz ar to šis pieteicējas arguments neietekmē pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Tiesa pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās un trešās daļas, 247.panta un 251.panta piektās daļas pārkāpumu, jo nav ņēmusi vērā pieteicējas argumentus un iesniegtos pierādījumus, ka pieteicējai bija saskaņojums būvniecībai noslēgtā līguma formā ar iepriekšējo zemes īpašnieci (trešās personas māti). Lietā nav strīda par 2003.gada 4.februāra nomas līguma noslēgšanas apstākļiem, darījuma būtību un spēkā esību, jo šāda prasība nav celta. Proti, [pers. C] un trešā perona minēto līgumu nav apstrīdējuši. Līguma esības faktu apliecina paša līguma dokumenta pastāvēšanas fakts, un kamēr tiesa nav atzinusi darījumu par spēkā neesošu, tas prezumējams kā spēkā esošs.

Tāpat tiesa nepamatoti nav vērtējusi ēku īpašumam piesaistītā zemesgabala robežu plānu, kurš apliecina, ka zemesgabalā trešajai personai kā zemes īpašuma īpašniecei nav tiesību rīkoties bez pieteicējas piekrišanas, tostarp nojaukt trešajai personai nepiederošu būvi. Senāts 2010.gada 19.marta spriedumā lietā Nr. SKA-79/2010 un 2010.gada 29.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKA-180/2010 norādījis, ja kāds zemesgabals ir noteikts kā funkcionāli nepieciešams konkrētai dzīvojamai ēkai, tas izslēdz iespēju citai personai, arī zemes īpašniekam, izmantot šo zemi brīvi pēc saviem ieskatiem, tostarp veikt būvniecību.

[4.2] Lietā nav strīda, ka trešā persona nav strīdus būves īpašnieks.

[4.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Būvniecības likuma 19.panta pirmo daļu un nepamatoti nav piemērojusi šā panta trešo daļu.

[4.4] Tiesas arguments, ka lietā nav pierādījumu, ka pieteicēja būtu strīdus ēkas īpašniece, varētu būt skaidrots ar apstākļiem, ka saskaņā ar Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā pieejamo informāciju zemesgrāmatā pieteicējai nav nostiprinātas nomas vai lietošanas tiesības, kā arī nav konstatējami citi apstākļi, kas varētu būt par pamatu pieteicējai veikt būvniecību nekustamajā īpašumā „[Nosaukums A]”. Tomēr šos apstākļus nevar attiecināt uz būves piederības apstākļu tiesisku noskaidrošanu, jo tiesa nav norādījusi nevienu piemērojamo tiesību normu, kas pamatotu minētā argumenta un norādīto apstākļu sasaisti ar normatīvā regulējuma prasībām. Tādēļ tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 247.panta prasības. Tāpat tiesa pārkāpusi šā likuma 154.panta trešo daļu.

[4.5] Tiesa nav ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu, Administratīvā procesa likuma 103.panta otro daļu un 107.panta ceturto daļu.

Pieteicējai nav saprotams, kādēļ pirmās instances tiesa vienīgajā tiesas sēdē, nenorādot pieteicējai, ka galvenais viņas arguments, ka būve pieder viņai, no lietas materiāliem negūst apstiprinājumu, pabeidza lietas izskatīšanu. Savukārt apgabaltiesa, ievērojot, ka šis jautājums joprojām bija neskaidrs, atteica pieteicējai lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Spriedumā arī nav analizēti pieteicējas argumenti, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu.

[4.6] Tiesa trešās personas rīcību sakarā ar pārsūdzētā lēmuma prettiesisku izpildi laikā, kad tā darbība ir apturēta uz likuma pamata, ir nosaukusi par pārsteidzīgu, tomēr iestādes rīcību šādā situācijā vispār nav vērtējusi.

[5] Engures novada dome iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka pieteicējas kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pienākums nojaukt strīdus būvi pamatoti noteikts trešajai personai, nevis pieteicējai.

Spriedums, atzīstot, ka iestādes lēmums, tostarp attiecībā uz tā adresātu, ir pareizs, balstīts uz apstākļiem, ka 1) strīdus būve uzbūvēta patvaļīgi, t.i., bez būvvaldes akcepta, 2) tā uzbūvēta bez zemes īpašnieka piekrišanas un 3) nav zināms, vai to ir būvējusi pieteicēja.

Pieteicēja lietā nav apstrīdējusi, ka strīdus būvei ir patvaļīgas būvniecības pazīmes, bet norādījusi, ka to būvējusi kā pagaidu būvi atbilstoši būvvaldes 2005.gada 11.augusta saskaņojumam.

[7] Senāts atzīst, ka spriedums neatbilst Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai, jo tiesa nav pilnībā izvērtējusi pieteicējas norādītos argumentus un pierādījumus, bet secinājumu par to, ka nav noskaidrojams, vai pieteicēja ir būvējusi strīdus būvi, balstījusi uz apstākļiem, kuri šādu secinājumu nevar pamatot.

[8] Būvniecības likuma 19.pants regulē atbildību būvniecībā. Panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka būvniecības procesa dalībniekiem (zemes īpašnieks, būves īpašnieks, būvprojekta izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraugs un būveksperts) ir pienākums būvniecības procesā ievērot normatīvo aktu prasības. Panta otrās daļas pirmais teikums noteic, ja uz zemesgabala atrodas vai tiek būvēta zemes īpašniekam piederoša būve, par patvaļīgu būvniecību atbild zemes īpašnieks. Panta trešās daļas pirmais teikums noteic, ja uz zemesgabala atrodas vai tiek būvēta citai personai piederoša būve, par patvaļīgu būvniecību atbild būves īpašnieks. Tālākās panta daļas regulē arī pārējo būvniecības procesa dalībnieku atbildību.

Tādējādi likuma 19.panta pirmā daļa vispārīgi noteic visu būvniecības procesa dalībnieku atbildību, proti, ka jebkura persona, kura ir būvniecības procesa dalībnieks, ir atbildīga par tām darbībām, kuras tā veic. Turpmākās panta daļas katra dalībnieka atbildību noregulē detalizētāk. Pantā kopumā ir ietverts princips, ka par būvniecību, tādējādi arī par patvaļīgas būvniecības novēršanu vai būves nojaukšanu, atbild persona, kura būvējusi, proti, būves īpašnieks.

Līdz ar to, lai atbildētu uz jautājumu, vai pienākums novērst patvaļīgo būvniecību strīdus būvē ir uzliekams pieteicējai, jānoskaidro, vai ir pamats uzskatīt, ka pieteicēja ir strīdus būves īpašniece, tas ir, veikusi tās būvniecību. Apstākļi, ka būvniecība ir patvaļīga un būvniecībai nav saņemta trešās personas piekrišana, paši par sevi nenosaka to, ka pieteicēja nav uzskatāma par personu, kura veikusi būvniecību. Tādēļ tiesa šādā aspektā tiem nepamatoti piešķīrusi izšķirošu nozīmi.

[9] Pieteicēja arī norādījusi virkni apstākļu, kuri, pieteicējas ieskatā, norāda uz viņas saistību ar trešās personas zemesgabalu un tādējādi pierāda, ka būvi būvējusi viņa. Proti, 2003.gada 4.februārī pieteicēja ar iepriekšējo zemes īpašuma „[Nosaukums A]” īpašnieku noslēgusi zemes nomas līgumu par zemesgabala daļas nomu, citstarp ar tiesībām to apbūvēt. 2003.gada 16.oktobrī pieteicēja ir ieguvusi īpašumā ēku – īpašumu „[Nosaukums B]” –, kura nodota ekspluatācijā 2003.gada 11.septembrī un kurai noteikta un zemesgrāmatā ierakstīta piesaistītā zeme no trešās personas zemes īpašuma „[Nosaukums A]”. 2005.gada 11.augustā Engures pagasta būvvaldes vadītājs saskaņojis pagaidu būves novietni „[Nosaukums B]” zemesgabalā.

Lietā ir pretargumenti, ka pieteicējas noslēgtais zemes nomas līgums noslēgts laikā, kad zemes īpašuma „[Nosaukums A]” daļa vēl bijusi iznomāta iepriekšējam „[Nosaukums B]” ēkas īpašniekam, pieteicējas zemes nomas līgums nav ierakstīts zemesgrāmatā, un pieteicējai nav spēkā esoša līguma ar pašreizējo zemes īpašnieku – trešo personu. Tāpat norādīts, ka uz būvvaldes saskaņojuma pagaidu būves novietošanai nav norādes, kurai personai tas izsniegts.

Tiesai šie apstākļi ir jāvērtē kopsakarā un tiktāl, lai secinātu, vai strīdus būvi uzbūvējusi pieteicēja, vai arī ir pamatoti domāt, ka to varēja izdarīt kāda cita persona, ievērojot, vai ir ziņas par to, ka strīdus būvi būvējusi trešā persona (zemes īpašnieks), un to, vai strīdus zemesgabalā neatrodas divas būves – pieteicējas uzbūvētā pagaidu būve un strīdus būve. Tāpat jāņem vērā, kā var secināt no zemesgrāmatas ierakstiem, ka abi īpašumi – „[Nosaukums B]” ēka un „[Nosaukums A]” zeme – zemesgrāmatā ierakstīti kā patstāvīgi īpašuma objekti, tādējādi izveidojot dalīto ēkas un zemes īpašumu un piespiedu nomas attiecības. Šis apstāklis ļauj izvirzīt pieņēmumu, ka pieteicēja, rīkodamās savam ēkas īpašumam piesaistītajā zemesgabalā, tajā ir izvietojusi arī strīdus būvi, ievērojot saņemto saskaņojumu pagaidu būvniecībai „[Nosaukums B]” zemesgabalā, tomēr ar atkāpēm no atļautās konstrukcijas. Ievērojot lietas apstākļus, šis pieņēmums ir pietiekami loģisks, lai secinājumu par pretējo izdarītu uz pārliecinošu pierādījumu par pretējo pamata. Lietā arī atrodas zemes robežu plāni, kas var palīdzēt noskaidrot, kur būve (būves, ja tās bijušas divas) atrodas, vai arī šādam nolūkam ir iegūstami citi lietas dalībnieku rīcībā esoši plāni. No lietas arī redzams, ka pati iestāde patvaļīgo būvniecību konstatējusi tieši uz „[Nosaukums B]” īpašumam piesaistītās zemes. Arī tādi apstākļi, kurā brīdī noslēgts nomas līgums ar pieteicēju un izbeigts iepriekšējai nomas līgums, vai kā tieši sastādīts nomas līguma teksts, nevar tikt vērtēti formāli, bet ir vērtējami kontekstā ar iepriekš minēto un ievērojot Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajā daļā noteikto.

[10] Tā kā apgabaltiesas spriedums minēto apstākļu pilnīgu izvērtējumu neietver, tas ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.