**Soda noteikšana saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ja izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**
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**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11095175018, SKK‑J-704/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1004.11095175018.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/391732.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2017.gada 30.janvārī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2017.gada 22.martā) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2017.gada 1.maijā) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2017.gada 25.septembrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2017.gada 14.novembrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2018.gada 10.aprīlī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 21.februāra spriedumu, un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

[2] Lieta apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā nav skatīta. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 16.aprīlī.

[3] Par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš iesniedzis protestu, kurā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Protestā norādīts, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa 2019.gada 3.aprīļa spriedumā pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, kas novedis pie notiesātā [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] noteikusi nelikumīgu galīgo sodu­ – brīvības atņemšana uz 2 gadiem –, jo nav ievērojusi Krimināllikuma 50.panta otrās daļas prasības.

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa 2019.gada 3.aprīļa spriedumā piespriestajam sodam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pieskaitījusi sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 21.februāra spriedumu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 21.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu spriedumā piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 4.janvāra spriedumu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.janvāra spriedumu, un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu un 4 mēnešiem.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu trīs Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 4.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu spriedumā piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.decembra spriedumu, un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu spriedumā piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra spriedumu, un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji saskaitīti sodi, kas [pers. A] piespriesti par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā. Smagākais no [pers. A] nodarījumiem ir Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu. Tādējādi atbilstoši Krimināllikuma 50.panta otrajai daļai un Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta lietā Nr. SKK-J-472/2018 paustajai atziņai brīvības atņemšanas sods pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas drīkstēja pārsniegt maksimālo soda laiku, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda laika, tas ir, 1 gadu 6 mēnešus.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

 [5] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa 2019.gada 3.aprīļa spriedumā pieļāvusi Krimināllikuma 574.panta 1.punktā paredzēto pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu, tādējādi nepamatoti pasliktinot [pers. A] stāvokli.

 Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā.

 Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka „tādā pašā kārtībā” nozīmē to, ka, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, konkrētajos apstākļos ir jāievēro Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā noteiktais, ka gadījumā, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem (*Augstākās tiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-J-472/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1011.11088088015.1.L)*).

 Konkrētajā gadījumā [pers. A] noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai daļai ir kriminālpārkāpumi. Savukārt [pers. A] noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai ir mazāk smagi noziegumi. Tādējādi smagākais noziedzīgais nodarījums, kuru izdarījis [pers. A], ir Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Līdz ar to atbilstoši Krimināllikuma 50.panta otrajai un piektajai daļai galīgais brīvības atņemšanas sods [pers. A] nedrīkstēja pārsniegt 1 gadu 6 mēnešus.

 Senāts atzīst, ka tiesa, neievērojot Krimināllikuma 50.panta otrās daļas prasības un nosakot [pers. A] galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 2 gadiem –, pasliktinājusi viņa stāvokli.

 [6] Kriminālprocesa likuma 588.panta trešā *prim* daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

 Ņemot vērā, ka [pers. A] ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedumu noteikto sodu – brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem – par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir izcietis un spriedums tiek atcelts daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kas noteikts, pasliktinot [pers. A] stāvokli, Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā tiesvedības stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.