**Tiesību uz aizstāvību nodrošināšanas izvērtējums**

Ja apsūdzētā apelācijas sūdzībā norādīts uz iespējamu tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, ko pieļāvuši aizstāvji, apelācijas instances tiesai jāizvērtē, vai  aizstāvji ir pildījuši Kriminālprocesa likuma 86.pantā noteiktos pienākumus un vai apsūdzētā intereses nav bijušas pretrunā ar aizstāvju interesēm, par ko ir norādīts Kriminālprocesa likuma 87.panta pirmās daļas 3.punktā. Tas vien, ka apsūdzētajam ticis pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis, neliecina par to, ka aizstāvja pieaicināšana ir garantējusi apsūdzētā efektīvu aizstāvību un nav pieļauts apsūdzētā tiesību uz aizstāvību pārkāpums.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 3.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laika posmā no 2016.gada 10.marta līdz 2016.gada 22.martam (cietušais [pers. B]), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laika posmā no 2016.gada 10.marta līdz 2016.gada 22.martam (cietušais [pers. B]), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laika posmā no 2016.gada 20.marta līdz 2016.gada 29.martam (cietušais [pers. C]), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laika posmā no 2016.gada 20.marta līdz 2016.gada 29.martam (cietušais [pers. C]), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2018.gada 2.februārī (cietušie [pers. D] un [pers. E]), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2018.gada 2.februārī (cietušais [pers. D]), un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2018.gada 2.martā (cietusī [pers. F]), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laika posmā no 2018.gada 13.marta līdz 2018.gada 16.martam (cietušais [pers. G]), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laika posmā no 2018.gada 13.marta līdz 2018.gada 16.martam (cietušais [pers. G]), un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā [pers. A] ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2018.gada 22.marta līdz 2018.gada 3.decembrim.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 327 *euro*.

No [pers. A] [pers. C] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 235 *euro*.

No [pers. A] [pers. D] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 178,50 *euro*.

No [pers. A] [pers. E] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 300 *euro*.

No [pers. A] [pers. F] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 1484 *euro*.

No [pers. A] [pers. G] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 2417,01 *euro*.

[Pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu 805 *euro* samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja Denisa Dmitrenoka apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2018.gada 3.decembra spriedums atstāts negrozīts.

[Pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu 180 *euro* samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

[3] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā, atcelt pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas nolēmumus un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3.1] Apelācijas instances tiesa un pirmās instances tiesa pieļāvušas Krimināllikuma 1.panta pirmās un ceturtās daļas pārkāpumus, jo noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kuros cietuši [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G], atzīts par vainīgu tikai šo nodarījumu līdzības dēļ, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto pārkāpumu.

[3.2] Zemāku instanču tiesas nav ievērojušas Kriminālprocesa likuma 127.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta prasības, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīgiem nolēmumiem.

Liecinieka [pers. H] liecības netika pārbaudītas pirmās instances tiesas sēdē, līdz ar to ir izslēdzamas no pirmās instances tiesas sprieduma. Apsūdzētajam nav bijusi iespēja [pers. H] uzdot jautājumus. Nenopratinot minēto personu, tiesa nav nodrošinājusi apsūdzētajam Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas d) apakšpunktā garantētās tiesības nopratināt apsūdzības liecinieku.

Apelācijas instances tiesa nolēmumā nav pietiekami izvērtējusi pierādījumus.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas, 124.panta piektās daļas un 562.panta pirmās daļas prasības, jo tiesai vajadzēja rasties saprātīgām šaubām par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgajos nodarījumos, kuros cietuši [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G]. Lietas materiālos nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka apsūdzētais bijis cietušo [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] dzīves vietās.

[3.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 523.panta otrās daļas pārkāpumu, jo lēmumā paraksta vietā norādītais ieraksts „personiskais paraksts” nav atzīstams par tiesnešu parakstu.

[3.4] Pirmstiesas procesā, pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā ir būtiski pārkāptas [pers. A] tiesības uz aizstāvību, neievērojot Kriminālprocesa likuma 60.2panta pirmās daļas 1. un 3.punkta, 20.panta pirmās un ceturtās daļas, 86.panta piektās daļas un 87.panta pirmās daļas 3.punkta prasības.

Pirmās instances tiesas spriedumā nepamatoti norādīts, ka par juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas izmeklēšanā aizstāvjiem pienākas procesuālie izdevumi 805 *euro*, jo lietas materiālos esošās ziņas pēc sava satura neapstiprina, ka advokāti Aldis Gēcis un D. Dmitrenoks būtu snieguši [pers. A] efektīvu juridisko palīdzību. No pirmās instances tiesas sprieduma un lietas materiāliem nav redzams, kā izpaudusies valsts nodrošināto aizstāvju A. Gēča un D. Dmitrenoka juridiskās palīdzības realizēšana pirmstiesas procesā un tiesā. Savukārt valsts nodrošinātā aizstāvja D. Dmitrenoka intereses lietas iztiesāšanā ir bijušas pretrunā ar apsūdzētā interesēm.

[3.5] Abas zemāku instanču tiesas nav ievērojušas Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 524.panta 4.punkta un 564.panta otrās daļas prasības, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu, jo izskatījušas lietu nelikumīgā sastāvā.

Pārkāpums pieļauts, jo tiesas nolēmumu ievaddaļā nav norādījušas pilnu tiesas sastāvu, tas ir, nav norādījušas tiesas sēžu sekretāru, kurš piedalījies tiesas sēdēs.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmajai daļai lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmajā daļā un 562.panta pirmajā daļā noteiktajam, apelācijas sūdzībā izteikto prasību pamatotību izlemj tiesa, kas iztiesā lietu apelācijas instances tiesā. Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi minētās likuma prasības.

[5.1] No [pers. A] apelācijas sūdzības redzams, ka apsūdzētais sūdzējies par tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, ko pieļāvuši aizstāvji D. Dmitrenoks un A. Gēcis, rīkojoties pretēji apsūdzētā interesēm.

Apsūdzētais [pers. A] apelācijas sūdzībā lūdzis apelācijas instances tiesu pēc būtības izvērtēt aizstāvja A. Gēča darbības kriminālprocesā laika posmā no 2018.gada 10.augusta līdz 2018.gada 11.oktobrim, norādot, ka pirmās instances tiesa tās nav vērtējusi. Apelācijas sūdzībā norādīts, ka aizstāvis A. Gēcis [pers. A] nav sniedzis juridisko palīdzību. Aizstāvis A. Gēcis šajā laikā rīkojies prokurores interesēs, tādējādi pārkāpjot viņa tiesības uz aizstāvību. Savukārt par aizstāvi D. Dmitrenoku [pers. A] apelācijas sūdzībā norādījis, ka iztiesāšanas laikā minētais aizstāvis viņa aizstāvībai nav pateicis nevienu vārdu un nav centies realizēt aizstāvību.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] uzturējis apelācijas sūdzībā minētos argumentus.

[5.2] Apelācijas instances tiesa atzinumu, ka šī norāde uz Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu ir nepamatota, argumentējusi nevis ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem un tiesību normām, bet atzinusi, ka apsūdzētajam ir sniegtas atbildes uz viņa iesniegumiem un pirmās instances tiesa nav pieņēmusi blakus lēmumu par aizstāvja A. Gēča rīcību.

Senāts atzīst, ka pats par sevi fakts, ka apsūdzētajam [pers. A] tika pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis, neliecina par to, ka aizstāvja pieaicināšana ir garantējusi apsūdzētā efektīvu aizstāvību un nav pieļauts apsūdzētā tiesību uz aizstāvību pārkāpums.

Kriminālprocesa likuma 86.panta otrās daļas pirmais teikums noteic, ka aizstāvis neaizvieto aizstāvamo personu, bet rīkojas tās interesēs. Atbilstoši minētā panta piektajai daļai aizstāvja pienākums ir izmantot savas profesionālās zināšanas un pieredzi, kā arī visus likumā norādītos aizstāvības līdzekļus un paņēmienus, lai noskaidrotu, kādi ir attaisnojoši un atbildību mīkstinoši apstākļi personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, un sniegtu tai nepieciešamo juridisko palīdzību.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos nolēmumos vairākkārt norādījusi, ka, izvērtējot, vai personai tika nodrošinātas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6.panta trešā punkta c) apakšpunktā ietvertās personas tiesības uz aizstāvību, ir jāņem vērā, ka Konvencija tika izveidota, lai garantētu nevis teorētiskas vai iluzoras, bet gan praktiskas un efektīvas tiesības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993.gada 24.novembra sprieduma lietā „Imbrioscia v. Switzerland”, iesnieguma Nr. 13972/88, 38.rindkopa; 2008.gada 27.novembra sprieduma lietā „Salduz v. Turkey”, iesnieguma Nr. 36391/02, 51.rindkopa*). Aizstāvja nodrošināšana pati par sevi negarantē tā atbalsta, kuru viņš sniedz apsūdzētajam, efektivitāti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993.gada 24.novembra sprieduma lietā „Imbrioscia v. Switzerland”, iesnieguma Nr. 13972/88, 38.rindkopa*).

Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka apelācijas sūdzības neizvērtēšana daļā par Kriminālprocesa likuma 20.pantā paredzētā kriminālprocesa pamatprincipa pārkāpumu, ir atzīstama par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 2.decembra lēmums lietā Nr. SKK-632/2008 (11180163507)*)*.*

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai nav pārkāpts Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktais kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz aizstāvību –, vai aizstāvji ir pildījuši Kriminālprocesa likuma 86.pantā noteiktos pienākumus un vai apsūdzētā intereses nav bijušas pretrunā ar aizstāvju interesēm, par ko ir norādīts Kriminālprocesa likuma 87.panta pirmās daļas 3.punktā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas šajā lietā atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[6] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 523.panta otrās daļas pārkāpumu. Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija lēmuma oriģinālu krimināllietā ir parakstījuši visi lietu iztiesājošie tiesneši (*4.sējuma 174.-181.lapa*). Savukārt apsūdzētajam [pers. A] atbilstoši Kriminālprocesa likuma 321.pantam izsniegts minētā lēmuma noraksts, kura pareizību apliecinājusi tiesas sēdes priekšsēdētāja. Tiesas nolēmumu kopijas izgatavo atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” 4.nodaļai – „Dokumenta atvasinājuma izstrādāšana un noformēšana”–, kuras 41.7.punkts noteic, ka, izstrādājot dokumenta norakstu, vietā, kur oriģinālā ir personas personiskais paraksts, raksta vārdu „paraksts”, liekot to iekavās.

[7] Senāts atzīst, ka pirmās un apelācijas instances tiesas nav pieļāvušas apsūdzētā [pers. A] norādīto Kriminālprocesa likuma 524.panta 4.punkta pārkāpumu. Kriminālprocesa likuma 524.panta 4.punktā norādītā prasība sprieduma ievaddaļā norādīt tiesas sastāvu ir interpretējama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 41.nodaļai „Tiesas sastāvs”.

Kriminālprocesa likuma 447.panta pirmā daļa noteic, ka pirmās instances tiesā krimināllietu iztiesā tiesnesis vienpersoniski. Savukārt atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai apelācijas un kasācijas instances tiesā krimināllietu iztiesā koleģiāli.

Ievērojot minēto, tiesas sēdes sekretārs neietilpst tiesas sastāvā, un tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 524.panta 4.punktam sekretārs nav norādāms sprieduma ievaddaļā.

[8] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, citi apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, tostarp jautājums par liecinieka [pers. H] nopratināšanu, izvērtējami, izskatot lietu no jauna, jo tie ir saistīti ar faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšanu. Senāts atzīst, ka nav apmierināms [pers. A] lūgums nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, jo [pers. A] apgalvojums par tiesību uz aizstāvību pārkāpumu pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā ir pausts apelācijas sūdzībā un ir izvērtējams apelācijas instances tiesā, ievērojot tiesas kompetenci.

[9] Senāts atzīst, ka, atceļot Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija lēmumu pilnībā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, tostarp par smagu noziegumu izdarīšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.