**Ieslodzītā nodrošināšana ar ārstniecības pakalpojumiem ārpus ieslodzījuma vietas**

1. Cietuma administrācija nodrošina ieslodzītā nogādāšanu ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, ja viņam nepieciešami tādi veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nevar nodrošināt ieslodzījuma vietā. Šādos gadījumos cietuma administrācijas iesaistīšanās ieslodzītā veselības aprūpes organizēšanā aptver vizītes pie ārsta laika saskaņošanu un ieslodzītā pārvešanas organizēšanu.

2. Lai varētu izvērtēt, vai cietuma administrācija ir izpildījusi pienākumu nodrošināt ieslodzītajam faktisku pieeju ārstniecības pakalpojumu veicējam, noskaidrojami arī iemesli, kuru dēļ plānotais veselības aprūpes pakalpojums nav saņemts.

Ja konkrēta ārsta apmeklējums nav noticis ārstniecības iestādes vainas dēļ, par ko cietuma administrācija nebūtu vainojama, personas vajadzība pēc kāda veselības aprūpes pakalpojuma, visticamāk, nezūd tikai tāpēc, ka ārsts nav varējis viņu pieņemt. Līdz ar to nozīmi iegūst cietuma administrācijas turpmākā rīcība, nodrošinot ieslodzītajam nepieciešamo veselības aprūpi vai vēlreiz nogādājot viņu attiecīgā ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam zobārstniecības pakalpojumus ārpus ieslodzījuma vietas, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē ar iesniegumu, citstarp lūdzot atzīt par prettiesisku Rīgas Centrālcietuma faktisko rīcību, kas izpaudusies kā zobārstniecības pakalpojumu nenodrošināšana 2015.gada 24.jūlijā pulksten 13.00 ārpus ieslodzījuma vietas.

Ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2015.gada 13.novembra lēmumu Nr. 1/12-A/3355/3381/3382/3424/3467 cietuma administrācijas faktiskā rīcība atzīta par tiesisku.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam zobārstniecības pakalpojumus.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.marta spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts. Spriedums, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Medicīniskās palīdzības nenodrošināšana apcietinātajai personai vērtējama kā būtisks Latvijas Republikas Satversmes 95. un 111.pantā minēto cilvēktiesību aizskārums.

[3.2] Tiesa lietu ierosinājusi, lai pārbaudītu pārsūdzētā lēmuma pamatotību daļā par zobārstniecības pakalpojumu nenodrošināšanu konkrētā gadījumā (2015.gada 24.jūlijā). Tādēļ tai nav jāvērtē, vai pieteicējs zobārstniecības pakalpojumus vispār saņēma 2015.gadā.

[3.3] Pieteicējs 2015.gada 24.jūlijā bija pierakstīts pie zobārsta ārpus ieslodzījuma vietas. Šajā datumā pieteicēja vizīte tika atcelta, jo neatliekama stomatoloģiskā palīdzība bija nepieciešama citam ieslodzītajam. Pieteicējs nav norādījis, ka konkrētajā datumā zobārsta pakalpojumi viņam bija nepieciešami neatliekamā kārtā. Turklāt pieteicējam vizīte pie zobārsta tika nodrošināta 2015.gada 27.jūlijā, tādēļ nav konstatējama prettiesiska iestādes rīcība.

[3.4] Pierādījumi lietā apstiprina, ka cietuma administrācija pieteicēju ir nogādājusi pie pakalpojuma sniedzēja SIA „Geleks un Ko”. Savukārt visi jautājumi, kas saistīti ar ārstniecības procesu, attiecībā uz plānveida zobārstniecības veikšanu ir pieteicēja un zobārstniecības iestādes savstarpējo attiecību ziņā. Tātad atbildētājam no SIA „Geleks un Ko” nav jāpieprasa dokumenti par zobārstniecības pakalpojumu sniegšanu pieteicējam. Turklāt šādus dokumentus nav pieprasījis arī pats pieteicējs. Tam, ka cietuma administrācija nav iesniegusi dokumentu ar pieteicēja parakstu vai atzīmi par pieteicēja lūguma izpildi, nav izšķirošas nozīmes.

[3.5] Pārsūdzētajā lēmumā kļūdaini norādīts, ka pieteicējs vests uz SIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca” plānotā zobārstniecības pakalpojuma saņemšanai, taču minētā kļūda nav ietekmējusi pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, jo pieteicējs 2015.gada 27.jūlijā nogādāts pie zobārsta SIA „Geleks un Ko”.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Pieteicējs 2015.gada 27.jūlijā Rīgas Centrālcietuma ārstes pavadībā tika konvojēts uz SIA „Geleks un Ko”, kur pieteicēja klātbūtnē pavadošā ārste ar ēkas apsarga starpniecību sazvanījās ar SIA „Geleks un Ko” zobārsti. No sarunas pieteicējs konstatēja, ka nekāda pieraksta uz 2015.gada 27.jūlju plkst. 13.00 nav bijis un ka zobārste ir aizņemta. Burtiski pēc piecām minūtēm pieteicējs tika konvojēts atpakaļ uz Rīgas Centrālcietumu, tā arī joprojām nesaņemot viņam nepieciešamos zobārsta pakalpojumus.

[4.2] Lietas pamats izriet no pieteicējs 2015.gada 3.jūlija iesnieguma. Šā iesnieguma lietā nav, līdz ar to lietā nav pierādījumu sākotnēji noskaidrojamam apstāklim, proti, vai iesniegumā bija lūgums saņemt plānveida zobārsta pakalpojumu ārpus cietuma vai saņemt neatliekamo stomatoloģisko palīdzību. Īpaši pakļautās personas laicīga nenodrošināšana ar neatliekamo medicīnisko palīdzību ir būtisks cilvēktiesību pārkāpums.

[4.3] Pieteicēja sūdzības neaptver šauri tikai 2015.gada 24.jūliju, bet arī 27.jūliju un vēlāku laiku, jo arī vēlāk pieteicējam netika nodrošināti nepieciešamie zobārsta pakalpojumi. Pie šāda kļūdaina secinājuma tiesa nonāca, jo jau sākotnēji nepārbaudīja, vai pieteicējs vispār tika pierakstīts pie zobārsta. Šobrīd atbildētājs faktiski iesniedzis pierādījumus tikai par to, ka pieteicējs tika nogādāts līdz ēkai Rīgā, Citadeles ielā 2, pat ne līdz SIA „Geleks un Ko”. Lietā nav pierādījumu par to, kurš, kad un ar ko sarunāja zobārsta apmeklējumu. Pieteicējam ir ierobežotas iespējas izprasīt un saņemt pierādījumus.

[5] No Ieslodzījuma vietu pārvaldes paskaidrojumi par kasācijas sūdzību nav saņemti.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22.1panta apcietināto veselības aprūpi nodrošina izmeklēšanas cietuma medicīnas daļā vai Latvijas Cietumu slimnīcā. Ja apcietinātajiem nepieciešami veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nav iespējams nodrošināt izmeklēšanas cietumā vai Latvijas Cietumu slimnīcā, apcietinātos nogādā tādā ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, kura sniedz attiecīgos pakalpojumus.

Atbilstoši panta otrajai daļai, ja apcietinātajiem nepieciešama neatliekama medicīniskā palīdzība, kuru ieslodzījuma vietā nav iespējams sniegt, šādu palīdzību viņiem sniedz citā ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas.

Atbilstoši panta trešajai daļai izmeklēšanas cietuma administrācija šā panta pirmās daļas otrajā teikumā minētajā gadījumā nodrošina apcietinātā pārvešanu un apsardzi ārstniecības iestādē, savukārt šā panta otrajā daļā minētajā gadījumā – apcietinātā apsardzi visā veselības aprūpes pakalpojuma saņemšanas laikā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 276) 32.punktu, ja ieslodzītais vēlas ieslodzījuma vietā saņemt stomatoloģisko palīdzību (kas nav neatliekamā stomatoloģiskā palīdzība) par personīgajiem finanšu līdzekļiem, viņš iesniedz iesniegumu ieslodzījuma vietas priekšniekam, kurš organizē šādas palīdzības sniegšanu.

Atbilstoši noteikumu Nr. 276 33.punktam, ja ieslodzītais vēlas saņemt zobārstniecības pakalpojumu par personīgajiem finanšu līdzekļiem ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, viņš iesniedz ieslodzījuma vietas priekšniekam iesniegumu.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 276 34.punktu šo noteikumu 33.punktā minēto iesniegumu izvērtē ieslodzījuma vietas ārsts un medicīnas daļas vadītājs vai Latvijas Cietumu slimnīcas virsārsts, sniedzot atzinumu par veselības aprūpes nepieciešamību.

Savukārt saskaņā ar noteikumu Nr. 276 36.punktu, ja ieslodzītajam ir medicīniskas indikācijas šo noteikumu 32.punktā minētā pakalpojuma saņemšanai ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas un to nav iespējams nodrošināt ieslodzījuma vietā vai Latvijas Cietumu slimnīcā, ieslodzījuma vietas medicīnas daļas vadītājs vai Latvijas Cietumu slimnīcas virsārsts: 1) noskaidro, vai nepieciešamo pakalpojumu finansē no valsts budžeta atbilstoši normatīvajiem aktiem par veselības aprūpes organizēšanu un finansēšanu; 2) noskaidro veselības aprūpes pakalpojuma saņemšanas aptuvenās izmaksas un vietu; 3) saskaņojot ar ieslodzījuma vietas priekšnieku, organizē ieslodzītā pārvešanu un apsardzi ārstniecības iestādē, kurā paredzēts nodrošināt veselības aprūpes pakalpojumu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka cietuma administrācija nodrošina ieslodzītā nogādāšanu ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, ja viņam nepieciešami tādi veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nevar nodrošināt ieslodzījuma vietā.

Tomēr tas nebūt nenozīmē, ka šādos gadījumos cietuma administrācijas iesaistīšanās ieslodzītā veselības aprūpes organizēšanā aprobežojas tikai ar transportēšanas funkciju. Kā paskaidrojumā par pieteicēja apelācijas sūdzību atzīst pati Ieslodzījuma vietu pārvalde, ja pastāv noteiktas indikācijas, cietumam ir pienākums nodrošināt ieslodzītajam faktisku pieeju zobārstniecības pakalpojumu veicējam.

Izņemot gadījumus, kad ārsts ārpus ieslodzījuma vietas pieņem pacientus rindas kārtībā, ieslodzītā pārvešanas organizēšana ir nesaraujami saistīta arī ar ārsta pieņemšanas laika saskaņošanu. Tādēļ, lai gan iepriekš minētās normas to tieši nenoteic, praktisku iemeslu dēļ cietuma administrācija var būt atbildīga arī par vizītes laika saskaņošanu. Pat ja pieteicējs varētu patstāvīgi saskaņot vizīti pie ārsta, viņš nevar nodrošināt savu pārvešanu sev nepieciešamajā laikā, jo tas ir tikai ieslodzījuma vietas administrācijas varā.

Šo apsvērumu dēļ, pārbaudot, vai cietuma administrācija ir nodrošinājusi pieteicējam faktisku pieeju zobārstniecības pakalpojumu veicējam, tiesai var būt jāpārbauda arī apstākļi, kas saistīti ar ārsta apmeklējuma saskaņošanu.

[7] Apgalvojumus, ka 2017.gada 27.jūlijā plkst. 13.00 pieteicējs esot nogādāts uz adresi, kur atrodas zobārstniecības iestāde, taču pēc piecām minūtēm transportēts atpakaļ, jo neesot bijis pieraksta un zobārsts neesot varējis viņu pieņemt, pieteicējs pirmoreiz izsaka tikai kasācijas sūdzībā.

Senāts aizrāda pieteicējam, ka viņam kā procesa dalībniekam savi pienākumi ir jāpilda godprātīgi un atbilstoši savām iespējām jāpiedalās pierādījumu savākšanā. Ja kasācijas sūdzībā paustās ziņas atbilst patiesībai, pieteicējam bija pienākums tās norādīt jau pieteikumā tiesai. Šādu ziņu noklusēšana varēja maldināt tiesu par to, kas patiesībā norisinājās 2015.gada 27.jūlijā, kad pieteicējs atbilstoši iestādes versijai saņēma zobārstniecības pakalpojumus.

No otras puses, Senāts atzīst, ka pieteicējs jau no paša sākuma (gan iesniegumā iestādei, gan pieteikumā tiesai, gan apelācijas sūdzībā) ir konsekventi pastāvējis uz to, ka 2015.gadā zobārstniecības pakalpojumus nav saņēmis, apelācijas sūdzībā papildus norādīdams, ka par to viņš esot nosūtījis pieprasījumus pakalpojumu sniedzējam un Veselības inspekcijai.

Apgabaltiesa ir centusies noskaidrot šos apstākļus, 2017.gada 11.janvāra pieprasījumā lūdzot pieteicējam iesniegt paskaidrojumus un atbilstošus pierādījumus par to, kam viņš sūtījis minētos pieprasījumus, kad tos nosūtījis un ko tieši pieprasījis. Apgabaltiesa no iestādes ir noskaidrojusi un spriedumā ir konstatējusi, ka pieteicējs no SIA „Geleks un Ko” nav pieprasījis nekādus dokumentus.

Savukārt pieteicējs atbilstoši savai izpratnei 2017.gada 22.janvāra paskaidrojumā ar virkni argumentu ir centies pamatot savu pozīciju, iesniedzot Veselības inspekcijas atzinumu, kā arī citstarp norādot, ka iestāde nav iesniegusi nevienu dokumentu no ārstniecības iestādes par pakalpojumu sniegšanu pieteicējam.

Tādēļ, vērtējot apgabaltiesas un administratīvā procesa dalībnieku komunikāciju, Senāts uzskata, ka pieteicēja rīcība nav bijusi vērsta uz būtisku apstākļu noklusēšanu, bet gan ir bijusi neprasmīga, neprotot atšķirt būtiskus apstākļus no nebūtiskiem. Apjukumu par to, kādiem faktiem ir nozīme lietā, pieteicējā varēja radīt arī iestādes rīcība, pārsūdzētajā lēmumā kļūdaini norādot, ka pieteicējs zobārstniecības pakalpojumu saņemšanai nogādāts uz SIA „Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca”.

Senāts arī atzīst, ka apgabaltiesa nav rīkojusies pietiekami, lai noskaidrotu patiesos lietas apstākļus atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam. Piemēram, 2017.gada 11.janvāra pieprasījumā apgabaltiesa būtu varējusi koncentrēties uz lietā svarīgāko un uzdot pieteicējam jautājumu, kas norisinājās 2015.gada 27.jūlijā un kāpēc viņš apgalvo, ka zobārstniecības pakalpojumus nav saņēmis, ja iestāde norāda, ka šajā datumā tie viņam nodrošināti.

Tāpat, pietiekami rūpīgi pārbaudot lietas apstākļus, apgabaltiesa būtu varējusi pamanīt ne tikai to, ka pieteicējs uz SIA „Geleks un Ko” nav sūtījis nekādu korespondenci, bet arī to, ka pieteicējs nav zvanījis SIA „Geleks un Ko” (*lietas 1.sējuma 93.lapa*). Tam vajadzēja apgabaltiesā raisīt jautājumus par to, kādā veidā ir notikusi pieteicēja saziņa ar zobārstniecības iestādi un attiecīgi – kādā veidā ir notikusi zobārsta apmeklējuma saskaņošana.

Lai arī Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka jautājumi, kas saistīti ar ārstniecības procesu, ir pieteicēja un zobārstniecības iestādes savstarpējo attiecību ziņā, nav mazsvarīgi iemesli, kuru dēļ plānotais veselības aprūpes pakalpojums nav saņemts. Arī šie apstākļi lietā ir jānoskaidro, lai varētu izvērtēt, vai cietuma administrācija ir izpildījusi pienākumu nodrošināt ieslodzītajam faktisku pieeju zobārstniecības pakalpojumu veicējam.

Balstoties tikai uz pierādījumiem par to, ka pieteicējs nogādāts uz zobārstniecības iestādi, bet nepārbaudot, vai un kādu iemeslu dēļ veselības aprūpes pakalpojums, iespējams, nav saņemts, apgabaltiesa nav pilnīgi noskaidrojusi lietas apstākļus.

[8] Nav pamatots arī apgabaltiesas secinājums, ka tai bija jāpārbauda zobārstniecības pakalpojumu nodrošināšana tikai 2015.gada 24.jūlijā, bet nebija jāpārbauda, vai pieteicējam zobārstniecības pakalpojumi tika nodrošināti 2015.gadā.

Pieteicējs jau savā 2015.gada 6.augusta iesniegumā Ieslodzījuma vietu pārvaldei norāda, ka 2015.gada 24.jūlijā plkst. 13.00 paredzētā vizīte pie zobārsta, iepriekš nebrīdinot, atcelta un ka nepieciešamā medicīniskā aprūpe joprojām nav saņemta.

To pašu pieteicējs norāda 2015.gada 13.decembrī sastādītajā pieteikumā. Līdz ar to var secināt, ka pieteicējs tiesā bija vērsies ne tikai ar prasījumu par faktiskās rīcības prettiesiskuma konstatēšanu, bet arī ar prasījumu par faktiskās rīcības veikšanu.

Tikai apelācijas sūdzībā pieteicējs šķietami ierobežo periodu, kurā nav saņēmis zobārstniecības pakalpojumus, norādot, ka tos nav saņēmis 2015.gadā.

Pat ja pieņemtu, ka konkrēta vizīte nav notikusi zobārstniecības iestādes vainas dēļ, par ko cietuma administrācija nebūtu vainojama, personas vajadzība pēc kāda veselības aprūpes pakalpojuma, visticamāk, nezūd tikai tāpēc, ka ārsts nav varējis viņu pieņemt. Līdz ar to nozīmi iegūst cietuma administrācijas turpmākā rīcība, nodrošinot pieteicējam nepieciešamo veselības aprūpi vai vēlreiz nogādājot viņu attiecīgā ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas.

Ja lietā ir prasījums par faktiskās rīcības veikšanu un arī prasījums konstatēt šīs faktiskās rīcības neveikšanas (ilgstošas bezdarbības) prettiesiskumu, tad, izskatot prasījumu par faktiskās rīcības prettiesiskuma konstatēšanu, tiesai ir jāvērtē ne tikai tas bezdarbības periods, kas noticis līdz apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai, bet arī tas bezdarbības periods, kas turpinās pēc apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas un arī pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā līdz pat brīdim, kad tiek pabeigta lietas izskatīšana tiesā pēc būtības vai, ja tas notiek agrāk, kad tiek veikta prasītā faktiskā rīcība. Gadījumos, kad pieteicējs sūdzas par ilgstošu savu tiesību pārkāpumu un attiecīgie apstākļi, uz kuriem atsaucas pieteicējs, nemainās arī pēc iesnieguma izskatīšanas iestādē, uzlikt pieteicējam pienākumu regulāri rakstīt analoga satura iesniegumus par šiem apstākļiem, ja tie nav uzlabojušies, būtu pārāk formāls un nepamatots prasījums. Ja pieteicējs skaidri ir darījis zināmu iestādei, ka ar iestādes darbību vai bezdarbību tiek pārkāptas viņa cilvēktiesības, bet iestāde pieteicēja pretenzijas noraidījusi un situācija paliek nemainīga, tiesai, pārbaudot pieteicēja norādītos faktus, ir pamats atzīt pārkāpumu par ilgstošu un vērtēt arī periodu pēc apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas (*Senāta 2018.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-186/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0713.A420659511.2.S) 8.punkts*).

Ņemot vērā teikto, tiesai izskatāmajā lietā bija jāvērtē iestādes faktiskās rīcības – stomatoloģiskās palīdzības nenodrošināšanas – prettiesiskums arī periodā pēc 2015.gada 24.jūlija. Pieteicējs 2016.gada 26.jūnijā sastādītajā apelācijas sūdzībā norāda, ka 2015.gadā zobārstniecības pakalpojumus nav saņēmis. Iespējams, tas nozīmē, ka līdz apelācijas sūdzības iesniegšanai pieteicējs attiecīgo veselības aprūpi tomēr ir saņēmis un lietā vērtējamais periods ir ildzis līdz šīs aprūpes saņemšanas brīdim, taču par to jāpārliecinās apgabaltiesai.

Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums atceļams un lieta nododama apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[9] Procesa dalībniekam ir pienākums kasācijas sūdzībā norādīt, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums. Tas vien, ka tiesa nav ieguvusi kādu, procesa dalībnieka ieskatā, būtisku pierādījumu, nav pietiekami sprieduma atcelšanai, ja procesa dalībnieks nespēj pamatot, kā tas ir ietekmējis lietas iznākumu.

Pieteicēja 2015.gada 3.jūlija iesniegums, kurā lūgts nodrošināt zobārsta pakalpojumus, lietas materiālos tik tiešām neatrodas.

Tomēr arguments, ka pieteicējs tajā varēja būt lūdzis sniegt neatliekamo stomatoloģisko palīdzību, pirmoreiz izteikts tikai kasācijas sūdzībā. Turklāt tas formulēts kā iespējamība, kaut gan pieteicējam būtu jāzina, ar kāda satura lūgumu viņš vērsies pie cietuma administrācijas.

Šāds nekonkrēts minējums par apstākli, kurš pašam pieteicējam ir zināms, un tas, ka attiecīgais apsvērums pirmoreiz tiek izteikts tikai kasācijas sūdzībā, Senātam liek apšaubīt, ka pieteicēja 2015.gada 3.jūlija iesnieguma iegūšana ļautu uzzināt lietā nozīmīgus apstākļus.

Vienlaikus, tā kā apgabaltiesas spriedums ir atceļams citu iemeslu dēļ, pieteicējam ir iespēja lūgt tiesai izprasīt savu 2015.gada 3.jūlija iesniegumu, ja viņš pastāv uz to, ka tiešām tika lūdzis sniegt neatliekamo stomatoloģisko palīdzību un ka tāda netika sniegta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.marta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.