**Iestādes rīcības brīvība kritēriju noteikšanā amata pretendentiem; tiesas kontroles robežas**

Valsts pārvaldes iestāde bauda rīcības brīvību, nosakot kritērijus konkrēta amata pretendentiem. Iestādes rīcības brīvību ierobežo vispārējās vienlīdzības prasība konkursa procedūras ietvaros, kā arī prasība pēc iestādes objektivitātes un patvaļas aizlieguma, izvirzot kritērijus amata pretendentiem. Savukārt pats amata pretendentu izvērtēšanas process, kritēriji, pēc kuriem tiek vērtēta pretendentu atbilstība izvirzītajām prasībām un arī izvērtējums, cik lielā mērā konkrētais kandidāts atbilst konkrētajā amatā veicamām funkcijām, ietilpst iestādes rīcības brīvības ietvaros.

Tiesa ir tiesīga izvērtēt tikai lēmuma pieņemšanas procedūru un pretendentiem izvirzītos kritērijus, ciktāl tie attiecas uz pareizu tiesību normu piemērošanu. Tiesa var izvērtēt vienīgi to, vai pretendentiem izvirzītie kritēriji ir objektīvi un nav patvaļīgi. Tiesas kompetencē neietilpst konkrētu pretendentu atbilstības izvērtējums pēc būtības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 25.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par Valsts kancelejas Pretendentu atlases komisijas 2018.gada 21.februāra lēmuma (valsts aģentūras „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” direktora amata pretendentu vērtēšanas komisijas sēdes protokols Nr. 3.4.1/1-5 par [pers. A] kandidatūras nevirzīšanu apstiprināšanai valsts aģentūras „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” direktora amatā) atcelšanu un atzīšanu par prettiesisku, Valsts kancelejas faktiskās rīcības neizdodot administratīvo aktu atzīšanu par prettiesisku, labvēlīga starplēmuma – ieteikumu virzīt pieteicējas kandidatūru ekonomikas ministram apstiprināšanai valsts aģentūras „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” direktora amatā – izdošanu, nemantiskā kaitējuma, kas saistīts ar prettiesiska administratīvā akta izdošanu un ar prettiesisku faktisko rīcību, 10 000 *euro* apmērā atlīdzināšanu, kā arī uzdošanu Valsts kancelejai publiski atvainoties pieteicējai.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2018.gada 29.janvārī pieteicās konkursam uz valsts aģentūras „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” direktora amatu. Direktora amata pretendentu vērtēšanas komisija pieņēma lēmumu noslēgt konkursu bez rezultāta, kas fiksēts 2018.gada 21.februāra sēdes protokolā Nr. 3.4.1/1-5 (turpmāk – Komisijas lēmums).

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt par prettiesisku un atcelt Komisijas lēmumu un atzīt par prettiesisku Valsts kancelejas faktisko rīcību, neizdodot administratīvo aktu.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2019.gada 25.jūlija lēmumu atteica pieņemt pieteicējas pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pēc apstākļu izvērtēšanas iestāde ir secinājusi, ka administratīvais akts nav izdodams, līdz ar to šāds lēmums nav administratīvais akts. Pieteikums par Komisijas lēmuma atcelšanu nav atbilstošs pieteikuma priekšmets, kas būtu skatāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

[3.2] Pieteicējas pieteikumā ietvertais prasījums ar lūgumu atzīt par prettiesisku Valsts kancelejas faktisko rīcību par administratīvā akta neizdošanu ir aplūkojams vienlaicīgi ar prasījumu par Komisijas lēmuma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu. Attiecīgi minētais prasījums konkrētajā gadījumā pats par sevi nav aplūkojams kā patstāvīgs prasījums. Tomēr, ņemot vērā, ka pieteikums par Komisijas lēmuma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu nav izskatāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to arī saistītais prasījums par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku nav izskatāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

[3.3] Prasījumam uzlikt pienākumu iestādei izdot pieteicējai labvēlīgu starplēmumu jābūt balstītam uz tiesību normām, kas radītu pieteicējai subjektīvas tiesības prasīt Valsts kancelejai virzīt pieteicējas kandidatūru ekonomikas ministram apstiprināšanai valsts aģentūras direktora amatā. No Ministru kabineta 2015.gada 9.jūnija noteikumiem Nr. 293 „Valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītāju atlases kārtība”, kas nosaka kārtību, kādā veicama valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītāju atlases plānošana, prasību izvirzīšana un pretendentu novērtēšana neizriet tiesības apstrīdēt komisijas pieņemtu lēmumu, kurš nav noslēdzies ar administratīvā akta izdošanu un prasīt virzīt kandidatūru ministram apstiprināšanai amatā.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav konstatējamas pieteicējas subjektīvās tiesības prasījumam virzīt pieteicējas kandidatūru ekonomikas ministram apstiprināšanai valsts aģentūras „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” direktora amatā.

[3.4] Atbilstoši tiesu praksei kaitējuma atlīdzinājuma prasījums vienmēr ir pakārtots pamatprasījumam. Ja nav pieļaujams pamatprasījums, tad nav pieļaujams arī prasījums par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu

[4] Pieteicēja par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pretendentu atlases komisijas deleģētās kompetences tvērums ir noteikts Valsts civildienesta likuma 9.panta pirmajā daļā. Valsts civildienesta likumā nav noteikts, ka pretendentu atlases komisija konkursu var noslēgt bez rezultāta. Pieņemot lēmumu par konkursa noslēgšanu bez rezultāta, pretendentu atlases komisija ir patvaļīgi pārkāpusi savas pilnvaras, kā arī ierobežojusi pieteicējas cilvēktiesības tikt apstiprinātai amatā un pārsūdzēt konkrēto lēmumu.

[4.2] Valsts kancelejas pienākumu izdot administratīvo aktu apliecina arī Senāta prakse, kurā ir norādīts, ka starplēmums, ja tas pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu, ir uzskatāms par administratīvo aktu un līdz ar to ir pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā.

[4.3] Pieteicēja nemantiskā kaitējuma apmēru novērtē kā smagu, jo atlases laikā, tostarp intervijā, valsts aģentūra „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” apzināti un tīši pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme) garantētās cilvēktiesības un citu normatīvo aktu un tiesību normu noteikumus.

[4.4] Pieteicējas subjektīvās tiesības prasīt virzīt pieteicējas kandidatūru ekonomikas ministram izriet no Ministru kabineta 2015.gada 9.jūnija noteikumu Nr. 293 „Valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītāju atlases kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 293) 15., 22. un 27.punkta.

[4.5] Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir formāls, neobjektīvs, nepamatots, prettiesisks un pretējs Administratīvā procesa likuma 9., 10. un 11.pantam, kā arī tiesnesis ir ignorējis Satversmes 92.pantu.

[4.6.] Tiesnesis nav vērtējis, vai konkurss ir noticis atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Tāpat tiesnesis nepamatoti cenšas attaisnot komisijas rīcību, noslēdzot konkursu bez rezultāta, atsaucoties uz Senāta praksi, kas nav piemērojama izskatāmajā lietā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts vispirms vērš pieteicējas uzmanību, ka šīs blakus sūdzības lietas ietvaros jāpārbauda tikai, vai Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi izvērtējis pieteikuma pieļaujamību, proti, vai tas ir pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā.

Līdz ar to argumenti par konkursa norises kārtību un Komisijas lēmuma tiesiskumu, kuri attiecas uz lietas būtību, bet neietekmē pieteikuma pieļaujamību, var tikt vērtēti vienīgi tad, ja tiek ierosināta lieta. Tādēļ, lemjot par pieteikuma pieļaujamību, Senāts uz tiem neatbild.

[6] Lēmumi, kas pieņemti amata konkursa procesa ietvaros un kuriem vēl nav galīgā noregulējuma rakstura, ir starplēmumi, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktam nav administratīvie akti un tāpēc nav pārsūdzami administratīvā procesa kārtībā. Taču no minētās tiesību normas izriet arī izņēmums, proti, starplēmums, ja tas pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu, ir uzskatāms par administratīvo aktu un līdz ar to ir pārsūdzams (*Senāta 2015.gada 26.jūnija lēmuma Nr. SKA-862/2015 (A420399012) 7.punkts*).

Līdz ar to izskatāmajā lietā ir jāizvērtē, vai, pirmkārt, Komisijas lēmums ir administratīvais akts, un, otrkārt, ja Komisijas lēmums nav administratīvs akts, bet gan starplēmums, vai tas skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

[7] Ministru kabineta 2018.gada 27.februāra noteikumu Nr. 111 „Valsts aģentūras „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” nolikums” 6.punktā noteikts, ka aģentūras direktoru amatā ieceļ ekonomikas ministrs.

Valsts civildienesta likuma 9.panta otrā daļa noteic, ka pretendentu atbilstību vakantā ierēdņa amata aprakstā izvirzītajām prasībām izvērtē, ievērojot attiecīgā ierēdņa amata pārbaudes kritērijus, kurus nosaka ministrs, saskaņojot tos ar Valsts kanceleju (iestādes vadītāja amatam). Savukārt atbilstoši šā likuma 11.panta otrajai daļai pretendentu iestādes vadītāja amatā uz pieciem gadiem ieceļ ministrs.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka tieši lēmumam par pretendenta iecelšanu vakantajā valsts civildienesta ierēdņa amatā ir galīgā noregulējuma raksturs administratīvajos procesos saistībā ar amata konkursu lēmumu pārsūdzēšanu, tāpēc tieši šā lēmuma tiesiskums ir pārbaudāms apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas procesā (*piemēram, Senāta 2007.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-136/2007 11.punkts*).

Izskatāmajā lietā secināms, ka Komisijas lēmums nav lēmums ar galīgā noregulējuma raksturu, jo ar to neviens no pretendentiem nav iecelts vakantajā amatā.

Līdz ar to ir vērtējams, vai Komisijas lēmums ir starplēmums, kas skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

[8] Blakus sūdzībā vairākkārt ir norādīts, ka pieteicēja ir izpildījusi visus noteiktos kritērijus, pieteicējas profesionālā sagatavotība atbilst visām prasībām (neskatoties uz to, ka ne visas prasības atbilda normatīvo aktu prasībām), līdz ar to pieteicējai ir tiesības tikt ieceltai konkrētajā amatā. Iestādei pieņemot lēmumu noslēgt amata konkursu bez rezultāta un šādi patvaļīgi pārkāpjot savas pilnvaras, esot ierobežotas pieteicējas cilvēktiesības.

Vērtējot pretendenta subjektīvās tiesības ieņemt noteiktu amatu, Senāts vairākkārt atzinis, ka viņam šādu tiesību nav. Nedz Satversme, nedz kāda cita tiesību norma nepiešķir tiesības pretendentam, kurš ir piedalījies konkursā uz ierēdņa amatu, bet nav atzīts par šā konkursa uzvarētāju, pieprasīt, lai tieši viņš tiktu iecelts ierēdņa amatā (*piemēram, Senāta 2016.gada 6.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-929/2016 (A420514013) 5.punkts*). Satversmes normas nepiešķir pretendentam tiesības pieprasīt, lai viņš tiktu iecelts amatā, uz kuru tika rīkots konkurss. Arī neviena cita tiesību norma nepiešķir pretendentam, kurš ir piedalījies konkursā uz ierēdņa amatu, bet nav atzīts par šī konkursa uzvarētāju, tiesības pieprasīt, lai tieši viņu ieceļ amatā (*Senāta 2015.gada 16.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-441/2015 7-10.punkts*).

[9] Pieteicēja ir norādījusi, ka viņas subjektīvās tiesības prasīt virzīt pieteicējas kandidatūru ekonomikas ministram izriet no noteikumu Nr. 293 15., 22. un 27.punkta.

Norādāms, ka noteikumu Nr. 293 15. un 22.punkts attiecas uz atlases kārtu posmiem, līdz ar to no konkrētajiem punktiem neizriet pieteicējas tiesības prasīt virzīt pieteicējas kandidatūru ekonomikas ministram. Savukārt 27.punktā ir noteikts, kad pretendenta vadības kompetenču novērtējums uzskatāms par neatbilstošu.

Noteikumu Nr. 293 28.punkts noteic, ka, ņemot vērā komisijas sniegto pretendenta novērtējumu un pretendentu vadības kompetenču novērtējumu, komisija pieņem lēmumu par pretendentu vai pretendentiem, kas vislabāk atbilst ierēdņa amata aprakstā izvirzītajām prasībām, un sniedz attiecīgajam Ministru kabineta loceklim rakstisku ieteikumu par pretendenta vai pretendentu iecelšanu amatā.

Tas vien, ka pieteicēja ir aicināta uz visām atlases kārtām, nenozīmē, ka kopumā pieteicēja var tikt uzskatīta par pretendenti, kas vislabāk atbilst ierēdņa amata aprakstā izvirzītajām prasībām. Līdz ar to secināms, ka tikai komisijas kompetencē ir izvērtēt atbilstošāko pretendentu ierēdņa amatam, un pieteicējai nav tiesību prasīt virzīt tieši viņas kandidatūru ekonomikas ministram.

Tādējādi nav konstatējams, ka pieteicējai ir tiesības ieņemt konkrēto amatu, un Valsts kanceleja, nevirzot pieteicējas amata kandidatūru ekonomikas ministram, pārkāptu jebkādas pieteicējas cilvēktiesības.

[10] Attiecībā uz iestādes rīcību, pieņemot lēmumu noslēgt amata konkursu bez rezultāta, norādāms, ka valsts pārvaldes iestāde bauda rīcības brīvību, nosakot kritērijus konkrēta amata pretendentiem. Iestādes rīcības brīvību ierobežo vispārējās vienlīdzības prasība konkursa procedūras ietvaros, kā arī prasība pēc iestādes objektivitātes un patvaļas aizlieguma, izvirzot kritērijus amata pretendentiem. Savukārt pats amata pretendentu izvērtēšanas process, kritēriji, pēc kuriem tiek vērtēta pretendentu atbilstība izvirzītajām prasībām un arī izvērtējums, cik lielā mērā konkrētais kandidāts atbilst konkrētajā amatā veicamām funkcijām, ietilpst iestādes rīcības brīvības ietvaros (*Senāta 2018.gada 9.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-543/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0109.A420412114.1.L) 8.punkts*). Tiesa ir tiesīga izvērtēt tikai lēmuma pieņemšanas procedūru un pretendentiem izvirzītos kritērijus, ciktāl tie attiecas uz pareizu tiesību normu piemērošanu. Tiesa var izvērtēt vienīgi to, vai pretendentiem izvirzītie kritēriji ir objektīvi un nav patvaļīgi. Tiesas kompetencē neietilpst konkrētu pretendentu atbilstības izvērtējums pēc būtības (*piemēram,* *Senāta 2016.gada 5.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-97/2016 (A420532312) 8.punkts*).

Senāts jau iepriekš secināja, ka tikai konkrētās iestādes kompetencē ir izvērtēt amatam piemērotāko kandidātu, taču norādāms, ka iestādei nav pienākuma virzīt iecelšanai amatā jebkuru pretendentu, kurš ir pārsniedzis minimālās konkursa prasības. Tādējādi Valsts kanceleja pamatoti ir norādījusi pieteicējai, ka komisijas kompetencē ir izvērtēt pretendentu kopējo sniegumu atlases procesa laikā un pieņemt lēmumu par to, vai pretendentu vērtēšanas komisija sniegs ekonomikas ministram rakstisku ieteikumu par kāda pretendenta (pretendentu) virzīšanu iecelšanai amatā, vai pieņemt lēmumu par atlases procesa izbeigšanu.

[11] Izvērtējot visu iepriekš minēto, Senāts secina, ka Komisijas lēmums nav uzskatāms arī par starplēmumu, kas skar būtiskas pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu, jo Valsts kanceleja ir rīkojusies savas kompetences ietvaros, nepārkāpjot pieteicējas cilvēktiesības vai jebkādas citas tiesiskās intereses. Līdz ar to lēmums nav apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likuma kārtībā.

Tāpat Senāts nekonstatē Administratīvā procesa likuma 9., 10. un 11.panta, kā arī Satversmes 92.panta pārkāpumu.

[12] Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 25.jūlija lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.