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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 16.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par [nosaukums] novada bāriņtiesas 2019.gada 4.jūnija lēmuma Nr. 1.6/50 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2018.gada 2.oktobrī [nosaukums] novada bāriņtiesa (turpmāk – bāriņtiesa), pamatojoties uz tās rīcībā esošo informāciju, ierosināja administratīvo lietu par pieteicēja bērna mātes aizgādības tiesībām uz četriem bērniem.

Process iestādē noslēdzās ar 2019.gada 4.jūnija bāriņtiesas lēmumu Nr. 1.6/50 (turpmāk – bāriņtiesas lēmums), ar kuru bāriņtiesa izbeidza administratīvo lietu, ņemot vērā, ka nav konstatējams, ka būtu iestājušies Bāriņtiesas likuma 22.panta pirmajā daļā noteiktie apstākļi.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par bāriņtiesas lēmuma atcelšanu un par administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicēja bērna mātei tiktu ierobežotas aprūpes tiesības pār pieteicēja bērnu.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2019.gada 16.jūlija lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējs vēlas risināt strīdu, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, proti, aizgādības, tostarp aizgādības tiesību atņemšana bērna mātei, atsevišķas aizgādības noteikšanu pieteicējam, un, iespējams, saskarsmes tiesībām.

Atbilstoši Civillikuma 177.-189.pantam un Civilprocesa likumā noteiktajam strīdi, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, ir risināmi civiltiesiskā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā. Tādējādi pieteikumu ir jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[4] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Atsakot pieņemt pieteikumu, Administratīvā rajona tiesa nedod iespēju Administratīvā procesa kārtībā pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu, jo konkrētajā situācijā bāriņtiesa veic valsts pārvaldes funkciju, neskatoties uz to, ka risināmie jautājumi ir civiltiesiska rakstura.

[4.2] Administratīvās rajona tiesas tiesneša nostāja, ka jebkādi bāriņtiesu lēmumi, kas saistīti ar Civillikumā minētajiem jautājumiem par aizgādību, nav pārsūdzami Administratīvā procesa kārtībā, ir tiesiski nepamatota.

[4.3] Bāriņtiesas lēmums ir administratīvais akts, jo tas atbilst Administratīvā procesa likumā ietvertajai administratīvā akta definīcijai. Tāpat Senāta praksē ir atzīts, ka lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu ir obligātais administratīvais akts, ja tiek konstatēts kaut viens no Civillikuma 203.pantā minētajiem apstākļiem.

[4.4] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.pantam pār bāriņtiesas izdotā administratīvā akta tiesiskuma izvērtēšanu ir nosakāma tiesas kontrole.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts vispirms vērš pieteicēja uzmanību, ka šīs blakus sūdzības ietvaros jāpārbauda tikai, vai rajona tiesas tiesnesis pareizi izvērtējis pieteikuma pieļaujamību, proti, vai tas ir pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā. Līdz ar to argumenti par bāriņtiesas rīcības tiesiskumu, kuri attiecas uz lietas būtību, bet neietekmē pieteikuma pieļaujamību, var tikt vērtēti vienīgi tad, ja tiek ierosināta lieta. Tādēļ, lemjot par pieteikuma pieļaujamību, Senāts uz tiem neatbild.

[6] Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka nelabvēlīgais administratīvais akts, ar kuru iestāde atteikusi apmierināt personas prasījumu, ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, tas ir, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet šī nelabvēlīgā administratīvā akta atcelšana nav patstāvīgs pieteikuma priekšmets. Šāda nostādne izriet no apstākļa, ka atteikuma izdot labvēlīgu aktu, kas ir negatīvs administratīvais akts, atcelšana nedod pieteicējam labumu, kuru viņš vēlas iegūt. Tādu dod vienīgi labvēlīga akta izdošana. Gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, iepriekš izdotais atteikums automātiski zaudē spēku. Tādējādi atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu atcelšana, vienlaikus neuzliekot pienākumu izdot labvēlīgu administratīvu aktu, ir bezjēdzīga, jo tā nerada tiesiskas sekas. Līdz ar to atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu tiesiskums pārbaudāms, skatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nevis vērtējams kā prasījums par administratīvā akta atcelšanu (*sal. 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-14/2007 (A42076104) 17.punkts, 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr. SKA-84/2007 (A42399505) 9.1.punkts, 2018.gada 5.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1053/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0605.SKA105318.7.L) 15.punkts*).

Pieteicējs, vēršoties tiesā, ir lūdzis arī labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Līdz ar to secināms, ka pieteicēja mērķis ir, lai mātei tiktu pārtrauktas aizgādības tiesības pār pieteicēja bērnu. Tādējādi šajā gadījumā uzskatāms, ka pieteikuma priekšmets ir labvēlīga administratīvā akta izdošana.

[7] Bāriņtiesas likuma 49.panta otrajā daļā ir noteikts, ka bāriņtiesas lēmumu ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt šā paša panta trešajā daļā ir uzskaitīti tie lēmumi, kas nav uzskatāmi par administratīvajiem aktiem un nav pārsūdzami tiesā. Konkrētais bāriņtiesas lēmums nav neviens no šajā uzskaitījumā ietvertajiem lēmumiem.

Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros. Tāpat atbilstoši 121.panta pirmajai daļai pārsūdzēto administratīvo aktu kā administratīvo lietu izskata tiesā.

Līdz ar to secināms, ka 2019.gada 4.jūnija lēmums ir pārsūdzams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, un lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[8] No bāriņtiesas lēmuma redzams, ka pieteicējs ir bijis administratīvā procesa dalībnieks bāriņtiesas lietas izskatīšanā. Konkrētajā lietā iestādē pieteicējs bijis trešā persona.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.panta ceturtajai daļai uz trešo personu attiecas administratīvā procesa dalībnieku procesuālās tiesībspējas un rīcībspējas noteikumi, kā arī tai ir iesniedzēja vai pieteicēja procesuālās tiesības. Trešajai personai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 76.panta pirmajai daļai.

Tāpat norādāms, ka aizgādības tiesības, kas nostiprinātas Civillikuma 177.pantā, ir vecāka pilnīga vara pār bērnu un tās piemīt katram vecākam individuāli (*Senāta 2014.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-534/2014 (A420519112) 12.punkts*).

Līdz ar to Senāts, ņemot vērā nepieciešamību nodrošināt bērna vislabāko interešu ievērošanu, konstatē, ka pieteicējam ir subjektīvās tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu tiesā.

[9] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ir nepamatoti atteicis pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Tāpat lēmuma pamatojums, norādot, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, jo konkrētā lieta ir uzskatāma par strīdu, kas izriet un ģimenes tiesiskajām attiecībām un līdz ar to ir risināms civiltiesiskā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā, nav pareizs.

Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 16.jūlija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.