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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Aivars Keišs,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā atbildētāja [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 17.maija spriedumu civillietā [pers. B] prasībā pret [pers. A] par testamenta stāšanos likumīgā spēkā un īpašuma tiesību atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. C] mantojums atklājies [..]. Mantojuma lietā [pers. B] iesniegusi [pers. C] 2013.gada [..] sastādītu privātu testamentu.

Zvērināta notāre [..] atteica atzīt testamentu par stājušos likumīgā spēkā, jo testaments neatbilst Civillikuma 447.panta prasībām. Testamenta taisīšanas laikā abi liecinieki nav bijuši klāt reizē.

Zvērināta notāre [..] izdeva mantojuma apliecību par tiesībām uz visu [pers. C] atstāto mantojumu pēc likuma viņas dēlam [pers. A].

Pamatojoties uz mantojuma apliecību, [pers. A] 2013.gada [..] septembrī zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr. [..], [adrese].

[2] [Pers. B] 2014.gada 2.aprīlī tiesā cēlusi prasību pret [pers. A], lūdzot tiesu:

- atzīt [pers. C] privāto testamentu par stājušos likumīgā spēkā;

- apstiprināt prasītāju mantojuma tiesībās kā testamentāro mantinieci uz [pers. C] atstātā matojuma ½ domājamo daļu;

- atzīt īpašuma tiesības uz dzīvokļa Nr. [..], [adrese], ½ domājamo daļu.

Prasība pamatota ar to, ka liecinieču ierašanās testamenta apliecināšanai dažādos laikos, pie nosacījuma, ka ievērotas visas pārējās Civillikuma 447.pantā izvirzītās prasības liecinieku ticamībai (liecinieces bija tiesīgas liecināt, viņu piedalīšanās testamenta apliecināšanā bijusi labprātīga un viņām bija iespēja pārliecināties par testatores personību), ir atzīstams par nebūtisku testamenta formas neievērošanas apstākli, kas nevar ietekmēt tā spēku, jo testamentu taisījusi pati mantojuma atstājēja, izsakot patiesu pēdējo gribu.

Minētais saskan arīdzan ar Civillikuma 614.panta pirmās daļas regulējumu, kas noteic, ka rakstiska privāta testamenta īstums pieņemams par pierādītu, ja tā vēl dzīvie liecinieki atzīst savus parakstus, bet, ja liecinieku nav, tā īstumu var pierādīt ar citiem līdzekļiem.

Faktu, ka [..] privātajā testamentā izteikta [pers. C] patiesā griba, netieši apstiprina tas, ka viņas mūža pēdējos 10 gadus [pers. B] bija uzņēmusies visas rūpes par testatori, kura par dēla eksistenci pat nebija pieminējusi.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.okobra spriedumu prasība apmierināta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 17.maija spriedumu prasību apmierinājusi. Apgabaltiesa atzina par spēkā stājušos [pers. C] privāto testamentu un atzina [pers. B] īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašuma Nr. [..], [adrese], ½ domājamo daļu, dzēšot [pers. A] īpašuma tiesības, ievērojot neatraidāmā mantinieka daļu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Testaments kā vienpusējs darījums jautājumos par testatora gribas īstumu pakļauts Civillikuma ceturtās daļas „Saistību tiesības” noteikumiem. [pers. A] Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas kārtībā nav pierādījis, ka testamenta izgatavošanas laikā testatore atradusies gara darbības traucējumu stāvoklī, attiecīgi tiesai nav pamata atzīt to par spēkā neesošu saskaņā ar Civillikuma 1409.pantu.

Ziņas par testatores iespējamiem garīga rakstura traucējumiem nesatur arī Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijas dokumenti (testatorei [..]. piešķirta I invaliditātes grupa sakarā ar [..] saslimšanu), kā arī [pers. C] ģimenes ārste [pers. D], kura bija viena no testamenta lieciniecēm, tiesas sēdē nevarēja apstiprināt šādu apgalvojumu patiesumu.

[4.2] Izvērtējot [pers. C] privātā testamenta spēkā esību, atbilstoši Civillikuma 445.pantam tiesai jāgūst pārliecība, ka to tiešām taisījusi [pers. C] un tajā izteikta viņas patiesa pēdējā griba.

No Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta atzinuma Nr. [..] izriet, ka parakstu [..] testamentā, ļoti iespējams, izpildījusi [pers. C], bet izlemt jautājumu kategoriskā formā liedz nelielais izpētāmā paraksta grafiskā materiāla daudzums.

Kopsakarā ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas [..] ekspertīzes aktā Nr. [..] norādīto informāciju par [pers. C] veselības stāvokli, ka personai noteikta invaliditāte sakarā ar [..] saslimšanu, tiesai nerodas šaubas, ka 2013.gada [..] testamentu parakstījusi pati [pers. C], kuras paraksta izpildījumu objektīvi ietekmēja vecums un veselības stāvoklis.

[4.3] Civillikuma 446.pants (redakcijā, kas bija spēkā testamenta taisīšanas laikā) paredzēja, ka, taisot privātu testamentu, pieaicināmi vismaz divi liecinieki, kuriem, saskaņā ar Civillikuma 447.pantu, tā taisīšanas laikā „[..] vajaga būt spējīgiem liecināt, vajaga būt pie tam klāt labprātīgi, ne mazāk kā diviem reizē, un vajaga varēt pārliecināties par testatora personību.”

Liecinieces [pers. E] un [pers. D] pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka testatore viņu klātbūtnē testamentu neparakstīja. Viņa to bija izdarījusi pirms liecinieču ierašanās, taču [pers. C] apstiprināja, ka tas ir viņas testaments un visu sev piederošo mantu novēl prasītājai.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka fakts, ka liecinieces [pers. E] un [pers. D] nepiedalījās vienlaicīgi pie testamenta taisīšanas, kad to parakstīja testatore, kā arī testamentu parakstīja katra savā laikā, nav atzīstams par tādu testamenta formas neievērošanas apstākli, kas padarītu testamentu par spēkā neesošu.

Kā norādīts judikatūrā (*sk. Senāta 2005.gada 15.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-370/2005 (C29510700)*), pamatnosacījums privāta testamenta atzīšanai par spēkā esošu ir pārliecība, ka tajā izteikta mantojuma atstājēja pēdējā griba, ko tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestajai daļai ņem vērā, izskatot šo lietu.

Tiesā nopratinātās liecinieces [pers. E], [pers. D], [pers. F] un [pers. G] norādīja, ka testatore ilgstoši nevarēja izlemt, kam atstās dzīvokli, līdz beidzot neilgi pirms nāves norādījusi, ka novēlēs to [pers. B], kura viņu ilgstoši aprūpējusi.

Šīs liecības kopsakarā ar apstākli, ka [pers. C] bija tiesvedības, kuras notika valsts valodā, dod tiesai pārliecību, ka testatore zināja un saprata 2013.gada [..] testamenta, kas uzrakstīts valsts valodā (datorsalikumā), saturu un tas atbilda viņas patiesajai gribai.

Tiesas ieskatā par būtisku pretrunu liecinieču [pers. E] un [pers. D] liecībās nevar atzīt apstākli, ka [pers. D] ieradās pie [pers. C] pēc plkst.15.00, bija tur apmēram 20 minūtes, bet promejot satika liecinieci [pers. E], lai gan pēc [pers. E] liecībām viņa ieradās plkst. 19.00. Tiesa šajā daļā [pers. D] liecības vērtē kritiski, jo, ņemot vērā, ka lieciniece bija [pers. C] ģimenes ārste un veselības stāvokļa dēļ viņu apmeklēja mājās, lieciniece, iespējams, nevarēja precīzi atcerēties sava konkrētā apmeklējuma iemeslu, kas neattiecas tieši uz testamenta parakstīšanu.

[5] [Pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 17.maija spriedumu, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa Civillikuma 447.pantu piemēroja nepareizi. Pretēji imperatīvajam priekšrakstam par nepieciešamību lieciniekiem visiem reizē būt klāt pie testamenta apliecināšanas, tiesa šo testamenta formas trūkumu atzinusi par nebūtisku, kas neietekmē testamenta spēku.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts uzskata, ka spriedums atceļams.

[7] Pamata jautājums, uz kuru Senātam ir jāatbild, vai pie privāta testamenta taisīšanas pieaicināto liecinieku vienlaicīga klāt neesība kā testamenta formas trūkums ietekmē testamenta spēku.

Kā atzīst Senāts, apgabaltiesa vispārīgi pareizi norādījusi, ka pamatnosacījums privāta testamenta atzīšanai par spēkā stājušos ir pārliecība, ka tajā izteikta patiesa mantojuma atstājēja pēdējā griba. Tas atbilst Civillikuma 445.panta noteikumiem.

Tajā pašā laikā tiesa atstājusi bez ievērības, ka šādas pārliecības iegūšanai sevišķi svarīga nozīme ir testamenta formai, kas nodrošina testamenta ticamību un skaidrību.

Apelācijas instances tiesa atsaucas uz Senāta 2005.gada 15.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-370/2005 (C29510700) kā judikatūru, taču pie šī sprieduma norādīto tēzi tiesa izpratusi pilnīgi pretēji tās saturam. Tiesa nav ņēmusi vērā lietas faktiskos apstākļus, kuros tēze formulēta. Spriedumā Senāts atzinis, ka pie privāta testamenta nepietiek, ka liecinieki atzinuši savus parakstus atbilstoši Civillikuma 614.panta pirmajai daļai, ja nav ievēroti pārējie Civillikuma 445.-447.panta priekšraksti par privāta testamenta formu.

Civillikuma 446.pants paredz, ka, taisot privātu testamentu, pieaicināmi vismaz divi ticami liecinieki, bet 447.pants noteic, ka šiem lieciniekiem testamenta taisīšanas laikā vajag būt spējīgiem liecināt, vajag būt klāt labprātīgi, ne mazāk kā diviem reizē, un vajag pārliecināties par testatora personību.

Civillikuma 447.pants ir imperatīva norma, tas nozīmē, ka privāta testamenta forma ir ievērota, ja izpildās šīs normas tiesiskā sastāva visas pazīmes kumulatīvi.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka testaments nav taisīts divu liecinieku klātbūtnē, liecinieces nebūdamas klāt reizē, bet katra atsevišķi, parakstījušās uz testamenta. Tas nozīmē, ka nav ievērotas privāta testamenta formas prasības.

Kā to jau atzinis Senāts pēc faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem līdzīgā lietā, gadījumā, kad testamentu taisot, ir pārkāptas Civillikuma 447.pantā noteiktās prasības par privāta testamenta formu, testaments uzskatāms par spēkā neesošu no tā taisīšanas brīža (*sk. Senāta 2004.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-437/2004*).

[8] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa Civillikuma 447.pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā testamenta taisīšanas laikā (likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 30.pants)) piemērojusi nepareizi.

Tā kā kasācijas sūdzība tiek apmierināta, [pers. A] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 17.maija spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.