**Testatora pēdējās gribas rīkojumā ietverto norādījumu robežas**

Mantojuma atstājējam ir tiesības pēc saviem ieskatiem rīkoties ar savu mantu, tostarp noteikt testamentā kādu ierobežojumu (Civillikuma 418. un 600. pants), tomēr šīs testatora tiesības nav absolūtas. Ar pēdējās gribas rīkojumu mantiniekam var uzlikt pienākumu ievērot testamentā noteikto tiktāl, ciktāl testamenta nosacījumi atbilst likuma prasībām un ciktāl tas ir faktiski un tiesiski iespējams (Civillikuma 587. pants un 785. pants).
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 7.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B], [pers. C] un [pers. D] par testamenta daļas atzīšanu par spēkā neesošu un testamenta iztulkošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2016.gada 8.augustā cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] (agrāk –[..]), [pers. C] un [pers. D] par testamenta daļas atzīšanu par spēkā neesošu un testamenta iztulkošanu, norādot tālāk minētos apstākļus.

[1.1] Pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 25.februāra spriedumu, zemesgrāmatā 2004.gada [..] decembrī nostiprinātas [pers. E] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese] (zemesgabals 956 m2 platībā, uz kura atrodas divstāvu dzīvojamā māja).

[1.2] [Pers. E] 2015.gada 10.septembrī taisījusi notariāli apliecinātu testamenta aktu, atbilstoši kuram testatore izteikusi savu pēdējo gribu – nekustamais īpašums [adrese], novēlēts meitai [pers. A] un mazmeitai [pers. B] katrai ½ domājamās daļas apmērā, nosakot ka: 1) prasītājas atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā tiek nodota dzīvojamās mājas pirmā stāva telpa Nr. 001 un otrā stāva telpa Nr. 003 ar obligātu nosacījumu, ka [pers. A] ir jānodrošina [pers. C] minēto telpu mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, nostiprinot zemesgrāmatā personālservitūtu – dzīvokļa tiesību viņam par labu; 2) atbildētājas atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā tiek nodots dzīvojamās mājas pirmā stāva telpa Nr. 002 un otrā stāva telpa Nr. 004 ar obligātu nosacījumu, ka [pers. A] jānodrošina testatores laulātajam [pers. D] telpas Nr. 004 mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, nostiprinot zemesgrāmatā personālservitūtu – dzīvokļa tiesību viņam par labu. Visa cita manta un tiesības, kas testatorei viņas nāves brīdī piederēs un uz ko viņai pēc likuma būs tiesības, kā arī viss tas, ko viņa nākotnē varētu iegūt, ir novēlēta atbildētājai.

[1.3] [Pers. E] 2016.gada [..] mirusi. Zvērināts notārs 2016.gada [..] nolasījis testatores pēdējās gribas rīkojumu un izskaidrojis, ka mantiniekiem ir tiesības apstrīdēt testamentu līdz izsludināšanas termiņa beigām – 2016.gada [..]

[1.4] Testamentā noteiktā nekustamā īpašuma lietošanas kārtība attiecībā pret īpašumā nododamajām domājamām daļām, atstājot prasītājas atsevišķā lietošanā mazāko daļu no nekustamā īpašuma, kuru tā pastāvīgi lieto, ir nesamērīga un tiesiski neiespējama. Turklāt prasītājai testamentā uzlikts pienākums nodrošināt testatores laulātajam [pers. D] tiesības lietot telpu Nr. 004, kura nav nodota prasītājas lietošanā.

Īpašuma tiesība kā pilnīgas varas tiesība pār lietu, kas ietver tiesības un saistības, mantiniecēm piešķirta vienādās daļās, bet šī īpašuma tiesība ierobežota ar lietošanas tiesību uz reālu īpašuma daļu, kuras apmērs acīmredzami neatbilst katram līdzmantiniekam īpašumā piešķirto domājamo daļu apmēram. Nav šaubu par testatores gribu nekustamo īpašumu nodot prasītājai un atbildētājai katrai ½ domājamās daļas apmērā. Savukārt nekustamā īpašuma lietošanas kārtība, kas noteikta pretēji Civillikuma 1070.panta pirmajai daļai, nav jāievēro un atzīstama par spēkā neesošu (Civillikuma 587.pants).

[1.5] Tā kā pienākums nodrošināt [pers. D] un [pers. C] tiesības lietot dzīvojamās mājas telpas uzlikts tikai prasītājai, ir nepieciešams testamenta iztulkojums, ievērojot testatores gribu, ciktāl tā nav pretrunā ar Civillikumā noteikto kopīpašuma lietošanas kārtības regulējumu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 418., 419., 587., 591., 632., 634.- 636.pantu, 637.panta pirmo daļu, 794.panta pirmo un otro daļu, 1510.pantu, prasītāja lūdz:

1) atzīt par spēkā neesošu 2015.gada [..] septembrī taisīto [pers. E] testamentu daļā par nekustamā īpašuma [adrese], lietošanas kārtības noteikšanu;

2) iztulkot testamentu daļā par nekustamā īpašuma lietošanas kārtību un noteikt, ka:

- [pers. A] atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā tiek nodotas nekustamā īpašuma [adrese], sastāvā esošās dzīvojamās mājas pirmā stāva telpas Nr. 001 un 002 ar kopējo platību 116,1 m2, uzliekot pienākumu prasītājai nodrošināt [pers. C] telpas Nr. 001 (51,4 m2 platībā) mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, viņam par labu zemesgrāmatā nostiprinot personālservitūtu – dzīvokļa tiesību;

- [Pers. B] atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā tiek nodotas nekustamā īpašuma [adrese] sastāvā esošās dzīvojamās mājas otrā stāva telpas Nr. 003 un 004 kopplatībā 113,1 m2, uzliekot pienākumu atbildētājai nodrošināt [pers. D] telpas Nr. 004 (82,1 m2 platībā) mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, viņam par labu zemesgrāmatā nostiprinot personālservitūtu – dzīvokļa tiesību.

[2] Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 8.maija spriedumu un Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 7.februāra spriedumu prasība noraidīta, no prasītājas [pers. B] labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2788,51 EUR, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,54 EUR.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[2.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2004.gada [..] decembra lēmumu īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kas sastāv no zemesgabala 956 m2 un divstāvu dzīvojamās ēkas, nostiprinātas [pers. E]. Būves kopējā platība ir 311,3 m2, telpu grupu skaits – 6, dzīvokļu skaits – 3, to kopējā platība – 164,5 m2, nedzīvojamo telpu platība – 82,5 m2, telpas Nr. 001, 003 un 004 ir dzīvokļi, bet Nr. 002 – nedzīvojamā iekštelpa.

Prasītāja [pers. A] dzīvo telpās Nr. 001 un Nr. 003, kuras 1995.gadā, izbūvējot kāpnes, viņa apvienojusi (šīs telpas lieto arī [pers. C]), bet atbildētāja [pers. B] līdz 2014.gadam dzīvoja kopā ar saviem vecvecākiem telpā Nr. 004, kopš 2014.gada atbildētāja tur vairs pastāvīgi neuzturas. Savukārt telpā Nr. 002 atrodas veikals.

[2.2] No Civillikuma 927.panta noteikumiem izriet, ka tiesības rīkoties ar sev piederošo īpašumu ietver arī tiesības taisīt pēdējās gribas rīkojumu.

[Pers. E] 2015.gada [..] septembrī taisītajā testamentā izteikusi savu pēdējo gribu (sk. šī sprieduma 1.2.punktu).

[Pers. E] mirusi 2016.gada [..]. Prasītāja [pers. A] un atbildētāja [pers. B] attiecīgi 2016.gada [..] un 2016.gada [..] iesniegušas zvērinātam notāram mantošanas iesniegumus. Atbildētājs [pers. D] (testatores laulātais) savas tiesības uz mantojuma neatņemamo daļu nav pieteicis.

Zvērināts notārs 2016.gada [..] nolasījis [pers. E] pēdējās gribas rīkojumu (publisku testamentu).

[2.3] Ņemot vērā Civillikuma 633. un 634.panta noteikumus par testamenta iztulkošanu, 785.pantā noteikto un izvērtējot testamenta saturu, secināms, ka [pers. A] novēlēts legāts – atsevišķa mantojuma priekšmeta (nekustamā īpašuma) ½ domājamā daļa (Civillikuma 500.pants). Testaments satur saprotamus izteicienus un nerodas šaubas par testatores nodomu.

[2.4] Mantinieku starpā nav vienprātības par testamentā noteikto dzīvojamās ēkas telpu lietošanas kārtību ar obligāto nosacījumu attiecībā pret novēlētajām daļām.

Prasītājas apgalvojums, ka testamenta nosacījums – nodot vienas un tās pašas telpas gan lietošanā, gan lietojumā dažādām personām – atbilstoši Civillikuma 587.pantam tiesiski nav iespējams un faktiski nav nodrošināms, ir nepamatots. Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta 1939.gada 26.maija spriedumā lietā Nr. 1939/37 (sk. *Senāta Civilā kasācijas departamenta 1939.gada spriedumi. Tieslietu Ministrijas Vēstneša pielikums, 1940, 46.lpp.*) atzīts, ka Civillikuma 878.panta pirmās daļas normā ir paredzēts, ka viena un tā pati lieta vienā laikā var atrasties vairāku personu valdījumā tikai domājamās daļās, pie kam tādā gadījumā kopīpašnieki ar kopīgo mantu drīkst rīkoties tikai ar visu pārējo kopīpašnieku piekrišanu, pretējā gadījumā jāmaksā zaudējumi pārējiem kopīpašniekiem. Lai arī šis skaidrojums dots lietā ar citādiem apstākļiem, tas ir izmantojams izskatāmajā lietā.

Nav pamata runāt par diviem savstarpēji konkurējošiem valdījumiem, jo atbildētājam [pers. C] tāpat kā [pers. D] testamentā paredzētā dzīvokļa tiesība rada nevis valdījumu, bet gan turējumu (sk. *Rozenfelds J. Lietu tiesības. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2000, 45.lpp.*). Turklāt pirmās instances tiesā uz nepieļaujamību vienām un tām pašām telpām noteikt gan lietošanas tiesības, gan lietojuma tiesības (Civillikuma 878.pants) prasītāja neatsaucās.

[2.5] Prasītājas uzskats, ka ar testamentu iespējams noteikt vienīgi lietojuma tiesības (lietu tiesību), nevis nodibināt starp kopīpašniekiem jaunu saistību, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas kārtību, ir nepamatots. Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu tiesisks darījums ir viens no trijiem šajā normā nosauktajiem saistību tiesību rašanās pamatiem, un testaments kā vienpusējs darījums ietilpst darījuma jēdzienā.

Kopējās lietas dalītu lietošanu var noteikt ar līgumu vai tiesas spriedumu un, kad kopīpašnieki nevar vienoties par dalītas lietošanas kārtību, to, pamatojoties uz attiecīgu prasību, nosaka tiesa (sk. *Augstākās tiesas 2007.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-703/2007 (C-06029-03)*). Ņemot vērā testatores īpašuma tiesību absolūto, neierobežoto raksturu, šajā gadījumā kopējās lietas dalīta lietošana noteikta ar vienpusēju līgumu – testamentu (Civillikuma 418.pants). Īpašums pēc privātas gribas var būt dažādi aprobežots (Civillikuma 928. un 1036.pants). Arī šā likuma 600.pants paredz iespēju aprobežot pēdējās gribas rīkojumus ne vien ar nosacījumiem un termiņiem, bet arī citādi – ar uzlikumiem, lietošanas ierobežojumiem, kā arī, uzliekot pienākumu atdot to, kas saņemts, citai personai, vai tā vietā izdarīt kādu darbību.

[2.6] Prasītāja legāta piešķīrumu neapstrīd, bet uzskata, ka noteiktā telpu lietošanas kārtība neatbilst Civillikuma 1070.panta pirmajai daļai, un tādēļ atzīstama par spēkā neesošu saskaņā ar Civillikuma 587.pantu.

Civillikuma 1070.panta pirmā daļa nav imperatīva norma. Kopīpašnieki var vienoties par kopējas lietas dalītu lietošanu, kas neatbilst katra kopīpašnieka domājamās daļas lielumam, to var noteikt arī ar tiesas spriedumu, atkāpjoties no matemātiski precīzas īpašuma daļu attiecības (sk., piem., *Augstākās tiesas 2007.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-63/2007 (C-00521-03); Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 262.lpp.*).

Ņemot vērā Civillikuma 927.pantu un iepriekš minēto, konkrētajā tiesiskajā darījumā testatore bija tiesīga noteikt tādu kopējās lietas dalītu lietošanu, kas neatbilst katra kopīpašnieka domājamās daļas lielumam. Šādos apstākļos nav pamata secināt, ka testatores noteiktā telpu lietošanas kārtība neatbilst likumam.

Dzīvojamās ēkas telpu kopējā platība ir 229,20 m2, prasītājas ½ domājamai daļai atbilst 114,6 m2, bet ar testamentu viņas lietošanā nodotas divas dzīvokļa telpu grupas (Nr. 001 un 003) 82,40 m2 platībā. Savukārt atbildētājai nodota viena dzīvokļa telpu grupa Nr. 004 82,10 m2 platībā un nedzīvojamā iekštelpa – veikals – Nr. 002 64,7 m2 platībā, no kura ienākumus guva testatore ar laulāto. Izvēlētā telpu lietošanas sadalījuma (prasītājas lietošanā nodots par 32,20 m2 mazāk, nekā viņai pienāktos atbilstoši novēlētai daļai) pamatā ir līdzšinējais telpu lietojums (katras mantinieces lietošanā nodotas viņu faktiski aizņemtās telpas) un telpu izmantošanas mērķis, raksturs, kā arī fakts, ka 1995.gadā prasītāja telpas Nr. 001 un 003 apvienojusi, izbūvējot kāpnes. Lietošanas tiesības pēc iespējas samērotas ar novēlētajām īpašuma domājamām daļām, ievērojot arī laulātā intereses saglabāt telpas Nr. 004 lietojuma tiesības un iespēju ar mazmeitas palīdzību gūt papildu ienākumus no telpas Nr. 002 iznomāšanas.

Tādēļ nav pamata secināt, ka pārkāpti Civillikuma 1070.panta pirmās daļas noteikumi un ka nekustamā īpašuma lietošanas tiesību novēlējums noteiktā kārtībā nav realizējams, secīgi nav pamata piemērot Civillikuma 785.panta noteikumus. Tā kā testamentārās mantošanas gadījumā mantinieku iecelšana un mantas sadalīšana starp tiem ir atkarīga tikai un vienīgi no mantojuma atstājēja gribas, lemt par jaunas lietošanas kārtības noteikšanu nav pamata. Ar lietošanas kārtības noteikšanu testamentā kopīpašums netiek izbeigts, tādēļ, nododot lietošanā telpas, kuru platība neatbilst novēlētai daļai, prasītājas kā kopīpašnieces tiesības netiek aizskartas, kā tas būtu kopīpašuma reālas sadales gadījumā.

[2.7] Prasītāja par neizpildāmu uzskata nosacījumu nodrošināt [pers. D] mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības uz telpām, kuras atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā nodotas otrai testamentārai mantiniecei, tādēļ viņa lūgusi iztulkot testamentu, ievērojot testatores gribu, ciktāl tas nav pretrunā ar Civillikuma noteikto kopīpašuma lietošanas kārtības regulējumu.

No testamenta saprotams, ka prasītājai ir pienākums zemesgrāmatā nostiprināt personālservitūtu [pers. D] par labu, ievērojot Civillikuma 1068.panta otro daļu, kas ir realizējams. Tā kā viss [pers. E] pēdējās gribas rīkojums ir saprotams un nav pretējs likumam, prasība ir noraidāma kā nepierādīta, secīgi notāram ir pamats taisīt notariālo aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā. Pirmās instances tiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas un pamatoti prasību noraidījusi.

[3] Kasācijas sūdzībā prasītāja [pers. A] lūdz atcelt minēto spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai, norādot tālāk izklāstītos argumentus.

[3.1] Tiesa, izskatot lietu, atstājusi bez ievērības Civillikuma 636.pantu, kas paredz testamentā ietvertā likuma noteikumu pārkāpuma novēršanas pienākumu, kā arī nepareizi piemērojusi Civillikuma 1070. un 1402.pantu, tos nepareizi attiecinot uz lietas apstākļiem.

Tas, ka Civillikuma 1070.panta pirmā daļa nav imperatīva norma, neizslēdz, ka tā satur „likuma noteikumu”. Civillikuma 4.pantā noteiktais tiesību normu piemērošanas princips, tās iztulkojot, ir attiecināms uz jebkuriem „likuma noteikumiem”, ne tikai imperatīvajām normām.

Tiesa nav atklājusi un izskaidrojusi, tieši kāda izveidojusies situācija un kāds dzīves gadījums ir atzīstams par pamatotu iemeslu testatorei noteikt tādu kopējās lietas dalītu lietošanu, kas neatbilst katra kopīpašnieka domājamo daļu lielumam, lai gan dabā ir iespējams noteikt pilnīgi identiski vienādu sadalījumu horizontāli pa stāviem.

Tiesa, atzīstot par iespējamu aprobežot mantinieka īpašuma tiesības, nav argumentējusi Civillikuma 927.panta normas piemērošanu.

Kaut arī testaments kā vienpusējs darījums ietilpst Civillikuma 1402.panta jēdzienā, tomēr ar testamentu nevar noteikt mantiniekam saistošu likuma noteikumiem neatbilstošu kopīpašuma lietošanas kārtību. Augstākās tiesas 2007.gada 24.oktobra nolēmums lietā Nr. SKC-703/2007 (C-06029-03), uz kuru ir atsauce pārsūdzētajā spriedumā, nesatur apelācijas instances tiesas norādītās atziņas, bet tajā ir norāde uz Civillikuma 1069.pantu par katra kopīpašnieka tiesībām saņemt arī labumus no kopējās lietas samērā ar katra daļu. Prasītājai kā kopīpašniecei ar testamentu izveidotais kopīpašums ir tikai zaudējumus nesošs.

[3.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 878.pantu, to nepareizi iztulkojot kopsakarā ar Civillikuma 587., 1130. un 1070.pantu.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka lietā nav pamata runāt par diviem savstarpēji konkurējošiem valdījumiem, jo testamentā paredzētā dzīvokļa tiesība rada turējumu, nevis valdījumu, izdarīts, nenošķirot jēdzienus „lietas valdījums” un „tiesību valdījums” (Civillikuma 876.pants) un, neņemot vērā, ka servitūts kā tiesība, ko var ilgstoši izlietot, ir tiesību valdījuma objekts (Civillikuma 1138.pants). Ar testamentu prasītājai uzlikts pienākums nodibināt dzīvokļa servitūtu par labu [pers. C] uz tām pašām telpām, kuras nodotas prasītājas atsevišķā valdījumā un lietošanā (Civillikuma 1070.pants). Tātad prasītājai pastāv ar [pers. C] piešķirto servitūta valdījumu konkurējošs tiesību valdījums uz vienām un tām pašām telpām. Vienlaicīga vienādu tiesību valdījuma noteikšana testamentā ir fiziski un tiesiski neiespējams nosacījums (Civillikuma 587.pants).

[3.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 418.pantu un 785.panta otro daļu kopsakarā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, un tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Testamenta izpildīšanas rezultātā izveidojas situācija, kad: 1) prasītāja, kura namīpašumā dzīvojusi kopš piedzimšanas, [pers. C] dzīves laikā zaudēs tiesības lietot telpas Nr. 001 un 003; 2) prasītājai nav tiesību gūt labumu no pārējām telpām Nr. 002 un 004, kuras novēlētas lietošanā [pers. B] un [pers. D]; telpa Nr. 002 ir paredzēta iznomāšanai, lai ar [pers. B] palīdzību [pers. D] gūtu papildu ienākumus, bet telpa Nr. 004 nodota viņa mūža bezatlīdzības lietojumā, nostiprinot personālservitūtu; 3) vienlaicīgi prasītājai kā kopīpašniecei uz ½ domājamo daļu ir pienākums samērā ar savu daļu nest uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumus un lietas izturēšanai vajadzīgos izdevumus.

Lietā nav pierādījumu, kas attaisnotu testamentā iekļauta pretlikumīga nosacījuma atbalstīšanu, aprobežojot prasītājas personiskās tiesības. Šādos apstākļos pretējs loģikai ir tiesas secinājums, ka nekustamā īpašuma lietošanas tiesību novēlējums ir realizējams, un tādēļ tas neatbilst Civilprocesa likuma 97.panta noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem.

[4] Atbildētāja [pers. B] paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību norādījusi, ka apelācijas instances tiesa piemērotās materiālo tiesību normas pareizi iztulkojusi un attiecinājusi uz lietas apstākļiem un ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 450.panta trešajā daļā izvirzītie nosacījumi sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Lietā ir nodibināts un strīds nepastāv, ka ar apstrīdēto testamentu mantojuma atstājēja sev piederošo nekustamo īpašumu līdzīgās daļās (katrai ½ domājamā daļā) novēlējusi divām personām – prasītājai [pers. A] un atbildētājai [pers. B], kā arī noteikusi kopējās lietas lietošanas kārtību.

Kaut arī mantojuma atstājējam ir tiesības pēc saviem ieskatiem rīkoties ar savu mantu, tostarp noteikt testamentā kādu ierobežojumu, šādas testatora tiesības nav absolūtas un Civillikumā pastāv noteikti izņēmumi. Proti, fiziski vai tiesiski neiespējami, kā arī nepareizi, netikumīgi un citādi neatļauti nosacījumi – pēdējie tomēr tikai tad, ja tie izteikti apstiprinošā formā – nav jāievēro, bet pats rīkojums ir spēkā (587.pants). Pretlikumīgi pēdējās gribas rīkojumi nav spēkā, un viss, kas testamentā ir pretlikumīgs, jāsaskaņo ar likumu (785.pants). Katru testamentu, kas neatbilst kādam likuma noteikumam, ieinteresētās personas var apstrīdēt (636.pants).

Tātad ar pēdējās gribas rīkojumu mantiniekam var uzlikt pienākumu ievērot testamentā noteikto tiktāl, ciktāl tas ir faktiski un tiesiski iespējams, respektīvi, testatora griba ir ievērojama tiktāl, ciktāl testamenta nosacījumi atbilst likuma prasībām.

Civillikuma 1070.panta pirmajā daļā noteikts, ka kopējās lietas dalīta lietošana pielaižama tikai tad, kad šo lietu var dalīt, bet arī šajā gadījumā lietošana samērojama ar atsevišķo daļu lielumu.

Minētajā normā ietverts noteikums, ka kopīpašniekam valdījumā un lietošanā nododamajai lietas daļai jāatbilst katram piederošās domājamās daļas lielumam.

Taču ar testamentu prasītājas atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā nodotas nekustamā īpašuma telpas par 30 % mazākā platībā, nekā otrai kopīpašniecei, kas acīmredzami nav samērojams ar novēlēto domājamo daļu lielumu, un tātad neatbilst likumā noteiktajam.

[7] Apelācijas instances tiesas spriedumā norādītie argumenti, ar kuriem testamentā ietvertās dzīvojamās mājas lietošanas kārtības acīmredzamā neatbilstība Civillikuma 1070.pantā ietvertajam likuma noteikumam netiek atzīta par pietiekamu testamenta apstrīdēšanai daļā par novēlētā nekustamā īpašuma lietošanas kārtības noteikšanu, Senāta ieskatā, nav pamatoti un nevar būt iemesls prasības noraidīšanai šajā daļā.

Pārsūdzētajā spriedumā, atsaucoties uz Civillikuma 418. un 600.pantu, norādīts, ka testators pēdējās gribas rīkojumā ir tiesīgs paredzēt dažādus nosacījumus, uzdevumus mantiniekam, kā arī mantojumā saņemtas mantas lietošanas ierobežojumus par labu citām personām u.tml., kas ir pareizi. Taču, lai izdarītu pamatotus secinājumus par testamentā noteiktā ierobežojuma saistošo spēku, nepieciešams noskaidrot tā raksturu un būtību, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts.

Atbilstoši [pers. E] pēdējās gribas rīkojumā noteiktajam, novēlot prasītājai un atbildētājai [pers. B] nekustamo īpašumu līdzīgās daļās, starp minētajām personām tiek nodibināts kopīpašums. Tātad katra no viņām iegūst tiesības izlietot īpašumu uz visu kopējo lietu atbilstoši savai domājamai daļai.

Ja tiek noteikta tāda nekustamā īpašuma lietošanas kārtība, kas neatbilst kopīpašniekam piederošās domājamās daļas lielumam (ir mazāka par to), tad tiek aizskartas šī kopīpašnieka likumā noteiktās tiesības uz kvalitatīvi līdzīgu tiesisko stāvokli attiecībā pret kopējo lietu.

Civillikuma 927.pantā noteiktais (īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu) piešķir mantojuma atstājējam iespēju tiesiski rīkoties ar lietu, kas ietver sevī arī tiesības taisīt rīkojumus nāves gadījumam, taču tas nenozīmē testatora tiesības iekļaut testamentā likumam pretējus novēlētā īpašuma aprobežojumus.

Pārsūdzētajā spriedumā testatores tiesības nodot vienas kopīpašnieces lietošanā par 30% mazāku ēkas platību, nekā otrai, pamatotas ar atsauci uz juridiskajā literatūrā un tiesu praksē akceptēto iespēju dažos dzīves gadījumos izveidojušās situācijas dēļ atkāpties no matemātiski precīzās īpašuma daļas attiecības. Pirmkārt, nolēmumā nav atklāts un izskaidrots, kas ir domāts ar „dzīves gadījumu” un „izveidojušos situāciju”, kādēļ konkrētajā gadījumā ir attaisnojama kopīpašnieku lietošanā un valdījumā nodoto daļu platības būtiskā atšķirība. Otrkārt, nav ņemts vērā, ka šāda atkāpe tiek atzīta par pieļaujamu: 1) pašu kopīpašnieku vienošanās gadījumā, jo vienošanās par kopējās lietas dalītu lietošanu ir kopīpašniekam piederoša tiesība un tikai viņu ziņā ir noteikt, kādā veidā īpašums tiks izlietots; 2) kad jāpanāk izmantošanas mērķa un saimnieciskās nozīmes ziņā līdzvērtīgs dalījums, jo saskaņā ar Civillikuma 1069.pantu visiem kopīpašniekiem ir tiesības samērīgi ar katra daļu saņemt visus labumus, kādus kopējā lieta dod, un tādā pašā samērā arī nes zaudējumus, kādi tai ceļas. Treškārt, neviens no pārsūdzētajā spriedumā norādītajiem Augstākās tiesas nolēmumiem nesatur atziņu, ka ar testamentu kā vienpusēju darījumu iespējams noteikt mantiniekam saistošu, bet likuma noteikumiem neatbilstošu kopīpašuma lietošanas kārtību.

[8] Par pamatotu Senāts atzīst norādi kasācijas sūdzībā uz Civillikuma 878.panta nepareizu iztulkošanu kopsakarā ar Civillikuma 587., 1130. un 1070.pantu.

Valdījums ir tiesībām atbilstoša faktiskā vara (Civillikuma 875.pants).

Civillikuma 878.pants noteic, ka viena un tā pati lieta nevar vienā un tajā pašā laikā atrasties vairāku personu valdījumā tā, ka katra no viņām valda visu šo lietu (pirmā daļa); vairākas personas var valdīt kopīgi vienu un to pašu lietu tā, ka katra no viņām, šo lietu faktiski nesadalot, valda tās domājamo daļu (otrā daļa); viena persona var valdīt pašu lietu, bet otra, tajā pašā laikā, kādu tiesību uz to (trešā daļa).

Iepriekš jau norādīts, ka ar testamentu, novēlot prasītājai un atbildētājai [pers. B] katrai nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu, tiek nodibināts kopīpašums un lietas kopīgs valdījums saskaņā ar Civillikuma 878.panta otro daļu.

Vienlaikus testaments satur arī uzlikumu prasītājai – nodrošināt [pers. C] telpu Nr. 001 un 003 mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, nostiprinot personālservitūtu – dzīvokļa tiesību.

Personālservitūts ir tāda tiesība uz svešu lietu, ar kuru īpašuma tiesība uz to lietošanas ziņā aprobežota kādai noteiktai personai par labu (Civillikuma 1130.pants). Servitūts ir tiesību valdījuma objekts. Personālservitūta valdījums izbeidzas, kad servitūta valdītājam tiek atņemts kalpojošās lietas faktiskais valdījums (sk. *Višņakova G., Balodis K. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Lietas; Valdījums; Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 69.-70.lpp.*).

Tātad, izpildot testamentu, [pers. C] iegūs servitūta valdījumu. Citiem vārdiem, ar testamentu viņa faktiskajā valdījumā ir nodotas tās pašas telpas Nr. 001 un 003, kuras, nosakot dzīvojamās mājas dalītas lietošanas kārtību, tiek nodotas arī prasītājas atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā.

Šajā sakarā kasācijas sūdzībā saistībā ar Civillikuma 878.panta trešajā daļā ietverto normu pamatoti norādīts, ka vienlaicīgi ar prasītāju, kas realizē lietas valdījumu uz sev piederošo dzīvojamās mājas ½ domājamo daļu, [pers. C] var realizēt servitūta valdījumu, lietojot telpas Nr. 001 un 003. Taču situācija kļūst neiespējama, kad arī prasītājai, pamatojoties uz Civillikuma 1070.pantu, pastāv ar [pers. C] piešķirto servitūta valdījumu konkurējošs no dalītas lietošanas kārtības izrietošs tiesību valdījums.

Līdz ar to apelācijas instances tiesas pretējs secinājums un norāde uz nekustamā īpašuma lietošanas tiesību novēlējuma realizācijas iespēju jeb priekšnoteikumu neesību Civillikuma 587.panta piemērošanai, kā uzskata Senāts, neatbilst apstākļiem lietā.

Apkopojot minēto, respektīvi, testamentā noteiktās dzīvojamās mājas lietošanas kārtības atzīšana par likumīgu un neatbilstības ar Civillikuma 878.panta pirmo daļu un 1070.panta pirmo daļu nekonstatēšana konkrētajā gadījumā, Senāta ieskatā, liecina par minēto materiālo tiesību normu, kā arī šā likuma 587., 636. un 1130.panta nepareizu iztulkošanu un attiecināšanu uz izskatāmās lietas apstākļiem. Tāpat ir konstatējama tiesas izdarīto secinājumu neatbilstība Civilprocesa likuma 97.panta noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem, kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā. Tādēļ pārsūdzētais spriedums, apmierinot kasācijas sūdzību, ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR, ko prasītājas vietā samaksājis „ZV.ADV.E.RADZIŅA BIROJS”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 7.februāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt „ZV.ADV.E.RADZIŅA BIROJS” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.