**Sabiedrības dalībnieku lēmuma par dividenžu izmaksu apstrīdēšana sabiedrības maksātnespējas gadījumā**

Kapitālsabiedrības dalībnieku lēmums, ar kuru tiek nodibināta sabiedrības saistība izmaksāt dividendes, ir uz sabiedrības līguma izpildi vērsts vienpusējs darījums. Līdz ar to sabiedrības maksātnespējas gadījumā lēmums par dividenžu izmaksu var tikt apstrīdēts Maksātnespējas likuma 96. panta kārtībā.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aigars Strupišs,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AP GROUP” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 29.novembra spriedumu civillietā maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AP GROUP” prasībā pret [pers. A] (*[pers. A]*) par lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un izmaksāto naudas līdzekļu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „AP GROUP” cēlusi prasību tiesā, vēlāk to precizējot, pret [pers. A] par 2011.gada 19.jūlija dalībnieka lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un uz šā lēmuma pamata izmaksāto dividenžu 116 853,15 EUR piedziņu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.septembra spriedumu pasludināts SIA „AP GROUP” maksātnespējas process.

Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta iesniegtajam kreditora prasījumam SIA „AP GROUP” saistības pret valsts budžetu uz maksātnespējas pasludināšanas dienu bija 145 132,46 EUR. Saistības izveidojušās par nodokļu maksātāja aprēķinātām un deklarētām summām iedzīvotāju ienākuma nodoklī no 2012.gada 8.jūnija, obligātās valsts sociālās apdrošināšanas iemaksās no 2012.gada 8.jūnija un pievienotās vērtības nodokļa iemaksās no 2010.gada 20.aprīļa.

Savukārt saistības pret AS „Putnu fabrika Ķekava”, kuru izpildes nokavējums sācies 2011.gada 16.jūnijā, ir 46 493,46 EUR.

[1.2] Administratore konstatēja, ka:

1) par SIA „AP GROUP” vienīgo dalībnieku 2011.gada 11.martā kļuva atbildētājs, kas iepriekš 2010.gada 11.maijā bija kļuvis par sabiedrības valdes locekli;

2) atbilstoši SIA „AP GROUP” 2010.gada gada pārskatam sabiedrība gadu beidza ar peļņu 155 581,07 EUR;

3) administratorei ir iesniegts atbildētāja kā sabiedrības vienīgā dalībnieka 2011.gada 19.jūlijā pieņemtais lēmums par peļņas sadalīšanu, ar kuru atbildētājs nolēmis SIA „AP GROUP” 2010.gada peļņu sadalīt, 4729,63 EUR novirzot 2009.gada zaudējumu segšanai, bet atlikušo summu 150 851,45 EUR novirzot dividenžu izmaksai, pēc dividendes nodokļa samaksas izmaksājot atbildētājam kā vienīgajam sabiedrības dalībniekam 135 766,30 EUR;

4) atbilstoši SIA „AP GROUP” konta izrakstam dividendes atbildētājam tika izmaksātas pa daļām, kopsummā izmaksājot 116 853,15 EUR.

[1.4] No SIA „AP GROUP” konta pārskata par laiku no 2011.gada 18.jūlija līdz 17.augustam izriet, ka šajā laikā sabiedrībai nebija ienākumu no saimnieciskās darbības, bet maksājumi saņemti par pamatlīdzekļu atsavināšanu.

Maksājums no [pers. B] 4154,79 EUR saņemts par pamatlīdzekļa automašīnas [nosaukums A], ar valsts numurzīmi [..], atsavināšanu, 39 840,41 EUR – par pamatlīdzekļa [nosaukums B] atsavināšanu, 14 228,72 EUR par nekustamā īpašuma atsavināšanu.

Salīdzinot 2011. un 2010.gada pārskatus, secināms, ka 2011.gada beigās SIA „AP GROUP” bija atsavinājusi visus pamatlīdzekļus, proti, pamatlīdzekļu vērtība bija 0 EUR, kas savukārt 2010.gada beigās bija 246 390,17 EUR. Sabiedrība 2011.gadu beidza ar zaudējumiem mīnuss 42 403 EUR un negatīvu pašu kapitālu – mīnuss 39 557,26 EUR.

[1.5] Ņemot vērā minēto un atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 96.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 1403.pantu un Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 31.maija spriedumā lietā Nr. SKC-164/2013 norādīto, lēmumu par dividenžu izmaksu jāuzskata par saistību nodibinošu starp komersantu un tā dalībnieku, proti – darījumu.

Lēmuma pieņemšanu par dividenžu izmaksu un to atprasīšanu reglamentē Komerclikuma 162. un 163.pants vispārējos gadījumos, bet, kā to ir norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2013.gada 31.maija spriedumā lietā Nr. SKC-164/2013, minētās normas ir piemērojamas tiktāl, ciktāl tās nav pretrunā Maksātnespējas likuma normām.

Atbildētājs kā sabiedrības vienīgais dalībnieks 2011.gada 11.jūlijā pieņēma lēmumu par peļņas sadalīšanu, proti, nodibināja saistību starp sevi, kā sabiedrības vienīgo dalībnieku un sabiedrību, kas atbilst Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktā norādītajam darījuma saturam, jo šāds darījums noslēgts trīs gadu laikā pirms maksātnespējas pasludināšanas.

Darījumu apstrīdēšanas institūts prezumē, ka parādnieks var būt veicis apzinātas darbības, lai nodarītu zaudējumus kreditoriem. Lai sasniegtu savus prettiesiskos mērķus, parādnieks var veikt dažādas savstarpēji saistītas darbības, kas ir virzītas uz to, lai, no vienas puses, sasniegtu prettiesisko mērķi, no otras puses, lai šīs darbības ārēji izskatītos tiesiskas un uz tiesiska pamata apzināti samazinātu sabiedrības aktīvus, kaut jau lēmuma pieņemšanas brīdī bija zināms, ka sabiedrībai tajā brīdī nav pietiekošu brīvu līdzekļu, lai segtu saistības pret kreditoriem, kuru izpildei jau ir iestājies termiņš. Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 1.punkta ietvaros apstrīdami ir tādi darījumi, kas izraisījuši kaitīgās sekas parādniekam, kuram iespējas apmierināt kreditoru būtu lielākas, ja attiecīgie darījumi netiktu veikti.

Atbildētājs veicis formāli tiesiskas darbības, lai sasniegtu prettiesisku mērķi, proti, pamatojoties uz apstrīdēto lēmumu par peļņas sadalīšanu, samazinātu sabiedrības aktīvus, izņemot dividendēs sabiedrības naudas līdzekļus, tai pašā laikā neveicot norēķinu ar kreditoriem, kuru prasījumiem jau šajā brīdī bija iestājies termiņš, pie tam apzinoties, ka sabiedrība lēmuma pieņemšanas brīdī jau nepilda saistības.

[1.6] Sabiedrībai pieteikto kopējo kreditoru prasījumu summa ir 157 190,67 EUR, no kā blakus prasījumu summa 18 407,85 EUR. No kopējo kreditoru prasījumu summas neieinteresēto personu galvenie prasījumi ir 116 521,61 EUR, kuru segšanai nav naudas līdzekļu. Salīdzinoši atbildētāja faktiski saņemtās dividendes ir 116 853,15 EUR, kas norāda uz to, ka pilnībā pietiek ar saņemto dividenžu summu, lai segtu visu kreditoru galvenos prasījumus.

Ja atbildētājs nebūtu lēmis par dividenžu saņemšanu un nebūtu saņēmis dividendes, tad sabiedrība varētu turpināt savu saimniecisko darbību, savukārt atbildētāja darbības, lemjot par dividenžu izmaksu, sabiedrību atstāja faktiski bez finanšu resursiem.

Atbildētājs kā sabiedrības dalībnieks lēmuma pieņemšanas brīdī, ir uzskatāms par ieinteresēto personu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.panta pirmās daļas 1.punktu, tādējādi atbilstoši Maksātnespējas likuma 96.panta otrai daļai, prezumējams, ka, pieņemot šādu lēmumu, atbildētājs zināja, ka ar šādas saistības nodibināšanu tas nodara zaudējumus sabiedrībai un prasītājai tas nav īpaši jāpierāda.

Kopsakarībā ar Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 1.punktu ir piemērojams arī Civillikuma 1415. un 1.pants. Vispārīgi sabiedrības dalībniekam ir tiesības uz dividenžu saņemšanu un ir tiesības lemt par to izmaksu, bet šāds tiesību izlietojums nevar būt ļaunprātīgs, un tā mērķis nevar būt uz šķietami juridiski pareiza darījuma nodarīt zaudējumus sabiedrībai tādā mērā, ka tā, nespējot norēķināties ar kreditoriem, šādus norēķinus pēc tam nespēj veikt un neveic vispār.

[1.7] Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 96.pantu, Civillikuma 1465. un 1.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.marta spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 29.novembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Prasībām, kas celtas, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.pantu, un prasībām, kas pamatotas ar Maksātnespējas likuma 99.pantu, ir atšķirīgi pierādāmie apstākļi.

Lai apmierinātu administratora prasību, kas celta, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 1.vai 2.punktu, tiesai jākonstatē visu attiecīgajā tiesību normā norādīto pazīmju kopums: termiņš, parādnieka zaudējumu esamība, darījuma dalībnieku informētība (*sk. Senāta 2013.gada 21.maija spriedumu lietā Nr. SKC–1186 un 2014.gada 19.marta spriedumu lietā Nr. SKC-116*).

Savukārt, lai apmierinātu prasību, kas celta, pamatojoties Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas 2.punktu, atbilstoši tiesību normas dispozīcijai, tiesai ir jākonstatē: 1) termiņš, proti, ka maksājums parādu segšanai ir izdarīts pēdējo sešu mēnešu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas; 2) parāds samaksāts ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku; 3) nav pildītas citas saistības, kuru izpildes termiņš iestājies pirms ieinteresēto personu saistību izpildes termiņa.

Tādējādi, lai gan abos gadījumos administratora prasības celšanas mērķis ir viens – nodrošināt saistību izpildi pret kreditoriem jeb kreditoru kopuma intereses, tomēr pierādāmie apstākļi atšķiras.

Uz atšķirību minēto normu piemērošanā norādīts Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesu ietvaros”, uzsverot, ka „maksātnespējas likumi paredz atsevišķu regulējumu, kas ļauj atprasīt naudas līdzekļus (maksājumus), ko parādnieks ir samaksājis parādu segšanai pirms maksātnespējas procesa: likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību” 72. pants, 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likuma 95.pants, 2010.gada 26. jūlija Maksātnespējas likuma 99.pants. Šo normu mērķis ir atjaunot kreditoru vienlīdzību situācijā, kad parādnieks būdams faktiski maksātnespējīgs pilda saistības pret atsevišķiem preferētiem kreditoriem, vienlaikus nesedzot citu kreditoru prasījumus. Naudas līdzekļu atprasīšana uz šī panta pamata notiek, neapstrīdot darījumus, ar kuru pamatots maksājumus, un kuri paši par sevi sākotnēji var arī nebūt bijuši vērsti uz zaudējumu nodarīšanu (*sk. apkopojuma 17.lpp*).

[3.3] Pirmās instances tiesa pareizi norādījusi, ka no Komerclikuma 180.panta pirmajā daļā un trešās daļas 4.punktā ietvertā regulējuma izriet, ka sabiedrības peļņu tās dalībniekiem var izmaksāt dividenžu veidā un dividenžu izmaksu regulē Komerclikuma 161.pants.

Nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu, ka dividenžu izmaksa atbildētājam ir veikta prettiesiski.

[3.4] Nevar atzīt par pareizu pārsūdzētajā spriedumā ietverto jēdziena „darījums” interpretāciju, ka dividenžu izmaksa ir uzskatāma par sabiedrības un tās vienīgā dalībnieka noslēgto darījumu.

Dalībnieka tiesības saņemt dividendi un sabiedrības saistība to izmaksāt rodas ar dalībnieku sapulces lēmuma par dividenžu izmaksu pieņemšanas brīdi.

Tātad sabiedrība, nolemjot izmaksāt dividendes, ar to brīdi uzņemas attiecīgu saistību pret dalībniekiem.

Termina „saistība” nozīme latviešu valodā tiek skaidrota kā pienākums (piemēram, veikt kādas darbības), bet termins „parāds” tiek definēts kā naudas summa vai citas vērtības, kas uz saistību pamata jāatdod. No minētā secināms, ka terminā „parāds” pēc satura un būtības ietilpst termins „saistība” (*pieejams:* [*www.tezaurs.lv*](http://www.tezaurs.lv/)).

Augstākā tiesas Senāts 2013.gada 31.maija spriedumā lietā Nr. SKC-164, izvērtējot kasācijas sūdzību civillietā maksātnespējīgās sabiedrības administratora prasībā par dividendēs izmaksāto naudas summu piedziņu ir atzinis, ka strīda izšķiršanai ir piemērojams Maksātnespējas likuma 95.panta pirmās daļas 2.punkts (šobrīd 99.panta pirmās daļas 2.punkts), kas regulē parāda segšanai izmaksāto summu atprasīšanu.

Pamatots ir apelatora iebildums, ka dividenžu izmaksa ir vērtējama kā parāda atmaksa sabiedrības dalībniekam, nevis darījuma tiesisko attiecību nodibināšanā. Tas nozīmē, ka šajā gadījumā administratora tiesības celt prasību pret sabiedrības dalībnieku, kas saņēmis dividenžu izmaksu no sabiedrības, regulē Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas 2.punkts.

[3.5] Kā redzams no lietas materiāliem, prasītājas maksātnespēja ir pasludināta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.septembra spriedumu. Savukārt atbildētājs lēmumu par dividenžu izmaksu ir pieņēmis 2011.gada 11.jūlijā. Tādējādi starp lēmumu par dividenžu izmaksu un maksātnespējas pasludināšanu ir pagājis viens gads un divi mēneši.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 99.panta regulējumam termiņš prasījumiem par parādos izmaksāto naudas summu atgriešanu ir seši mēneši pirms juridiskās personas maksātnespējas pasludināšanas, kas šajā gadījumā nav ievērots.

Ņemot vērā, ka neizpildās termiņš kā viens no pārbaudāmajiem kritērijiem pēc Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas 2.punkta, kas ir pastāvīgs pamats prasības noraidīšanai, nav nepieciešams veikt pārējo kritēriju pārbaudi. Līdz ar to pārējie apelatora iebildumi un prasītājas argumenti ir atstājami bez ievērības.

[3.6] Apelācijas sūdzībā norādītie iebildumi ir guvuši apstiprinājumu apelācijas instances tiesā. Pirmās instances tiesa spriedumā ir atsaukusies uz Augstākā tiesas Senāta 2013.gada 31.maija spriedumā lietā Nr. SKC-164 ietvertajām atziņām, taču nav ņēmusi vērā, izdarot secinājumus par dividenžu izmaksāšanas tiesisko raksturu, nav pareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus un nepamatoti piemērojusi Maksātnespējas likuma normas, kas noteic administratora tiesības prasīt darījumu atzīt par spēkā neesošu.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lai tiesa varētu pareizi izšķirt strīdu, tiesai jānoskaidro, kādas tiesību normas konkrētā strīda izšķiršanā ir piemērojamas.

Apelācijas tiesas secinājums, ka komercsabiedrības lēmums par dividenžu izmaksu nav darījums un tādēļ uz konkrēto strīdu nav attiecināms Maksātnespējas likuma 96.pants, nav pareizs un ir pretrunā materiālo tiesību normām un tiesību doktrīnā nostiprinātajām atziņām.

No Civillikuma 1403.pantā, Komerclikuma 180.panta pirmajā daļā un trešās daļas 4.punktā, Komerclikuma 161.pantā, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 11.punktā, Ministru kabineta 2007.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 237 „Skaidrā naudā veikto darījumu deklarēšanas noteikumi” 3.punktā un šo noteikumu pielikumā norādītā izriet, ka dividenžu izmaksa notiek uz darījuma – dalībnieku lēmuma pamata. Līdz ar to par darījumu Civillikuma izpratnē ir atzīstams dalībnieku sapulces lēmums par peļņas sadali, izmaksājot to dividendēs. Šāds secinājums atbilst arī tiesību teorijā nostiprinātām atziņām.

Dalībnieka lēmums par dividenžu izmaksu ir darījums, ar kuru SIA „AP GROUP” tika nodibināta saistība izmaksāt atbildētājam naudas līdzekļus, un saskaņā ar minēto lēmumu atbildētājam tie izmaksāti.

Nepiemērojot Civillikuma 1403.pantu un secinot, ka komercsabiedrības dalībnieka lēmums par dividenžu izmaksu nav darījums, apelācijas instances tiesa nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka lietā nav piemērojams Maksātnespējas likuma 96.pants, kas regulē darījumu apstrīdēšanu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa kļūdaini norādījusi, ka dividenžu izmaksa ir jāvērtē kā parāda atmaksa sabiedrības dalībniekam, nevis darījuma tiesisko attiecību nodibināšana. Izdarot šādu secinājumu apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka strīda izšķiršanā piemērojams Maksātnespējas likuma 99.pants.

Prasībām, kas celtas, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.pantu un prasībām, kas pamatotas ar Maksātnespējas likuma 99.pantu ir atšķirīgi pierādāmie apstākļi. Tomēr apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka Maksātnespējas likuma 99.pants neizslēdz minētā likuma 96.panta piemērošanu gadījumos, ja naudas līdzekļus nav iespējams atprasīt saskaņā ar minētā likuma 99.pantu, bet pastāv pamats darījuma apstrīdēšanai un naudas atprasījumam saskaņā ar 96.pantu.

[4.3] Atsaucoties uz Senāta 2013.gada 31.maija spriedumu lietā Nr. SKC-164/2013, tiesa nav ņēmusi vērā, ka Senāta izskatītajā lietā bija citi lietas apstākļi. Prasība par dividenžu atmaksu lietā Nr. SKC-164/2013 tika pamatota ar apstākli, ka dividendes maksātnespējīgās sabiedrības dalībniekiem izmaksātas pēdējo sešu mēnešu laikā pirms komercsabiedrības maksātnespējas procesa iestāšanās dienas un šajā laikā nav pildītas citas saistības, kuru izpildes termiņš iestājies pirms dividenžu izmaksas.

Savukārt konkrētajā gadījumā ir pagājis vairāk par sešiem mēnešiem un līdz ar to dividenžu atprasījums no atbildētāja uz Maksātnespējas likuma 99.pantā norādītajiem pamatiem sakarā ar noilgumu nav iespējams. Tomēr tas neizslēdz izmaksāto dividenžu atprasījumu, apstrīdot lēmumu par dividenžu izmaksu un atprasot samaksātās naudas summas, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.pantu.

Senāts lietā Nr. SKC-164/2013 ir uzsvēris, ka Maksātnespējas likuma mērķis ir aizsargāt kreditoru kopuma intereses parādnieka maksātnespējas gadījumā, kas ir īpaši nozīmīgi tiesiskās noteiktības un drošības nodrošināšanai komercdarbības vidē.

Apelācijas instances tiesas norādītā tiesību normu interpretācija ir pretēja Maksātnespējas likuma 1.pantā noteiktajam mērķim veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātnespējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 432.panta otrās un piektās daļas, 193.panta otrās daļas un 97.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa, secinot, ka naudas līdzekļu atprasījumam saskaņā ar Maksātnespējas likuma 99.pantu ir iestājies noilgums, ir atteikusies vērtēt pēc būtības pierādījumus, kas apstiprina, ka lēmums par dividenžu izmaksu kā darījums ir atzīstams par spēkā neesošu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 96.pantu, Civillikuma 1. un 1415.pantu.

Pirmās instances tiesa pareizi nodibināja faktus, kurus apelācijas instances tiesa atstāja bez jebkāda novērtējuma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo tiesa ir novirzījusies no celtās prasības priekšmeta un pamata, kā arī nepareizi iztulkojusi piemērojamo tiesību normu un rezultātā ir nepareizi izspriedusi lietu.

[7] Apelācijas instances tiesa pareizi konstatējusi apstākļus, kas ir saistīti ar dividenžu izmaksu, bet nav piemērojusi tiem atbilstošu materiālo tiesību normu, jo nepamatoti atzinusi, ka prasītāja nokavējusi termiņu prasības celšanai par naudas līdzekļu atprasījumu. Šajā aspektā tiesa ir novērsusies no celtās prasības priekšmeta (dalībnieku lēmuma par peļņas sadali) un pamata.

Senāts norāda, ka prasība ir celta nevis par samaksātā izpildījuma atprasījumu uz Maksātnespējas likuma 99.panta pamata, kā tas kļūdaini norādīts pārsūdzētā sprieduma motīvos, bet gan par dalībnieku lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu uz šā likuma 96.panta pirmās daļas 2.punkta pamata un attiecīgu restitūciju – izmaksāto dividenžu piedziņu.

[8] Tiesību jautājums, uz kuru ir jāatbild, izskatot lietu par Maksātnespējas likuma 96.panta piemērošanu izskatāmās lietas kontekstā ir – vai dalībnieku lēmums par dividenžu izmaksu ir uzskatāms par darījumu Civillikuma izpratnē.

Atbilstoši Civillikuma 1403. pantam, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Dalībnieku lēmums par peļņas sadali un dividenžu izmaksu nodibina sabiedrības saistību pret tās dalībniekiem izmaksāt tiem dividendes lēmumā noteiktajā apmērā (*sk. arī A. Strupišs. Komerclikuma komentāri III, 2003, 112.lpp. § 235; Senāta 2013.gada 31.maija spriedums lietā Nr. SKC-164/2013 (C29476110)*).

No šīm divām premisām ar loģisku nepieciešamību izriet, ka dalībnieku lēmums ir darījums Civillikuma izpratnē, jo tas nodibina saistību. Tiesa premisas konstatējusi pareizi, taču izdarījusi pilnīgi pretēju secinājumu.

Senāts norāda, ka darījuma jēdziens neaprobežojas ar tā šaurāko izpratni sadzīviskā lietojumā, proti – pirkumu, dāvinājumu u.tml., bet tas plašākā nozīmē ietver jebkādu darbību, kurai ir tiesības un saistības radoša, mainoša vai izbeidzoša daba. Tas, ka šāda daba var piemist arī sabiedrības dalībnieku lēmumiem, ir atzīts arī tiesību doktrīnā (*sk., piem., E. Kalniņš. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005., 140., 142.lpp., līdzīgi: K. Balodis. Ievads civiltiesībās, Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 170.-171.lpp.; sk. arī A. Strupišs. Kapitālsabiedrības dalībnieku savstarpējo attiecību tiesiskais pamats. Jurista Vārds, 07.04.2009, Nr.14/15*).

Tādējādi dalībnieku lēmums, ar kuru tiek nodibināta kapitālsabiedrības saistība izmaksāt dividendes, ir uz sabiedrības līguma izpildi vērsts vienpusējs darījums.

[9] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir nepamatoti uzskatījusi, ka vienīgais juridiskais pamats, uz kura var balstīt dividenžu atprasīšanas prasību Maksātnespējas likuma ietvaros, ir minētā likuma 99.pants. Ņemot vērā iepriekš konstatēto, ka dalībnieku lēmums par dividendes izmaksu ir darījums, Senāts atzīst, ka pārsūdzētajā spriedumā izteiktā tēze, ka dividendes ir atgūstamas tikai Maksātnespējas likuma 99.panta, bet ne 96.panta kārtībā, ir nepareiza.

Darījumu apstrīdēšanas institūta būtība maksātnespējas tiesībās balstās uz kreditoru kopuma aizsardzības principu.

Dividenžu izmaksa tādā apmērā, kas sabiedrību atstāj bez finanšu līdzekļiem, atņem iespēju norēķināties ar sabiedrības kreditoriem, savukārt administratora celtā prasība ir vērsta uz tiesiskā stāvokļa atjaunošanu, kāds būtu pastāvējis, ja nebūtu pieņemts lēmums par dividenžu izmaksu vienīgajam dalībniekam, kas pilnībā atbilst maksātnespējas regulācijas principiem.

[10] Ņemot vērā norādītos apstākļus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums balstīts uz kļūdaini piemērotu tiesību normu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Šādā aspektā pārsūdzētajā spriedumā nav dots juridisks vērtējumu lietā esošajiem pierādījumiem kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 29.novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.