**Sacīkstes princips prasībā par dalībnieku sapulces lēmuma atcelšanu**

Komercsabiedrības dalībnieku sapulces lēmuma atzīšana par spēkā neesošu uz sapulces sasaukšanas pārkāpumu pamata parasti ir strīds nevis starp sabiedrību un dalībnieku, bet gan starp dalībniekiem. Tāpēc sacīkstes procesā prasības tiesvedības kārtībā šādu prasību nevar izskatīt bez apstrīdēto lēmumu pieņēmušo personu piedalīšanās lietas dalībnieku statusā.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aigars Strupišs,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja SIA „[Nosaukums]” kasācijas sūdzību par Zemgales rajona tiesas 2019.gada 31.maija spriedumu civillietā SIA „[Nosaukums]” un [pers. A] prasībā pret SIA „[Nosaukums 1]” par dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „[Nosaukums]” kā atbildētājas SIA „[Nosaukums 1]” dalībniece un prasītājs [pers. A] kā SIA „[Nosaukums 1]” valdes loceklis cēluši prasību tiesā pret SIA „[Nosaukums 1]” par dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces lēmumu (sapulces protokols Nr. 1/2019) par grozījumu izdarīšanu statūtos un valdes locekļa [pers. A] atcelšanu un [pers. B], [pers. D], [pers. E] iecelšanu valdē atzīšanu par spēkā neesošiem.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Sabiedrības dalībnieki pārkāpuši Komerclikumā noteikto dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtību un snieguši Uzņēmumu reģistram apzināti nepatiesu informāciju.

Dalībnieku sapulces protokolā norādītā informācija, ka saskaņā ar Komerclikuma 214.panta pirmo daļu dalībnieku sapulci sasauca valde, dalībniekiem paziņojot par sapulci 2019.gada 4.martā, ir nepatiesa.

Sabiedrības dalībnieki nav lūguši sabiedrības valdei sasaukt dalībnieku sapulci un dalībnieku kārtējo vai ārkārtas sapulci Komerclikuma 213.pantā trešās daļas 3.punktā paredzētajā kārtībā. Komerclikums neparedz tiesības sabiedrības dalībniekiem pašiem sasaukt sapulci, apejot sabiedrības valdi. Ja valde pēc dalībnieku pieprasījuma nesasauc sapulci, to atbilstoši Komerclikuma 213.panta otrās daļas 2.punktam un ceturtajai daļai sasauc komercreģistra iestāde par maksu.

Dalībnieku sapulce nav sasaukta nevienā no Komerclikumā paredzētajiem veidiem un ir prettiesiska.

[1.2] Pārkāptas prasītājas kā sabiedrības dalībnieces Komerclikuma 214.pantā garantētās tiesības uz informāciju, tiesības piedalīties un balsot sabiedrības dalībnieku sapulcē.

Prasītāja kā sabiedrības dalībniece, kam pieder 25 % sabiedrības kapitāla daļu, nekad nav saņēmusi paziņojumu par sabiedrības dalībnieku sapulci, kas it kā notikusi 2019.gada 28.martā, jo sabiedrības valde šādu paziņojumu nekad nav sūtījusi. Prasītājai nav nosūtīts paziņojums par dalībnieku sapulci ar Komerclikuma 214.panta otrajā daļā minēto informāciju un statūtu noteikumi, kurus paredzēts grozīt, papildināt vai atcelt, kā arī statūtu jaunā redakcija.

[1.3] Sabiedrības prettiesiski ieceltā valde pieteikumā Uzņēmumu reģistram norādot, ka nav iespējams noskaidrot sabiedrības patiesos labuma guvējus, sniegusi apzināti nepatiesu informāciju, jo sabiedrības īpašnieki ir trīs fiziskas personas, kurām katrai pieder 25 % no sabiedrības pamatkapitāla un viena juridiska persona, kuras īpašnieks ir fiziska persona un kurai pieder 25 % sabiedrības pamatkapitāla.

[1.4] Prasītāju prettiesiska izstumšana no sabiedrības pārvaldes ir vērtējama kā reiderisms. Sabiedrības dalībnieku, kas piedalījās lēmuma pieņemšanā, mērķis ir izlaupīt sabiedrībai piederošo īpašumu.

Ar sabiedrības dalībnieku [pers. E] saistītais uzņēmums SIA „[Nosaukums 2]” faktiski veic uzņēmumam piederošā smilšu ieguves karjera nekustamajā īpašumā „Gredzeni” izlaupīšanu, karjerā iegūstot un izvedot smilti un augu zemi, un neveicot samaksu par to. Apstrīdētais dalībnieku sapulces lēmums tika pieņemts uzreiz pēc tam, kad prasītājs vērsās pret šo uzņēmumu, lai pārtrauktu karjera izlaupīšanu. Par šo dalībnieku sapulces lēmumu prasītājs uzzināja nejauši, sarunā ar vienu no dalībniekiem, kurš bija piekritis atsavināt prasītājam viņam piederošās kapitāla daļas.

[1.5] Prasība pamatota ar Komerclikuma 213., 214.pantu un 217.panta pirmo daļu.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2019.gada 24.maija lēmumu apmierināts prasītāju pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu, ierakstot aizlieguma atzīmi Uzņēmumu reģistra komercreģistrā atbildētājas izmaiņu valdes sastāvā un statūtos reģistrācijas veikšanai.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 31.maija spriedumu prasība apmierināta. Tiesa atzinusi par spēkā neesošiem atbildētājas dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces lēmumus par grozījumu izdarīšanu atbildētājas statūtos, [pers. A] atcelšanu no valdes locekļa amata un [pers. B], [pers. D] un [pers. E] iecelšanu valdē.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] [Pers. A] kā atbildētājas amatpersona iesniedzis tiesā paskaidrojumus par prasību un atbildētājas vārdā prasību atzinis. Tomēr lietā pārbaudāmi un novērtējami visi apstākļi un tiem sniedzams novērtējums, jo prasītājs un atbildētājs lietā nevar sakrist un lietā tiek apstrīdēts sabiedrības lēmums, ar ko grozīts prasītāja [pers. A] kā kapitālsabiedrības valdes locekļa statuss.

[3.2] Prasītāji ir ievērojuši Komerclikuma 217.panta pirmajā daļā noteikto prasības iesniegšanas termiņu, kā arī viņi ir to personu lokā, kuri var celt prasību Civilprocesa likuma 30.4 nodaļā noteiktajā kārtībā.

[3.3] No Uzņēmumu reģistra izziņas redzams, ka prasības celšanas brīdī 2019.gada 5.aprīlī atbildētājas dalībnieki ir prasītāja ar 25 kapitāla daļām, [pers. E] ar 25 kapitāla daļām, [pers. D] ar 25 kapitāla daļām un [pers. C] ar 25 kapitāla daļām.

Laikā no 2015.gada 10.jūnija līdz 2019.gada 5.aprīlim prasītājs [pers. A] bija atbildētājas valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi.

Ar atbildētājas dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces lēmumu veikti grozījumi sabiedrības statūtos, [pers. A] atcelts no valdes locekļa amata un [pers. B], [pers. D] un [pers. E] iecelti valdē ar pārstāvības tiesībām kopā ar visiem valdes locekļiem.

No 2019.gada 5.aprīļa kā atbildētājas valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopā ar viesiem valdes locekļiem reģistrēts [pers. D], bet [pers. B] un [pers. E] reģistrēti kā valdes locekļi ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopā ar visiem valdes locekļiem.

Ar Uzņēmumu reģistra Galvenā valsts notāra 2019.gada 17.maija lēmumu atcelts Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2019.gada 5.aprīļa lēmums, ar kuru Uzņēmumu reģistrā reģistrētas kapitālsabiedrības izmaiņas, kas izdarītas saskaņā ar dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces lēmumu. Secīgi kā valdes loceklis ir reģistrēts [pers. A] ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi, bet atbrīvota valde [pers. D], [pers. B] un [pers. E].

[Pers. A] kā atbildētājas valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi reģistrēts 2019.gada 20.maijā.

[3.4] Prasītāji norādījuši, ka par atbildētājas dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces lēmumu uzzināja nejauši sarunā ar vienu no dalībniekiem, kurš bija piekritis atsavināt prasītājam viņam piederošās kapitāla daļas.

No atbildētājas 2019.gada 28.marta dalībnieku sapulces protokola izriet ieraksts, ka saskaņā ar Komerclikuma 214.panta pirmo daļu dalībnieku sapulci sasauc valde, dalībniekiem paziņojot par sapulci 2019.gada 4.martā. Dalībnieku sapulces protokolā nav norādīta sapulces norises vieta un laiks. Sapulcē piedalījušies atbildētājas dalībnieki [pers. B], [pers. D] un [pers. E], sapulces vadītājs [pers. D], protokolists [pers. E], dalībnieks - protokola pareizības apliecinātājs [pers. C]. Dalībnieki vienbalsīgi izlēmuši veikt grozījumus sabiedrības statūtos un apstiprināt statūtu aktuālo redakciju, atcelt no valdes locekļa amata [pers. A] un iecelt valdē [pers. B], [pers. D] un [pers. E].

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotā dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces protokola, dokumentu prasītāji ieguvuši no Uzņēmumu reģistra.

[3.5] Prasītāji apstrīd 2019.gada 28.marta dalībnieku sapulces protokolā norādīto, ka dalībnieku sapulci sasaukusi valde, paziņojot par sapulci 2019.gada 4.martā, jo prasītājs [pers. A] kā valdes loceklis nav sasaucis dalībnieku sapulci un dalībniekiem nav sūtījis paziņojumus Komerclikumā noteiktajā kārtībā ne 2019.gada 4.martā, ne citā datumā. Tādējādi pārkāptas prasītājas kā sabiedrības dalībnieces Komerclikuma 214.pantā garantētās tiesības uz informāciju, tiesības piedalīties un balsot sabiedrības dalībnieku sapulcē, jo paziņojumu par paredzēto dalībnieku sapulci prasītāja nav saņēmusi.

Kā apstiprinās ar Uzņēmumu reģistra ziņām, laikā, kad sabiedrības 2019.gada 28.marta dalībnieku sapulces protokolā atspoguļota sabiedrības dalībnieku sapulces norise, prasītājs ierakstīts Uzņēmumu reģistrā kā sabiedrības valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 2015.gada 10.jūnija.

Prasītājs kā atbildētājas valdes loceklis, prasībā norādījis, ka nav sasaucis sabiedrības dalībnieku sapulci un dalībniekiem nav sūtījis paziņojumus Komerclikumā noteiktajā kārtībā ne 2019.gada 4.martā, ne citā datumā. Savukārt prasītāja kā kapitālsabiedrības dalībniece norādījusi, ka liegtas tiesības uz informāciju, balsot, jo paziņojumu par paredzēto dalībnieku sapulci nav saņēmusi.

Negatīvus faktus nevar pierādīt un, ņemot vērā, ka prasība celta pret kapitālsabiedrību, kuras dalībnieku sapulces sasaukšanas un norises tiesiskums tiek apstrīdēts, iestājas sekas, ka atbildētājai jāpierāda, ka sapulces sasaukta un, ka par to paziņots likumā noteiktā kārtībā. Atbildētāja pretējo, ka dalībnieku sapulce būtu sasaukta likumā noteiktā kārtībā, ka par sapulci paziņots dalībniecei, nav pierādījusi. Sapulces paziņošanas fakts pierādāms ar attiecīgu paziņojumu nosūtīšanu Komerclikuma 214.panta izpratnē, nevis ar dalībnieku sapulces protokola saturu un to pienākums pierādīt ir atbildētājai.

Par to, ka dalībnieku sapulce nav sasaukta un attiecīgi nav bijis paziņojuma par sapulces sasaukšanu, norāda dalībnieku 2019.gada 28.marta sapulces protokola saturs. Protokolā nav norādīti sapulces norises vieta un laiks. Tādējādi ir pamats atzīt, ka sapulce nav sasaukta, jo dalībnieku sapulcei jābūt sasauktai administratīvā teritorijā, kurā reģistrētā sabiedrības juridiskā adrese, ja statūtos nav noteikts citādi, šādu noteikumu nosaka likums imperatīvā formā (Komerclikuma 213.panta 4.1 daļa, sestā daļa, 285.panta noteikumi) par sapulces norises vietu un dalībnieku sapulces protokola saturu, kā arī protokolā jābūt norādītam laikam.

Savukārt par to, ka sapulce nav sasaukta un par sapulci nav paziņots, norāda tas, ka prasītāji dalībnieku sapulces protokolu ieguvuši no Uzņēmumu reģistra. Turklāt, kā izriet no dalībnieku protokola satura, nav lemts par sapulces vadītāja iecelšanu, kā to noteic Komerclikuma 212.panta ceturtā daļa. Līdz ar to pārbaudītie apstākļi lietā norāda uz to, ka atbildētājas trīs dalībnieku rīcība aizskārusi vienu dalībnieci – prasītāju lietā.

[3.6] Lai atzītu par spēkā neesošu dalībnieku sapulces lēmumu uz sasaukšanas procedūras pārkāpuma pamata, prasītājam ir jāpierāda konkrēts tiesību pārkāpums, kas nodarīts procedūras pārkāpuma rezultātā. Turklāt šim dalībnieka tiesību pārkāpumam jābūt būtiskam, nevis formālam. Dalībnieku sapulces sasaukšanas regulācijas mērķis ir likumīgi un savlaicīgi informēt dalībniekus, lai tie var izmantot savas tiesības piedalīties sapulcē un tai pienācīgi sagatavoties. Šim nolūkam likumā noteikta sapulces sasaukšanas kārtība, nosakot, ka paziņojums par sapulces sasaukšanu nosūtāms dalībniekam ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sapulces.

Saskaņā ar Komerclikuma 210.panta pirmās daļas 4.punktu tikai dalībnieku sapulces kompetencē ietilpst valdes locekļu ievēlēšana un atsaukšana, grozījumu izdarīšana statūtos.

Dalībnieka informētībai par sapulces laiku, vietu, izskatāmo jautājumu būtību, lēmumu projektiem, u.c., ir būtiska nozīme, lai dalībnieku sapulces lēmums būtu spēkā esošs, neliedzot personai ar likumu garantētās tiesības un gūstot noteiktus pierādījumus ar likumu noteiktu pienākumu nepildīšanā.

Nav konstatēti tādi būtiski, no pušu gribas neatkarīgi apstākļi, kas pieļautu vai pamatoti attaisnotu atbildētājas dalībnieku [pers. C], [pers. D] un [pers. E] veiktās darbības, kuras pamatoti tikušas apstrīdētas tiesā, jo pieļauts personas ar likumu garantēto tiesību būtisks aizskārums, liedzot personai ar likumu noteiktās dalībnieka tiesības vispār.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ne jebkurš procesuāls pārkāpums ir pietiekams pamats lēmuma atcelšanai, pārkāpumam ir jābūt tādam, kas ļautu uzskatīt, ka gadījumā, ja procedūra būtu ievērota, lēmums būtu citāds (*sk. Satversmes tiesas 1998.gada 13.jūlija spriedumu lietā Nr.03-04*). Tātad procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz gala lēmuma tiesiskumu ir vērtējamas saprātīgi (*Senāta 2010.gada 18.marta spriedums lietā Nr. SKA-69*).

Ar to, ka nav ievērota dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtība, pēc būtības netiek ievērotas prasītāja kā dalībnieka ar likumu garantētas tiesības. Tiesīgai personai ir jābūt izvēles tiesībai – izlietot šo tiesību vai atturēties no tās, tomēr, strīdus gadījumā jāspēj pierādīt, ka ir nodrošināta šo tiesību izlietošana. Tas nepieciešams tiesiskās noteiktības un stabilitātes nodrošināšanai, ar likumu noteiktu sabiedrības dalībnieka pamattiesību ievērošanai. Pretējā gadījumā tiek pieļauts personas komercsabiedrības dalībnieka tiesību aizskārums, kas nav pieļaujami un attaisnojami. Kapitālsabiedrības dalībnieku sapulces sasaukšanas procedūras mērķis ir tās dalībnieku aizsardzība, ar pieļautu pārkāpumu ir aizskartas aizsargājamas tiesiskas intereses (*Civilprocesa likuma 1.pants un Civillikuma 1.pants*), atbilstoši Komerclikuma 217.panta dispozivitātei.

[3.7] Lai arī valdes locekļu ievēlēšana un atsaukšana ir tikai un vienīgi dalībnieku sapulces kompetence un trīs dalībnieku griba bijusi atbrīvot valdi un iecelt jaunu, nav akceptējama valdes nomaiņa dēļ tā, ka lēmums tāpat nevar būt savādāks, jo lietā apstiprinājies, ka sapulce, kura lēmusi par valdes nomaiņu, nav tiesiska.

Tādējādi atbildētājas 2019.gada 28.marta dalībnieku sapulces protokolā norādītie lēmumi par grozījumu izdarīšanu atbildētājas statūtos, [pers. A] atcelšanu no valdes locekļa amata un [pers. B], [pers. D] un [pers. E] iecelšanu valdē ir pretrunā ar likumu, kas atbilstoši Komerclikuma 217.panta pirmajai daļai ir pamats dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanai par spēkā neesošiem.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja, pārsūdzot spriedumu tajā daļā, ar kuru nav apmierināta prasītājas prasība atbildētājas dalībnieku sapulcē 2019.gada 28.martā pieņemto lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem no to pieņemšanas brīža.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka, lai arī tiesa norādījusi, ka prasība apmierināta pilnā apmērā, no sprieduma rezolutīvās daļas izriet, ka tiesa prasību apmierinājusi daļēji, jo atzinusi strīdus lēmumus par spēkā neesošiem, nevis kā to lūgusi prasītāja – par spēkā neesošiem no to pieņemšanas brīža. Izšķirīga nozīme tam, vai strīdus lēmumi kļūst par spēkā neesošiem no sprieduma spēkā stāšanās brīža, vai tie ar spriedumu atzīti par absolūti spēkā neesošiem, t.i., no to pieņemšanas brīža.

Judikatūrā nostiprināts princips – *iura novit curia*, saskaņā ar kuru tiesai ir jāatrod un jāpiemēro puses norādītajiem juridiskiem faktiem atbilstoša tiesību norma, un tiesa nav ierobežota tā izvēlē vienīgi ar prasībā norādītajām tiesību normām. Prasītāja prasībā nebija norādījusi Civillikuma 1415.pantu kā tiesisko pamatu strīdus lēmumu absolūtas spēkā neesamības konstatēšanai, tiesai šī norma bija jāpiemēro, lai konstatētu prasībā norādīto materiāltiesisko seku iestāšanos un lēmumus atzītu par spēkā neesošiem no to pieņemšanas brīža.

[5] Rakstveida paskaidrojumos par kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka pilnībā atzīst prasītājas kasācijas sūdzību, jo judikatūrā nav atrodama atbilde uz jautājumu par kapitālsabiedrību dalībnieku sapulču lēmumu spēkā neesamības brīdi.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7] Prasītāja kasācijas sūdzībā norādījusi argumentu, ka pirmās instances tiesa nav pilnīgi apmierinājusi prasību, nenorādot brīdi, no kura dalībnieku sapulces lēmums ir atzīstams par spēkā neesošu.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītais arguments nav pamatots.

Dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanas par spēkā neesošu tiesiskās sekas ir tādas, ka tas uzskatāms par nekad nepastāvējušu, proti, jau no pieņemšanas brīža.

Līdz ar to, apmierinot prasību par dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, nav nepieciešams papildus norādīt, no kura brīža dalībnieku sapulces lēmums atzīstams par spēkā neesošu.

[8] Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka par procesuālu tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, katrā ziņā uzskatāms tas, ka tiesas spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā procesa dalībnieks.

No lietas materiāliem redzams, ka tiesvedībā abas puses pārstāvējusi viena un tā pati fiziskā persona – [pers. A].

Dalībnieku lēmuma atzīšana par spēkā neesošu uz sapulces sasaukšanas pārkāpumu pamata parasti ir strīds nevis starp sabiedrību un dalībnieku, bet gan starp dalībniekiem.

Komerclikums (Komerclikuma 288.panta trešā daļa, pēc analoģijas piemērojams arī 217.panta gadījumā) sabiedrību nosaka par atbildētāju tādēļ, ka dalībnieku sapulces kā sabiedrības augstākā lēmējorgāna lēmums ir uzskatāms par sabiedrības lēmumu. Tomēr faktiskais strīds parasti ir dalībnieku starpā, kā tas ir arī šajā gadījumā. Šādā situācijā lietu nevar izskatīt sacīkstes procesā, jo lietā nav pausta un pārstāvēta pretējās puses – pārējo dalībnieku pozīcija.

Kā norādīts tiesību doktrīnā, prasības tiesvedībā puses – prasītājs un atbildētājs – ir obligātie procesa subjekti, bez kuriem tiesvedība nav iespējama: process ir cīņa, sacīkste, strīds, bet cīņa iespējama tikai starp divām pusēm. Bez tam process vienmēr ir vērsts pret noteiktu personu, domājamo tiesībpārkāpēju, kuram dodama iespēja aizstāvēties, aizsargāties pret šo prasību, ja viņš atrod, ka tā ir nepamatota. (sk. *Līcis A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 25.lpp.; Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 256.lpp.*)

Tāpēc šajā procesā ir jābūt pieaicinātiem apstrīdēto lēmumu pieņēmušajiem dalībniekiem. Tā kā tiesa pēc savas iniciatīvas lietas dalībniekus nepieaicina, tas konkrētajā gadījumā bija jādara prasītājiem. Šobrīd ir izveidota situācija, kurā ar tiesas spriedumu ir ietekmēts šo personu juridiskais statuss, viņiem pašiem neesot klāt lietas izskatīšanā. Tas nav pieļaujams, un tas ir absolūtais pamats sprieduma atcelšanai uz Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punkta pamata.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai, ja Augstākā tiesa pārsūdzēto spriedumu pilnīgi vai daļēji atceļ vai groza, drošības nauda atmaksājama. Ja kasācijas sūdzību noraida, drošības naudu neatmaksā.

Konkrētajā gadījumā kasācijas sūdzības arguments nav pamats sprieduma atcelšanai, līdz ar to drošības naudas atmaksai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales rajona tiesas 2019.gada 31.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.