**Sūdzības par zvērināta notāra nepareizu rīcību vai atteikšanos izpildīt amata pienākumus pārbaudes kompetence**

Notariāta likuma 206.panta pirmajā daļā noteiktajā gadījumā, kad sūdzība par zvērināta notāra nepareizu rīcību, izpildot amata pienākumus, vai sūdzības par atteikšanos izpildīt šos pienākumus, tiek nodota izskatīšanai tiesā, iestājas likuma „Par tiesu varu” 36. un 43. pantā noteiktais izņēmuma gadījums, kad apgabaltiesa izskata šo sūdzību kā pirmās instances tiesa, turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma 12.pantam – viena tiesneša sastāvā. Savukārt apgabaltiesas lēmumu saskaņā ar Notariāta likuma 206.1 pantu var pārsūdzēt Augstākajā tiesā, iesniedzot par to blakus sūdzību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2019.gada 4.novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C04000919, SKC-1003/2019**
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Senāts šādā sastāvā:

 senatore Marika Senkāne,

 senatore Anita Čerņavska,

 senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 19.marta lēmumu.

## Aprakstošā daļa

[1] [Pers. A] 2019.gada 14.janvārī iesniegusi tiesā sūdzību par zvērināta notāra rīcību, kurā lūdz atzīt par prettiesisku zvērinātas notāres Līgas Eglītes 2018.gada 29.novembra paraksta īstuma apliecinājumu uz 2018.gada 2.novembra dokumenta „Līdzmantinieku lēmums. Protokols Nr. [..]” un 2018.gada 28. decembra paraksta īstuma apliecinājumu uz 2018.gada 6.novembra dokumenta „„SIA „[firma]” dalībnieku reģistra nodalījums Nr. [..]”.

Sūdzība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Zvērināta notāre apliecinājusi parakstu īstumu uz privāta 2018.gada 2.novembra dokumenta „Līdzmantinieku lēmums. Protokols Nr. [..]”. Uz minētā dokumenta iztrūkst līdzmantinieces [pers. A] gribas izteikuma fiksācijas. Ar šo dokumentu pārējie līdzmantinieki – [pers. B] un [pers. C] – izlieto visiem līdzmantiniekiem, t.sk. [pers. A], piederošās tiesības uz visām uzņēmuma kapitāla daļām.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā, zvērinātai notārei bija jāatsakās apliecināt parakstus uz šāda dokumenta, jo tā saturs acīmredzami ir pretrunā Civillikuma 719.pantam un 1068.panta pirmajai un otrajai daļai.

[1.2] Zvērināta notāre apliecinājusi parakstu īstumu arī uz privāta 2018.gada 6.novembra dokumenta „„SIA „[firma]” dalībnieku reģistra nodalījums Nr. [..]”. Šajā dokumentā kā uzņēmuma valdes locekle ir parakstījusies [pers. D], tomēr saskaņā ar Uzņēmumu reģistra komercreģistrā esošajām ziņām 2018.gada 28.decembrī, t.i. apliecinājuma dienā, uzņēmuma vienīgā valdes locekle ar atsevišķām pārstāvības tiesībām bija [pers. A].

Notāra konstatējuma lapā nav norādes, ka [pers. D] kā uzņēmuma valdes locekles pārstāvības tiesības tika pārbaudītas publiskos reģistros vai ka viņai šādas pārstāvības tiesības piemita uz cita dokumenta pamata.

Zvērinātai notārei bija jārodas saprātīgām šaubām par dokumentā norādīto ziņu likumību to kopumā, jo dokuments tika sastādīts pirms pusotra mēneša, lai gan kapitālsabiedrībās faktiski notikušās izmaiņas jāreģistrē Uzņēmumu reģistrā 14 dienu laikā no šo izmaiņu veikšanas dienas.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 19.marta lēmumu [pers. A] sūdzība par zvērinātas notāres Līgas Eglītes rīcību noraidīta.

Lēmums pamatos ar šādiem motīviem.

[2.1] Ņemot vērā Komerclikuma 157.panta pirmās daļas un Civillikuma 716.panta otrās daļas noteikumus, kā arī to, ka konkrētajā gadījumā līdzmantinieki mantojumu valda nedalīti un dokumentus parakstījuši līdzmantinieki, kuriem pieder mantojuma lielākā daļa (mantojuma 2/3 domājamās daļas), secināms, ka zvērinātam notāram nebija pamata konstatēt nelikumības dokumenta saturā, attiecīgi nebija arī pamata atteikt apliecināt parakstu īstumu uz šī dokumenta.

Dokumentā nav atsauces uz sūdzības iesniedzējas norādīto Civillikuma 719.pantu un Civillikuma 1068.panta pirmo un otro daļu. Šāda atsauce arī nebūtu vietā, jo dokumenti saistīti ar līdzmantinieku nedalītā valdījumā esošo kapitāldaļu pārvaldi, nevis rīcību ar kapitāldaļām, ar ko saprot kapitāldaļu atsavināšanu, ieķīlāšanu, apgrūtināšanu u.tml.

[2.2] 2018.gada 6.novembra dokumentā „„SIA „[..]” dalībnieku reģistra nodalījums Nr. [..]” norādīts, ka [pers. D] identitāte pārbaudīta pēc pases, bet nav norādīts, ka pārbaudītas viņas kā SIA „[firma]” pārstāvības tiesības.

Zvērināta notāre [pers. D] pārstāvības tiesības 2018.gada 28.decembrī nav varējusi pārbaudīt, jo Notariāta likuma 83.pants nosaka, ka zvērināts notārs pārstāvības tiesības pārbauda, pamatojoties uz viņam iesniegtiem publiskiem dokumentiem vai ierakstiem publiskos reģistros, bet [pers. D] pārstāvības tiesības izrietēja no privāta dokumenta – 2018. gada 2. novembra līdzmantinieku lēmuma, kas Uzņēmumu reģistrā vēl nebija reģistrēts.

[2.3] Lietas dalībnieki apstiprināja, ka Uzņēmumu reģistrs sūdzībā norādītos dokumentus ir pieņēmis, kā arī uz to pamata izdarījis attiecīgus ierakstus Komercreģistrā par SIA  „[firma]” dalībnieku reģistra nodalījumu un izmaiņām valdē. Līdz ar to secināms, ka Uzņēmumu reģistrs, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.1 pantā noteiktajā kārtībā pārbaudot iesniegtos pieteikumus un tiem pievienotos dokumentus, nav konstatējis dokumentu formas trūkumus vai satura neatbilstību normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem.

Uzņēmumu reģistra Konsultatīvā padome 15 juristu sastāvā 2018.gada 28.novembra sēdē ir diskutējusi par konkrētajiem dokumentiem un secinājusi, ka šajā gadījumā Uzņēmumu reģistrs un sabiedrības valde ir tiesīga sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu, ierakstot tajā no mantojuma apliecībām izrietošās ziņas par līdzmantiniekiem, un ka atbilstoši Civillikuma 716.panta otrajai daļai nedalītajā mantojumā ietilpstošo pamatkapitāla daļu pārvaldīšanas un lietošanas kārtību nosaka līdzmantinieku vairākums ar savu lēmumu, pie kam līdzmantinieku vairākums pamatkapitāla daļas var pārvaldīt tieši – bez kopīgā pārstāvja iecelšanas.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 19.marta lēmumu [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[3.1] No Notariāta likuma 116.panta otrās un trešās daļas secināms, ka zvērinātam notāram jāveic arī privātu dokumentu tiesiskuma izvērtējums. Turklāt no minētā likuma 77.panta izriet, ka zvērinātai notārei bija pienākums pārbaudīt [pers. D] kā SIA”[firma]” valdes locekles paraksta tiesības uz 2018.gada 6.novembra dokumenta „„SIA „[firma]” dalībnieku reģistra nodalījums Nr. [..]”, jo [pers. D] parakstījās šīs kapitālsabiedrības vārdā par dalībnieku reģistrā norādāmo ziņu pareizību. Ja notāre nevarēja pārbaudīt [pers. D] pilnvaras parakstīties SIA „[firma]” vārdā un notārei netika uzrādīts dokuments, kas apliecinātu šādas tiesības, tad bija jāatsakās izpildīt notariālu darbību.

[3.2] Nevienā no strīdus dokumentiem pie zvērinātas notāres piemetinājumiem nav norādes, ka tika uzrādītas mantojuma apliecības, no kurām varētu pārliecināties, ka konkrētās personas ir līdzmantinieces, kurām kopā pieder mantojuma lielākā daļa.

Tiesa lēmumā atsaukusies uz Komerclikuma 157.panta pirmo daļu, kurā noteikts pienākums iecelt un rīkoties ar kopmantu tikai ar iecelta pārstāvja starpniecību, taču tāds nav iecelts. Tādēļ tiesas atsauce uz Civillikuma 716.panta otro daļu nav pamatota. 2018.gada 2.novembra dokumentā „Līdzmantinieku lēmums. Protokols Nr. [..]” nav noteikta nedalītā mantojuma pārvaldīšanas un lietošanas kārtība. Valdes locekļa nomaiņa ir rīcība ar dalībnieka tiesībām, kas izriet no kopīpašumā iegūtām kapitāldaļām SIA „[firma]”.

Civillikuma 719.pants tulkojams tādējādi, ka ne tikai norādīto šajā pantā tiesisko darījumu veida izpausme nozīmē rīcību ar mantojumu, bet jebkura darbība (arī lēmumu pieņemšana), kuras rezultātā ir aizskartas kāda tiesības. Līdz ar to zvērinātai notārei vajadzēja zināt, ka valdes nomaiņa kapitālsabiedrībā bez trešā kopīpašnieka piekrišanas vai visu kopīpašnieku iecelta un dalībnieku reģistrā reģistrēta to kopīgā pārstāvja lēmuma nav iespējama.

Lai pieņemtu lēmumu par SIA „[firma]” valdes nomaiņu, nepietiek ar atsauci uz Civillikuma 716. panta otro daļu, jo bez ieraksta dalībnieku reģistrā SIA „[firma]” valdi tiesiski nomainīt nav iespējams. Tā kā zvērinātai notārei 2018.gada 29.novembrī netika uzrādīts SIA „[firma]” dalībnieku reģistrs, tad notārei vajadzēja atteikties šādu dokumentu apliecināt.

[3.3] Izvērtējot zvērinātas notāres rīcību, Uzņēmumu reģistra Konsultatīvās padomes viedoklis tās 2018.gada 28.novembra protokolā nav ņemams vērā, jo tas 2018.gada 29.novembrī nebija publiski pieejams un notāre to neizmantoja savas rīcības pamatošanai.

[4] Paskaidrojumos par [pers. A] blakus sūdzību [pers. B] norādījusi, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinies ar lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 19.marta lēmums atstājams negrozīts.

[6] Pārsūdzētajā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumā norādītie motīvi ir pareizi un pietiekami, bet blakus sūdzības iesniedzējas iebildumi, ka zvērinātas notāres rīcība, apliecinot paraksta īstumu uz 2018.gada 2.novembra dokumenta „Līdzmantinieku lēmums. Protokols Nr. [..]” un uz 2018.gada 6.novembra dokumenta „SIA „[..]” dalībnieku reģistra nodalījums Nr. [..]”, ir prettiesiska, nav pamatoti.

Kā to norādījusi arī pati sūdzības iesniedzēja, abi minētie dokumenti ir privāti dokumenti. Atbilstoši Notariāta likuma 113.pantam un 116.panta pirmajai daļai uz privātiem dokumentiem notārs apliecina tikai parakstu īstumu, proti, pārbauda parakstītāja identitāti.

Savukārt Notariāta likuma 116.panta otrajā daļā ir noteikts, ka zvērināts notārs nedrīkst apliecināt parakstu īstumu uz tādiem dokumentiem, kuru saturs ir acīmredzamā pretrunā ar likumiem, kas aizsargā pārvaldes kārtību, sabiedrības tikumību vai personas godu. Līdz ar to atbilstoši minētā panta trešajai daļai zvērināts notārs iepazīstas ar dokumenta saturu vienīgi tiktāl, ciktāl tas nepieciešams šā panta otrajā daļā minēto apstākļu konstatēšanai, un zvērināts notārs neatbild par šī dokumenta saturu.

Konkrētajā gadījumā tieši notāra atbildības apjoms ir būtiskākā atšķirība starp privātu dokumentu, ko ir iesnieguši paši apliecinājuma dalībnieki un uz kura zvērināts notārs apliecina vien personas paraksta īstumu, un dokumentu, ko ir sastādījis zvērināts notārs, uzņemoties Notariāta likuma 87.1 pantā noteiktos pienākumus.

Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā zvērināts notārs ir apliecinājis parakstu īstumu uz privātiem dokumentiem un sūdzības iesniedzēja nav norādījusi uz tādiem apstākļiem, kas liecinātu par pārvaldes kārtības, sabiedrības tikumības vai personas goda aizskārumu, secināms, ka sūdzība par zvērinātas notāres Līgas Eglītes rīcību nav pamatota.

[7] Vienotas tiesu prakses nodrošināšanai Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt sekojošo.

Notariāta likuma 205.pantā noteikts, ka sūdzības par zvērināta notāra nepareizu rīcību, izpildot amata pienākumus, kā arī sūdzības par atteikšanos izpildīt šos pienākumus, iesniedzamas apgabaltiesai, kuras uzraudzībai pakļauta zvērināta notāra darbība, mēneša laikā no dienas, kad zvērināts notārs izpildījis darbību, par kuru iesniegta sūdzību, vai kad viņš atteicies izpildīt šādu darbību.

Atbilstoši minētā likuma 206.panta pirmajai daļai, ja apgabaltiesas priekšsēdētājs neatzīst par iespējamu sūdzībā norādītās nepareizības zvērināta notāra rīcībā novērst, dodot viņam norādījumus uzraudzības kārtībā, sūdzību izskata tiesa.

2015.gada 29.decembrī stājās spēkā grozījumi Notariāta likumā, papildinot to ar 206.1 pantu, kurš nosaka, ka apgabaltiesas lēmumu var pārsūdzēt Augstākajā tiesā, iesniedzot par to blakus sūdzību [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā termiņā un kārtībā.

Laikā, kad minētie grozījumi Notariāta likumā stājās spēkā, likuma „Par tiesu varu” 36.pants noteica, ka apgabaltiesa ir apelācijas instance civillietām, krimināllietām un administratīvajām lietām, ja likumā nav noteikts citādi. Savukārt minētā likuma 43.pants noteica, ka Augstākās tiesas sastāvā ir Administratīvo lietu departaments, Civillietu departaments un Krimināllietu departaments; Augstākā tiesa ir kasācijas instance, ja likumā nav noteikts citādi.

Lai gan atbilstoši likuma „Par tiesu varu” pārejas noteikumu 57.punktam Augstākajā tiesā līdz 2016.gada 31.decembrim papildus likuma 43.pantā noteiktajai struktūrai bija arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta, kas līdz tiesu reformas pabeigšanai darbojās kā apelācijas instances tiesa, tomēr Civillietu tiesu palāta jaunas lietas, t.sk. blakus sūdzības par apgabaltiesas kā pirmās instances tiesas lēmumiem, kuri pasludināti pēc 2014.gada 31.decembra, vairs neizskatīja (sk. Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 87.punktu).

Arī Tieslietu ministrijas 2015.gada 10.novembra priekšlikumā likumprojektam „Grozījumi Notariāta likumā” (reģ. Nr. 229/Lp12) pirms trešā lasījuma norādīts, ka „[..] Notariāta likumu ir nepieciešams papildināt ar normu, kas novērš ar zvērinātu notāru uzraudzības institūtu/sūdzību iesniegšanas, izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību radušās neskaidrības un pretrunas. Priekšlikums paredz noteikt kārtību, ka zvērinātu notāru sūdzības lietas tiek skatītas divās instancēs, proti, apgabaltiesa taisa lēmumu, kas blakus sūdzības kārtībā pārsūdzams Augstākajā tiesā.” (sk. [*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12. nsf/0/7E970708D051FE43C2257EF9003BCC09?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.%20nsf/0/7E970708D051FE43C2257EF9003BCC09?OpenDocument)).

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Notariāta likuma 206.panta pirmajā daļā noteiktajā gadījumā, kad sūdzība par zvērināta notāra nepareizu rīcību, izpildot amata pienākumus, vai sūdzības par atteikšanos izpildīt šos pienākumus, tiek nodota izskatīšanai tiesā, iestājas likuma „Par tiesu varu” 36. un 43.pantā noteiktais izņēmuma gadījums, kad apgabaltiesa izskata šo sūdzību kā pirmās instances tiesa, turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma 12.pantam – viena tiesneša sastāvā. Savukārt apgabaltiesas lēmumu saskaņā ar Notariāta likuma 206.1 pantu var pārsūdzēt Augstākajā tiesā, iesniedzot par to blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 1. punktu Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 19. marta lēmumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.