**Zemes starpgabala, uz kura atrodas mežs, ierakstīšana zemesgrāmatā**

Zemes starpgabalu ierakstīšanai zemesgrāmatā paredzēta speciāla kārtība. Tāpēc arī tad, ja uz zemes starpgabala atrodas mežs, tā zemesgrāmatā ir ierakstāma kā starpgabals, nevis kā meža zeme.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Anda Briede,

senatore Marika Senkāne,

izskatīja rakstveida procesā Krāslavas novada domes blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 6.jūnija lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmums atstāt bez ievērības Krāslavas novada domes nostiprinājuma lūgumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Krāslavas novada dome 2019.gada 26.martā iesniedza Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājumu lūgumu reģistrēt uz tās vārda zemesgabalu 1,4 ha platībā „Strīpiņas”, Piedrujas pagastā, Krāslavas novadā. Nostiprinājuma lūgumam pievienota likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 10.pantā minētā uzziņa par pašvaldībai piekrītošo zemi un Krāslavas novada domes lēmumi, kas apliecina uzziņā norādītos apstākļus.

[2] Ar Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2019.gada 12.aprīļa lēmumu Krāslavas novada domes nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības.

[3] Izskatot Krāslavas novada domes sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 6.jūnija lēmumu atstāja negrozītu zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu, bet sūdzību noraidīja. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nepastāv strīds, ka konkrētā zemes vienība, kas atzīta par starpgabalu, ir meža zeme Meža likuma 1.panta 29.punkta izpratnē. Līdz ar to ir noskaidrojams, vai zemes vienība, ievērojot tās starpgabala statusu, ir ierakstāma zemesgrāmatā uz Krāslavas novada domes vārda vispārīgā kārtībā vai arī ir jāpiemēro speciālais regulējums, kas attiecas uz meža zemes ierakstīšanu zemesgrāmatā.

Atstājot nostiprinājuma lūgumu bez ievērības, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pamatoti atsaucies uz likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pantu.

[3.2] Izskatāmajā lietā ir piemērojama speciālā likuma norma, kas nosaka kārtību, kādā uz pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma meža zeme. Prioritāte ir speciālajai tiesību normai par meža zemes ierakstīšanu zemesgrāmatā, nevis vispārīgajam regulējumam par zemes, kurai ir noteikts starpgabala statuss, ierakstīšanu uz pašvaldības vārda. Uz šādu tiesību normu piemērošanu norādīts arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 29.maija lēmumā lietā Nr. PAC-1711/2014 (C01171114). Savukārt starpgabalu regulējums nav piemērojams.

[4] Par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 6.jūnija lēmumu Krāslavas novada dome iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[4.1] Likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pants ir piemērojams gadījumos, kad, pastāvot likumā paredzētajiem nosacījumiem, pašvaldība lemj par zemes reformas laikā pašvaldībai piekritīgo vai piederīgo zemi, taču minētā likuma 4.1 panta otrās daļas 6.punkts ir patstāvīgs pamats īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā.

Likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pants attiecas uz tiem gadījumiem, kad uz pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma zeme, kas agrāk piederēja valstij vai kura pienācās privātpersonai, bet tā to nepieprasīja vai saņēma par to kompensāciju. Savukārt minētā likuma 4.1 panta otrās daļas 6.punkts attiecas uz gadījumiem, kad pašvaldībai piekrīt starpgabali un nav nepieciešams vērtēt, kāda zeme tā ir atbilstoši kadastra informatīvās sistēmas datiem. Šajā gadījumā zemes piekritības pamats ir zemes vienības atbilstība starpgabala statusam, nevis tam, ka tā ir meža zeme.

[4.2] Ar Krāslavas novada domes 2018.gada 29.novembra lēmumu noteikts, ka saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 1.panta 11.punkta b) apakšpunktu konkrētā zemes vienība ir starpgabals un tā saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.1 panta otrās daļas 6.punktu piekrīt Krāslavas novada pašvaldībai. Tādējādi tā ir ierakstāma zemesgrāmatā vispārējā kārtībā. Turklāt šajā gadījumā nav iespējams izpildīt likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 panta prasības, jo nav nevienas personas, ka varētu noformēt nodošanas pieņemšanas aktu. Minētais ir atstāts bez ievērības ne tikai izskatāmajā lietā, bet arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 29.maija lēmumā lietā Nr. PAC- 1711/2014 (C01171114), uz kuru atsaucās tiesa.

**Motīvu daļa**

[5] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Senāts atzīst, ka Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2019.gada 12.aprīļa lēmums un Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 6.jūnija lēmums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] Likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.1 panta otrās daļas 6.punkts noteic, ka zeme, kuras piederība 1940.gada 21.jūlijā nav konstatēta, zemes reformas laikā piekrīt pašvaldībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, ja tā ir zemes starpgabals, atbilstoši šā likuma [3.panta](https://likumi.lv/ta/id/34595#p3) otrās daļas 4.punktam.

Minētā likuma 3.panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka zemes reformas laikā pašvaldībām piekrīt un uz attiecīgās pašvaldības vārda zemesgrāmatās ierakstāma zeme, kura 1940.gada 21.jūlijā piederēja fiziskajām un juridiskajām personām, ja šīs personas par zemi saņēmušas kompensāciju, nav pieprasījušas atjaunot īpašuma tiesības uz zemi vai arī zemes īpašuma tiesību atjaunošana likumos nav paredzēta, tikai gadījumos, ja tā ir zemes starpgabals atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajam un par to pašvaldības dome (padome) ir pieņēmusi lēmumu, ka tā ir starpgabals, izņemot šā likuma [8.pantā](https://likumi.lv/ta/id/34595#p8) minēto uz valsts vārda zemesgrāmatā ierakstāmo zemi.

Savukārt šā likuma 4.2 pants noteic, ka zemes reformas laikā pašvaldībai piekrīt un uz pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma meža zeme, kura 1940.gada 21.jūlijā piederēja valstij, kuras piederība 1940.gada 21.jūlijā nav konstatēta vai kura 1940.gada 21.jūlijā piederēja fiziskajām un juridiskajām personām, kas par šo zemi saņēmušas kompensāciju vai nav pieprasījušas uz to atjaunot īpašuma tiesības, ja tiek ievēroti visi šādi nosacījumi: 1) zemes nodošana pieņemšana noformēta ar aktu, pamatojoties uz tiem tiesību aktiem, kuri bija spēkā attiecīgajā laikposmā; 2) zeme atrodas pašvaldības bilancē (grāmatvedības pamatlīdzekļu uzskaitē); 3) zeme atrodas pašvaldības valdījumā, attiecīgais zemes gabals izveidots kā pašvaldībai piekrītošs, un tā platību un konfigurāciju apliecina izraksts no zemes ierīcības projekta; 4) par attiecīgo zemi nepastāv strīds, un to apliecina pašvaldības izsniegta izziņa.

[6.1] Senāts atzīst, ka tiesību normas, kas reglamentē, kā zemesgrāmatā ir ierakstāms starpgabals un kā meža zeme ir divi patstāvīgi regulējumi, kas viens otru neizslēdz un savstarpēji nekonkurē. Starpgabals ir ierakstāms zemesgrāmatā likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.1 panta otrās daļas 6.punktā noteiktajā kārtībā neatkarīgi no tā, vai tas vēl papildus atbilst meža zemes likumā noteiktajiem kritērijiem. Savukārt zemesgrāmatu tiesneša un apelācijas instances tiesas argumenti par pretējo (sk. šā lēmuma 3.punktu) nav pamatoti.

Veicot minēto tiesību normu iztulkojumu, Senāts turklāt ir ņēmis vērā turpmāk norādītos apsvērumus par starpgabala tiesisko dabu.

[6.2] Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē starpgabals ir publiskai personai piederošs zemesgabals, kura platība: a) pilsētā ir mazāka par pašvaldības apstiprinātajos apbūves noteikumos paredzēto minimālo apbūves gabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu apbūvei, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai, b) lauku apvidos ir mazāka par pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto minimālo zemesgabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam).

Zemes ierīcības likumā ir norādīts, ka starpgabals ir atsevišķi izvietota zemes vienība, kas atdalīta no pamatgabala ar citas personas īpašumā esošu zemi (šā likuma 1.panta 4.punkts). Atbilstoši Zemes ierīcības likuma 16.pantam, sadalot kopīpašumā esošu zemes vienību, nav pieļaujama starpgabalu veidošana.

Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 44.panta astotā daļa noteic, ka starpgabals, kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam), vai starpgabals, kurš ir nepieciešams, lai nodrošinātu pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam), ir atsavināms 1) tam zemes īpašniekam vai visiem kopīpašniekiem, kuru zemei pieguļ attiecīgais zemes starpgabals vai 2) zemesgrāmatā ierakstītas ēkas (būves) īpašniekam vai visiem kopīpašniekiem, ja viņi vēlas nopirkt arī zemesgabalu, uz kura atrodas viņiem piederošā ēka (būve), un šai zemei pieguļ attiecīgais zemes starpgabals.

Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 5.panta otrā daļa paredz, ka zemes starpgabali, kas nav ierakstīti zemesgrāmatā, ir atsavināmi pēc tam, kad tie ir ierakstīti zemesgrāmatā.

Saistībā ar starpgabaliem Ministru kabineta konceptuālajā ziņojumā „Zemes konsolidācijas ieviešana Latvijā” ir norādīts: „Jāatzīmē, ka pēc zemes reformas pabeigšanas ir izveidojies ievērojams skaits zemes starpgabalu, sevišķi lauku apvidos, kuri būtu pievienojami kādam no zemes starpgabalam pieguļošajam zemesgabalam, tādejādi nodrošinot arī starpgabalu izmantošanu. Taču, ņemot vērā Atsavināšanas likuma [Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma] 4. panta ceturtās daļas 1. un 3. punktā noteikto ierobežoto personu loku, zemes starpgabalu atsavināšanas process bieži vien ir neaktīvs. Minētais saistīts gan ar ievērojamām zemes atsavināšanas izmaksām, kuras bieži vien pārsniedz zemes starpgabala cenu, gan nenoteikto zemes starpgabala vērtību. Līdz ar minēto, lai nodrošinātu zemes konsolidācijas mērķa sasniegšanu, jāizstrādā piemērotākais zemes starpgabalu atsavināšanas risinājums, izvērtējot to sākotnējās ierakstīšanas zemesgrāmatā pamatojumu un lietderību.”.

Starpgabals ir zemes vienība ar ierobežotu izmantojamību – nav nodrošināta piekļuve, nav racionāla konfigurācija, ir sarežģīta apsaimniekošana utt., tādēļ tie savā būtībā ir izskaužami, piemēram, pēc iespējas atsavināmi trešajām personām – piegulošo zemes gabalu īpašniekiem (*sk. 2012.gada 19.jūnija likumprojekta „Grozījumi Zemes ierīcības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)*).

Iepriekš minētais dod pamatu secinājumam, ka starpgabali ir īstenotās zemes reformas negatīvā blakne, kas, ņemot vērā starpgabalam raksturīgās pazīmes, ir jālikvidē, atsavinot starpgabalus piegulošo zemesgabalu īpašniekiem. Lai starpgabalu varētu atsavināt, to ir nepieciešams ierakstīt zemesgrāmatā. Starpgabalu ierakstīšanai zemesgrāmatā paredzēta speciāla kārtība (sk. likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.1 panta otrās daļas 6.punktu un [3.panta](https://likumi.lv/ta/id/34595#p3) otrās daļas 4.punktu). Senāta ieskatā, likumdevēja mērķis, iestrādājot likumā starpgabalu reģistrācijas kārtību, bija vienkāršot šo zemes vienību reģistrāciju, lai aktivizētu starpgabalu atsavināšanu un novērstu to stāvokli, kura dēļ zemi nav iespējams izmantot pilnvērtīgi.

Līdz ar to viedoklis, ka gadījumā, ja uz starpgabalu atrodas meža zeme, tad tas zemesgrāmatā ierakstāms kārtībā, ko likumdevējs noteicis meža zemes ierakstīšanai t. i., ievērojot likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pantā noteikto kārtību, ir pretrunā iepriekš minētajam likumdevēja mērķim neapgrūtināt starpgabala reģistrāciju ar nesamērīgām un sarežģīti izpildāmām prasībām.

To ievērojot, Senāts atzīst, ka lēmums, ar kuru Krāslavas novada domes nostiprinājuma lūgumu par starpgabala ierakstīšanu zemesgrāmatā atstāt bez ievērības, nav pareizs, jo tas pamatots ar kļūdainiem apsvērumiem, ka šī zemes vienība ierakstāma zemesgrāmatā tādā kārtībā, kāda saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” ir ierakstāma meža zeme. Šī iemesla dēļ par pareizu nevar atzīt arī apelācijas instances tiesas lēmumu, ar kuru noraidīta Krāslavas novada domes blakus sūdzība.

[6.3] Turklāt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 29.maija lēmums lietā Nr. PAC- 1711/2014 (C01171114), uz kuru atsaucās apgabaltiesa, nerada pamatu secināt pretējo, jo tas nav uzskatāms par judikatūru. Senāts nesaskata pamatu pievienoties minētā lēmuma apsvērumiem. Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzējai, ka no minētā lēmuma nav iespējams pārliecināties par visu to būtisko apstākļu, uz kuriem ir norādīts iepriekš šajā lēmumā izskatāmajā lietā, izvērtējumu.

[7] Ņemot vērā minēto, ne pārsūdzēto lēmumu, ne arī zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu šajā gadījumā nevar atzīt par pamatotu. Līdz ar to, ievērojot lietderības un procesuālās ekonomijas apsvērumus, Senāts atzīst, ka abi lēmumi ir atceļami un jautājums par nostiprinājuma lūgumu ir nododams jaunai izskatīšanai zemesgrāmatu nodaļā.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 449.panta ceturtajai daļai lēmumu atceļot, Krāslavas novada domei atmaksājama drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo un ceturto daļu, 444.1 panta otro daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2019.gada 12.aprīļa lēmumu un Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 6.jūnija lēmumu un jautājumu par Krāslavas novada domes nostiprinājuma lūgumu nodot atkārtotai izlemšanai Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā.

Atmaksāt Krāslavas novada domei drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.