**Individuālā komersanta un laulāto kopīgās mantas norobežojums**

Manta, ko viens no laulātajiem nošķīris komercdarbības veikšanai un iekļāvis individuālā komersanta mantā, ir tiesiski norobežota no laulāto kopīgās mantas. Individuālā komersanta manta nav iekļaujama laulāto kopīgās mantas sastāvā, nav pakļaujama sadalei kā laulāto kopīgā manta un uz to nav atzīstamas otra laulātā īpašuma tiesības. Vienlaikus minētais neizslēdz laulātā tiesības saņemt atlīdzību par ieguldījumu laulāto kopīgajā mantā pirms tās pārnešanas uz individuālo komersantu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. C.., SKC-[E]/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Anda Briede,

senatore Marika Senkāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 26.marta spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par laulības šķiršanu, uzturlīdzekļu piedziņu, kustamās un nekustamās mantas atzīšanu par laulāto kopīgo mantu un tās sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] [..] rajona tiesā 2016.gada 14.jūnijā cēla prasību pret [pers. A] par laulāto kopīgās mantas prasības vēlākajos precizējumos, lūdzot:

[1.1] atzīt par laulāto kopīgo mantu: 1) nekustamo īpašumu [adrese], 2) [kustamo mantu];

[1.2] sadalīt laulāto kopīgo mantu, nododot prasītājas atsevišķā īpašumā: 1) nekustamo īpašumu [adrese], 2) [kustamo mantu] un uzliekot atbildētājam pienākumu izmaksāt prasītājai kompensāciju 41 676,50 EUR.

[2] Ar [..] rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu prasība daļā par laulāto kopīgo mantu un tās sadali apmierināta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 26.marta spriedumu daļēji apmierināja prasību par laulāto kopīgās mantas sadali:

atzīstot par kopīgu laulāto mantu 119 656 EUR vērtībā, kas viņiem piederēja līdzīgās daļās, šādā sastāvā: 1) nekustamais īpašums [adrese], 2) [kustama manta],

un sadalīja laulāto kopīgo mantu,

nododot [pers. B] atsevišķā īpašumā mantu 23 996 EUR vērtībā šādā sastāvā: 1) nekustamais īpašums [adrese], 2) [kustama manta],

nododot [pers. A] atsevišķā īpašumā mantu 95 660 EUR vērtībā šādā sastāvā: [kustama manta],

no [pers. A] [pers. B] labā piedzenot kompensāciju 35 754 EUR par laulāto kopīgās mantas daļu,

bet prasība daļā par 26 citu mājputnu atzīšanu par laulāto kopīgo mantu un tās nodošanu [pers. B] īpašumā noraidīta.

Apelācijas instances tiesas spriedums daļā par laulāto kopīgas mantas sadali pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Lietas izskatīšanas gaitā nodibināts, ka pušu laulība noslēgta 2007.gada 15.decembrī. Pusēm reģistrēta saimnieciskā darbība – [pers. A] no 2001.gada līdz 2013.gada 2.janvārim, [pers. B] no 2010.gada 30.novembra. 2013.gada 2.janvārī reģistrēts [pers. A] individuālais komersants „[Nosaukums]”. Pušu laulāto kopdzīve pārtraukta 2016.gada 1.jūnijā.

No minētajiem faktiem un liecinieku liecībām secināms, ka katram laulātajam bija reģistrēta saimnieciskā darbība, kuru viņi nebija nodalījuši, bet saimniekoja kopīgi. Likumā „Par iedzīvotāju ienākumu nodokli” noteikts, ka neapliekamā ienākuma slieksnis ienākumiem no lauksaimniecības ražošanas un lauku tūrisma pakalpojumu sniegšanas, no sēņošanas, ogošanas vai savvaļas ārstniecības augu un ziedu vākšanas ir 3 000 EUR gadā. Līdz ar to atsevišķas saimnieciskās darbības reģistrēšana katram laulātajam palielināja ģimenes neapliekamo ienākumu no lauksaimnieciskās ražošanas un bija saimnieciski izdevīga ģimenei.

[3.2] Ir noraidāmi atbildētāja iebildumi, ka individuālais komersants ir juridiska persona, uz kuras mantu nav attiecināmi noteikumi par laulāto kopīgās mantas sadali. No Komerclikuma 74.panta izriet, ka individuālais komersants, līdzīgi kā pašnodarbināta persona, tiek uzskatīts par fizisku personu, neskatoties uz to, ka ir ierakstīts komercreģistrā. Savukārt individuālais (ģimenes) uzņēmums, zemnieka un zvejnieka saimniecība ir tiesību subjekts ar juridiskas personas tiesībām. Zemnieku saimniecības un individuālā komersanta tiesiskais statuss ir atšķirīgs un noregulēts divos dažādos likumos (*sk. Senāta 2014.gada 30.maija spriedumu lietā Nr. SPC-19/2014*).

Judikatūras atziņas, ka uz individuālo komersantu neattiecina fiziskās personas maksātnespējas procesu, kuras kasācijas sūdzībā norādīja atbildētājs, izskatāmajā lietā nav piemērojamas, un no tām nav pamata secināt, ka individuālais komersants ir juridiska persona, kuras mantai ir īpašs statuss. Turklāt tās nav attiecināmas uz laulāto kopīgās mantas sadali, lai izlemtu par individuālā komersanta mantas statusu laulāto kopīgajā mantā.

Saskaņā ar Komerclikuma 76.panta otro daļu individuālais komersants par saistībām atbild ar visu savu mantu. Minētā likuma norma kopsakarā ar Civillikuma 91.pantu par atsevišķās mantas statusu dod pamatu secinājumam, ka individuālā komersanta mantai nav atsevišķās mantas statusa. No pierādījumiem lietā ir secināms, ka starp pusēm pastāvēja kopīga saimniecība, neskatoties uz to, ka katram bija reģistrēta sava saimnieciskā darbība. Minēto apstiprina arī fakts, ka [pers. B] pārraudzīja [pers. A] ganāmpulku un aizpildīja atsevišķus dokumentus.

Tā kā individuālā komersanta ganāmpulkā mājlopi pārvietoti no [pers. A] ganāmpulka, individuālā komersanta manta veidojusies no laulāto kopīgās mantas. Līdz ar to nav izšķirošas nozīmes datumam, kurā ganāmpulks reģistrēts uz atbildētāja kā individuālā komersanta vārda, jo tas izdarīts laulāto kopdzīves laikā. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka individuālā komersanta mantā būtu iekļauta [pers. A] atsevišķā manta.

[3.3] Nav pamatoti iebildumi, ka pirmās instances tiesa nav norādījusi uz pierādījumiem, kas apliecina mantas piederību laulātajiem, jo tiesas secinājumi ir balstīti uz nodibinātajiem lietas apstākļiem, novērtējot gan rakstveida pierādījumus, gan pušu paskaidrojumus un liecinieku liecības.

[3.4] Izskatāmajā lietā nav ņemamas vērā Senāta 2008.gada 23.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-50/2008 minētās atziņas, jo abās lietās ir atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi. Šajā gadījumā strīds ir tikai par kustamo mantu (dzīvnieki un lauksaimniecības tehnika), ko laulātie līdz laulības iziršanai gādājuši un apsaimniekojuši kopīgi. Līdz ar to, neskatoties, uz kā vārda manta ir reģistrēta, tā iekļaujama laulāto kopīgajā mantā.

[Pers. A] kā individuālā komersanta darbība ar laulāto kopīgās mantas sadali netiek apturēta, jo visus būtiskos pamatlīdzekļus prasītāja ir lūgusi atstāt atbildētājam, izmaksājot viņai kompensāciju. Savukārt tam, ka tehnika iegādāta par līdzekļiem, kas iegūti sakarā ar dalību Eiropas fondu projektos, izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes, jo šādus līdzekļus ir saņēmusi arī [pers. B] un tie ieguldīti laulāto kopīgajā mantā. Atbildētāja iesniegtais laulāto kopīgās mantas uzskaitījums un piedāvātais sadales variants ir uzskatāms par netaisnīgu un neatbilstošu Civillikuma 89.panta otrajai daļai.

[3.5] Atbildētāja iebildumi par pierādījumu trūkumu lietā (ka prasītājai bija jāpierāda nekustamā īpašuma tirgus vērtība) ir noraidāmi kā nepamatoti, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu atbildētājam, uzskatot, ka nekustamā īpašuma pirkuma cena nav tā tirgus vērtība, bija jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tāpat noraidāmi atbildētāja iebildumi, ka mantas novērtējumā jāvadās no individuālā komersanta uzskaites kartiņām, ņemot vērā pamatlīdzekļu atlikušo vērtību. Atlikusī neamortizētā vērtība ir specifiska summa, kas paredzēta tikai nodokļu aprēķiniem, bet neatspoguļo mantas tirgus vērtību. Pamatlīdzekļu uzskaites kartītēs norādīta arī uzskaites vērtība, kas no 2013.gada līdz 2016.gadam nevienam no pamatlīdzekļiem nav samazināta un ir līdzīga prasītājas norādītajai mantas vērtībai.

[3.6] Tātad pusēm vienādās daļās piederēja prasības pieteikumā norādītā manta 119 656 EUR vērtībā, ievērojot nekustamā īpašuma [adrese] vērtību 19 919 EUR un izslēdzot 26 citu mājputnu vērtību 78 EUR. Līdz ar to katra laulātā daļa no kopīgās mantas vērtības ir 59 828 EUR. [Pers. B] īpašumā nododama manta 23 996 EUR vērtībā, bet pārējā manta 95 660 EUR vērtībā nododama [pers. A] īpašumā, starpību 35 754 EUR izmaksājot [pers. B].

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 26.marta spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa laulāto kopīgajā mantā kļūdaini ir iekļāvusi individuālā komersanta „[Nosaukums]” mantu. Tiesa nepareizi piemēroja likuma „Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību” 10.pantu, secinot, ka individuālajam komersantam un zemnieku saimniecībai (individuālais uzņēmums) ir atšķirīgi juridiskie statusi. Saistībā ar minēto tiesa uz izskatāmo gadījumu nepamatoti nav attiecinājusi judikatūras atziņas (Senāta 2008.gada 23.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-50/2008).

Individuālā komersanta mantai, līdzīgi kā zemnieka saimniecības īpašnieka mantai, ir noteikts īpašs statuss, un tā nav pakļaujama sadalei tādā veidā, ka kādai citai personai tiktu atzītas īpašuma tiesības uz šo mantu. Tiesa nav ņēmusi vērā Komerclikuma spēkā stāšanās likuma 17.panta pirmo daļu un judikatūras atziņas par zemnieku saimniecību kā otra laulātā sevišķo mantu (Senāta 2011.gada 12.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-14/2011, 2012.gada 7.marta spriedums lietā Nr. SPC-15/2012, 2014.gada 30.maija spriedums lietā Nr. SPC- 19/2014).

[4.2] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu un 189.panta trešo daļu, atzīstot par laulāto kopīgo mantu 250 vistas, 7 cūkas, 50 pērļu vistas, 115 paipalas, 5 zosis, 9 pīles, 30 truši, jo nevienam laulātajam, ne arī individuālajam komersantam „[Nosaukums]” nav reģistrēts ganāmpulks, kura sastāvā ietilptu spriedumā norādītie mājdzīvnieki (cūkas, mājputni, truši). Tātad nav pierādīta minēto mājdzīvnieku esamība un piederība. Līdz ar to tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 196.pantu, jo ar spriedumu ir noteikta tiesība iegūt īpašumā vai izmaksāt kompensāciju par neesošu mantu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] Individuālais komersants ir fiziskā persona, kura kā komersants ierakstīta komercreģistrā (Komerclikuma 74.pants). Komerclikuma 76.panta otrā daļa noteic, ka individuālais komersants par savām saistībām atbild ar visu savu mantu.

Ar individuālā komersanta ierakstīšanu komercreģistrā tiek nodibināts speciālais komerctiesību subjekts, kura veiktā darbība uzskatāma par komercdarbību (*sk. Senāta 2012.gada 7.marta sprieduma lietā Nr. SPC-15/2012 (C30595611) 5.2.punktu, 2014.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SPC-19/2014 (C25054413) 6.3.punktu*).

Senāta ieskatā, apstākļi, ka fiziskā persona ir ierakstījusies komercreģistrā kā individuālais komersants un tam kā individuālajam komersantam ir nošķirta manta, kas paredzēta komercdarbības veikšanai, ir pietiekami, lai atzītu, ka mantai ir individuālā komersanta mantas statuss. Šādi individuālā komersanta manta ir kvalificējama arī tad, ja to veido manta, kurai pirms tās nodošanas individuālajam komersantam komercdarbības veikšanai bija laulāto kopīgās mantas statuss (manta iegūta laulāto kopdzīves laikā Civillikuma 89.panta otrajā daļā paredzētajā veidā). Individuālā komersanta mantai vienlaikus nevar būt laulāto kopīgās mantas statuss, jo divi statusi vienai un tai pašai mantai vienlaikus nevar pastāvēt.

Gadījumā, ja manta paredzēta komercdarbības veikšanai un iekļauta individuālā komersanta mantā, tā kļūst tiesiski norobežota no laulāto kopīgās mantas. Individuālā komersanta manta nav iekļaujama laulāto kopīgās mantas sastāvā, nav pakļaujama sadalei kā laulāto kopīgā manta un uz to nav atzīstamas otra laulātā īpašuma tiesības. Vienlaikus minētais neizslēdz laulātā tiesības saņemt atlīdzību par ieguldījumu laulāto kopīgajā mantā pirms tās pārnešanas uz individuālo komersantu.

Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka tiesa nepamatoti atzina individuālā komersanta mantu par laulāto kopīgo mantu. Tomēr, Senāta ieskatā, minētais tiesas kļūdainais secinājums nav novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7] No prasības pieteikuma ir redzams, ka, lai gan prasītāja norādīja, ka individuālajam komersantam nodotajai mantai ir laulāto kopīgās mantas statuss, atzīt viņai īpašuma tiesības uz šo mantu (tās daļu) viņa nelūdza. [Pers. B], kā par to liecina lietas materiāli, ir lūgusi piedzīt no atbildētāja atlīdzību naudas izteiksmē, šo atlīdzību rēķinot kā pusi no individuālajam komersantam nodotās mantas vērtības. Minētais [pers. B] naudas prasījums pamatots ar apsvērumu, ka individuālajam komersantam nodotā manta ietvēra arī prasītājai piekritīgo daļu laulāto kopīgajā mantā, jo visa individuālajam komersantam nodalītā manta bija iegūta laulāto kopdzīves laikā ar abu laulāto darbu un par naudas līdzekļiem, ko nesis abu laulāto darbs, t. i., ka šai mantai pirms tās nodošanas individuālajam komersantam bija laulāto kopīgās mantas statuss.

Kā redzams no pārbaudāmā sprieduma, apelācijas instances tiesa ir rūpīgi izvērtējusi apstākļus attiecībā uz to, kāda izcelsme ir individuālajam komersantam nošķirtajai mantai, t. i., kurā laikā un kādā veidā tā tika iegūta. Tiesa secināja, ka individuālajam komersantam tika nodota manta, kas bija iegūta laulāto kopdzīves laikā ar tādu prasītājas līdzdalību, kas atbilst Civillikuma 89.panta otrajā daļā definētajai, turklāt prasītājas līdzdalība attiecīgās mantas iegūšanā ir bijusi līdzvērtīga atbildētājas ieguldījumam. Senātam nav pamata apšaubīt šo secinājumu pareizību, jo tie balstās lietā iegūto pierādījumu vispusīgā un objektīvā izvērtējumā. Turklāt kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst pārvērtēt lietas apstākļus. Tāpat Senāts nevērtē kasācijas sūdzības argumentu, kas minēts šā sprieduma 4.2.punktā, jo nav pamata apšaubīt tiesas secinājumus par ar spriedumu noteiktās mantas esību un piederību.

No pārbaudāmā sprieduma argumentācijas izriet, ka, tiesas ieskatā, tieši šie apstākļi, proti, ka individuālajam komersantam nodalītā manta bija iegūta un pavairota laulāto kopdzīves laikā, abiem laulātajiem kopīgi strādājot, kā arī izmantojot abu laulāto darbības rezultātā gūtos ienākumus, veido pamatu prasītājas tiesībām uz atlīdzību, kuras apmērs nosakāms kā puse no minētās mantas vērtības uz laulāto kopdzīves iziršanas brīdi 2016.gada 1.jūnijā.

Tātad, lai arī pārbaudāmajā spriedumā individuālā komersanta mantai laulāto kopīgās mantas statuss noteikts kļūdaini, Senāts uzskata, ka tas nav novedis pie lietas nepareiza iznākuma. Piedzenot prasītājas labā naudas līdzekļus apmērā, kas atbilst pusei no individuālajam komersantam nodotās mantas vērtības ar iepriekš minēto pamatojumu (manta iegūta laulāto kopdzīves laikā Civillikuma 89.panta otrajā daļā paredzētajos veidos), būtībā tiesa piespriedusi prasītājai atlīdzību par viņas ieguldījumu individuālā komersanta mantā. Tiesa nav sadalījusi individuālā komersanta mantu atbilstoši laulāto kopīgās mantas sadales principiem, jo neviena pozīcija, kas iekļauta individuālā komersanta mantas sastāvā, ar tiesas spriedumu prasītājai nav piešķirta, attiecīgi šī manta nav nodota prasītājas īpašumā.

Ievērojot minēto, kasācijas sūdzības iesniedzēja iebildumi, ka tiesa, kļūdoties mantas statusa noteikšanā, nepamatoti samazināja individuālā komersanta mantas sastāvu, nav pamatoti. Tāpat arī pārējie kasācijas sūdzības argumenti par likuma „Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību” nepareizu piemērošanu, individuālā komersanta un zemnieku saimniecības juridiskā statusa atšķirībām un judikatūras atziņu ignorēšanu (*sk. šā sprieduma 4.1.punktu*), ņemot vērā iepriekš minēto, nav pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

Apkopojot teikto, Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa ir panākusi taisnīgu konkrētā strīda atrisinājumu, tādēļ pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 26.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)