**Vienošanās protokolā paredzētā soda mēra precizēšana**

Par precizējumu Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas izpratnē, kas nepasliktina apsūdzētā stāvokli, ir atzīstama cita soda mēra noteikšana, konstatējot apstākļus, kas liedz sodu noteikt kopībā ar citu tiesas nolēmumu.
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## izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras virsprokurora Jāņa Omula kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedumu apstiprināta starp Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurori Baibu Alderi un apsūdzēto [pers. A] pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.panta septīto daļu piespriestajam sodam pilnībā pievienots sods, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 26.jūnija lēmumu, un galīgais sods [pers. A] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi 9 dienām.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzību nelielā apmērā.

[3] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedumu Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras virsprokurors Jānis Omuls iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu [pers. A] noteikto galīgo sodu un kriminālprocesu atceltajā daļā izbeigt.

Pamatojot protestā izteikto lūgumu, virsprokurors norāda, ka, nosakot [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu.

Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 26.jūnija lēmumu noteikto sodu –  īslaicīga brīvības atņemšana uz 9 dienām – [pers. A] ir izcietis no 2019.gada 3.augusta līdz 12.augustam, proti, laikā no vienošanās noslēgšanas līdz sprieduma taisīšanas dienai. Minēto apstiprina Iekšlietu Ministrijas Informācijas centra izdruka.

Virsprokurors arī norāda, ka, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pieļauts Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprinātā dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpums, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[4] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedums atceļams pilnībā, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedumu [pers. A] noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 52.panta septīto daļu. Ar minēto spriedumu [pers. A] piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīts sods, kas viņam noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 26.jūnija lēmumu, ar kuru neizciestās 36 piespiedu darba stundas, kas [pers. A] piespriestas ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2019.gada 20.februāra priekšrakstu par sodu, aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 9 dienām.

Kā to apstiprina lietai pievienotā Iekšlietu Ministrijas Informācijas centra izdruka no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas, [pers. A] ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 26.jūnija lēmumu aizstāto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 9 dienām – ir izcietis 2019.gada 12.augustā.

Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprināts dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) princips, kas noteic, ka personu par vienu un to pašu noziedzīgu nodarījumu var tiesāt un sodīt tikai vienu reizi.

Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst, ka 2019.gada 20.augusta spriedumā, nosakot apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.panta septīto daļu un noteiktajam sodam pievienojot ar tiesas spriedumu piespriesto un jau izciesto sodu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 25.pantā noteikto dubultās sodīšanas nepieļaujamības principu un tādējādi ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu. Minētais pārkāpums novedis pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[4.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtajā daļā noteikto tiesa, taisot spriedumu, var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja ir pieļauta kļūda, nosakot galīgo sodu, vai ja tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai. Precizējums nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli. Līdz ar to pirmās instances tiesa atbilstoši likumā noteiktajam bija tiesīga grozīt vienošanās protokolā norādīto galīgo sodu. Likumā noteikto tiesa nav ievērojusi.

Turklāt cita soda mēra noteikšana, konstatējot apstākļus, kas liedz sodu noteikt kopībā ar citu tiesas nolēmumu, ir atzīstama par precizējumu Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas izpratnē, kas nepasliktina apsūdzētā stāvokli.

[4.3] Virsprokurors kasācijas protestā lūdz pārsūdzēto spriedumu atcelt daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un kriminālprocesu atceltajā daļā izbeigt.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt ir norādījusi, ka Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk kopumā par visiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Soda piespriešana taisnīgā noregulēšanā apsūdzētajam ir viena no vienošanās būtiskajām sastāvdaļām. Tāpēc nav tiesiski atcelt vienošanos kādā tās daļā, piemēram, daļā par sodu, pilnībā neatceļot noslēgto un apstiprināto vienošanos (*Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808), 2015.gada 18.decembra lēmums lietā Nr. SKK-649/2015 (11250063414), 2016.gada 24.maija lēmums lietā Nr. SKK-352/2016 (11905008015), 2016.gada 18.oktobra lēmums lietā SKK- J-673/2016 (41905007015)*).

Līdz ar to Senāts atzīst, ka nav tiesiska pamata atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt.

[5] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstāts negrozīts viņam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi ir samērīgi, un ir pamats to piemērošanas turpināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma, 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībāRīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.augusta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.