**Prettiesiska piedalīšanās bruņotā konfliktā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[L]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zandas Riekstiņas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāves Immas Jansones kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 77.1panta un 89.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā, [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 77.1panta, daļā par [pers. A] atbrīvošanu no advokāta darba samaksas 66,88 *euro*.

Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 77.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu [pers. A] soda termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no [..] līdz [..].

Valsts labā no apsūdzētā [pers. A] piedzīti procesuālie izdevumi 66,88 *euro*.

Pārējā daļā [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas protestu iesniegusi prokurore Z. Riekstiņa, kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Jansone.

[3.1] Prokurore lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

[3.2] Aizstāve lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 77.1panta un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[4] Prokurore Z. Riekstiņa uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 574.panta 2. punktā paredzēto pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa sašaurināti tulkojusi Krimināllikuma 89.1panta dispozīcijā paredzēto noziedzīgās organizācijas jēdzienu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka uz sprieduma taisīšanas brīdi nevienā kompetentā starptautiskā institūcijā nav konstatēts un juridiski saistoši atzīts, ka kāds no Ukrainas konfliktā iesaistītajiem grupējumiem ir uzskatāms par noziedzīgu organizāciju Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas izpratnē. Tajā pašā laikā tiesa ir atzinusi [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 77.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tostarp atzinusi, ka militāro spēku, kuri cīnās pret Ukrainas konvencionālajiem spēkiem, mērķis ir vardarbīgā veidā graut Ukrainas valsts teritoriālo integritāti un valsts varu. Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu bruņotas militāras vienības pārstāvēšanu, kuras sastāvā apsūdzētais [pers. A] piedalījies bruņotā konfliktā, kas vērsts pret Ukrainas valsts teritoriālo neaizskaramību. Vēršanās pret valsts teritoriālo vienotību, kas izdarīta lietojot vardarbību vai organizētas grupas sastāvā, ir atzīstami par sevišķi smagu noziegumu pret valsti atbilstoši Krimināllikuma 80.panta otrajai daļai. Jebkuras organizācijas (apvienības) izveidošana, kuras sastāvā ir vismaz piecas personas, nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti, uzskatāma par noziedzīgu organizāciju Krimināllikuma 89.1panta izpratnē. Attiecīgi persona sodāma arī par iesaistīšanos šādā organizācijā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā. Turklāt apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība pēc Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas, proti, [..].

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Jansone uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 5., 77.1pantu, pārkāpusi Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3., 6.pantu, Kriminālprocesa likuma 19.pantu, 127.panta otro daļu, 128., 129., 130.pantu, 511.panta otro daļu, 512.pantu.

Tiesa nav ņēmusi vērā aizstāvības argumentus par to, ka [pers. A] nevarēja apmācīt jaunus bruņotās grupas dalībniekus šaujamieroču uzbūvē un lietošanā, izmeklētājam sniegtās liecības iegūtas, izmantojot psiholoģisku spiedienu, draudus un šantāžu, nepamatoti augstāka ticamības pakāpe piešķirta izmeklētāja [pers. B] liecībām. Tiesa nav atspēkojusi aizstāvības argumentus, kas izklāstīti pirmās instances tiesas debatēs.

Krimināllikuma 77.1pants stājās spēkā 2015.gada 19.februārī, tāpēc par neattiecināmiem atzīstami pierādījumi, kas satur ziņas par notikumiem līdz 2015.gada 19.februārim. Turklāt tiesa grozījusi apsūdzību, šaujamieroču lietošanas vietā norādot šaujamieroču pielietošanu.

Tiesa par ticamām atzinusi fragmentāras [pers. A] liecības, nevērtējot tās kopumā ar attaisnojošiem pierādījumiem. Tiesa kļūdaini atzinusi parādību – noteiktas valstis un noteiktas ārvalstu iestādes – par vispārzināmu faktu. Nav atzīstamas par pierādījumu eksperta [pers. C] liecības, jo pierādījums ir eksperta atzinums. Kā būtisks tiesību uz aizstāvību pārkāpums atzīstams tas, ka tiesa nenodrošināja drošības iestāžu, kas sniegušas uzziņas, pārstāvju nopratināšanu tiesā.

Lietā nav iegūti ticami un attiecināmi pierādījumi [pers. A] vainai, proti, ka viņš laikā no 2015.gada 19.februāra līdz 2015.gada 10.maijam aktīvi piedalījies ārpus Latvijas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, pielietojot šaujamieročus, apmācīja jaunus bruņotā konflikta dalībniekus šaujamieroča uzbūvē un lietošanā. Turklāt laikā no 2015.gada 19.februāra, kad stājās spēkā Krimināllikuma 77.1pants, līdz 2015.gada 10.maijam konflikta zonā bija iestājies pamiers – kara darbības pārtrauktas.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet prokurores Z. Riekstiņas kasācijas protests, apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Jansones kasācijas sūdzība noraidāmi.

[7] Ar 2015.gada 12.februāra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2015.gada 19.februārī, Krimināllikums tika papildināts ar 77.1pantu – Prettiesiska piedalīšanās bruņotā konfliktā.

Krimināllikuma 77.1pantā noteikta kriminālatbildība par prettiesisku piedalīšanos bruņotā konfliktā, tas ir, par aktīvu piedalīšanos ārpus Latvijas Republikas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, kas vērsts pret valsts teritoriālo neaizskaramību vai politisko neatkarību vai citādi ir pretrunā Latvijas Republikai saistošām starptautiskajām tiesībām, neievērojot normatīvos aktus vai Latvijas Republikai saistošus starptautiskos līgumus.

Minētā likumprojekta anotācijā norādīts, ka likumprojekts izstrādāts, lai nodrošinātu, ka Latvijas valsts piederīgie prettiesiski neiesaistītos un netiktu iesaistīti ārpus Latvijas Republikas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, kas vērsts pret valsts teritoriālo neaizskaramību vai politisko neatkarību, vai citādi ir pretrunā Latvijas Republikai saistošajām starptautiskajām tiesībām. Turklāt anotācijā raksturota situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība (*pieejams: titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/47765D4DD0FD4736c2257DD3002AF17A*).

Krimināllikuma 77.1pants ietverts Krimināllikuma IX nodaļā „Noziegumi pret cilvēci, mieru, kara noziegumi, genocīds”, Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam (redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) Krimināllikuma 77.1pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir sevišķi smags noziegums. Ne visi Krimināllikuma IX nodaļā ietvertie noziedzīgie nodarījumi ir sevišķi smagi noziegumi.

[8] Krimināllikuma 89.1panta pirmajā daļā paredzēta kriminālatbildība par tādas noziedzīgas organizācijas (apvienības) izveidošanu, kuras sastāvā ir vismaz piecas personas, nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret cilvēci vai mieru, kara noziegumus, īstenot genocīdu vai izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti, kā arī par iesaistīšanos šādā organizācijā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā. Savukārt minētā panta otrajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgas organizācijas vadīšanu vai piedalīšanos šādas organizācijas izdarītajos šā panta pirmajā daļā paredzētajos noziegumos.

Noziegumi pret valsti ietverti Krimināllikuma X nodaļā. Turklāt ne visi šajā nodaļā ietvertie noziedzīgie nodarījumi ir sevišķi smagi noziegumi.

Jau minētajā likumprojekta anotācijā, raksturojot pašreizējo situāciju un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, norādīts, ka „brīvprātīgo došanās karot uz valstīm un reģioniem, kur norisinās karadarbība vai tai pielīdzināmi bruņoti konflikti, kļuvusi par vienu no pēdējā laika aktualitātēm starptautiskās drošības jomā. Tiesiskais regulējums Latvijā neparedz tiešu liegumu Latvijas valstspiederīgajiem iesaistīties bruņotā konfliktā ārvalstīs. Ņemot vērā to, ka Krimināllikumā nav noteikta atbildība par Latvijas valstspiederīgo aktīvu piedalīšanos ārvalstīs notiekošos bruņotos konfliktos, šobrīd nav tiesiska pamata ierobežot šādu personu pārvietošanās brīvību un saukt personas pie kriminālatbildības.”

[9] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība par to, ka viņš iesaistījies tādā noziedzīgā organizācijā (apvienībā), kuras sastāvā ir vismaz piecas personas un kas izveidota nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti, kā arī par piedalīšanos šīs organizācijas izdarītos noziegumos laika periodā no 2014.gada jūlija sākuma līdz 2015.gada aprīļa beigām, un par prettiesisku piedalīšanos bruņotā konfliktā, tas ir, par aktīvu piedalīšanos ārpus Latvijas Republikas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, kas vērsts pret valsts teritoriālo neaizskaramību un ir pretrunā ar Latvijas Republikai saistošām starptautiskajām tiesībām, neievērojot normatīvos aktus, laika posmā no 2014.gada 15.jūlija līdz 2015.gada aprīļa beigām nelikumīgi izveidotas bruņotas grupas sastāvā, pielietojot šaujamieročus un citu speciālo tehniku, piedalījies militārās operācijās, veicot uzbrukumus Ukrainas valdības kontrolētiem konvencionālajiem spēkiem, kā arī apmācījis jaunus bruņotās grupas dalībniekus šaujamieroča uzbūvē un lietošanā.

[Pers. A] noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pēc Krimināllikuma 77.1panta un 89.1panta.

[10] Apelācijas instances tiesa atzina par pierādītu šādu noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

„Laika posmā no 2015.gada 19.februāra līdz 2015.gada aprīļa beigām apsūdzētais, nebūdams Latvijas Nacionālo bruņoto spēku vienības karavīrs, pārkāpjot likuma „Latvijas Nacionālo bruņoto spēku piedalīšanās starptautiskajās operācijās” nosacījumus, kas nosaka tiesisko kārtību, kādā personas var piedalīties ārpus Latvijas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, atrodoties Ukrainā, Luhanskas apgabalā, bruņotas militāras vienības sastāvā, pielietojot šaujamieročus, apmācīja jaunus bruņotā konflikta dalībniekus šaujamieroču uzbūvē un lietošanā, tādējādi aktīvi piedalījās bruņotā konfliktā Austrumukrainā, kas vērsts pret Ukrainas teritoriālo neaizskaramību.

Šīs apsūdzētā darbības ir pretrunā Latvijas Republikai saistošām starptautiskajām tiesībām – Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem, tā 1.pantu, kas paredz, ka ANO mērķis ir uzturēt starptautisko mieru un drošību, kā arī attīstīt draudzīgas attiecības starp nācijām, pamatojoties uz nāciju līdztiesības un pašnoteikšanās principa respektēšanu, un 2.panta 4.punktā noteikto, ka visas dalībvalstis savās starptautiskajās attiecībās atturas no spēka draudiem vai tā lietošanas kā pret jebkuras valsts teritoriālo neaizskaramību vai politisko neatkarību, tā arī jebkurā citā veidā, kas nav savienojams ar Apvienoto Nāciju mērķiem.”

[Pers. A] noziedzīgo nodarījumu apelācijas instances tiesa kvalificēja pēc Krimināllikuma 77.1panta.

[11] Kriminālprocesa likuma 124.panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Šā panta piektā daļa noteic pierādīšanas standartu – pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi lietā iegūtos pierādījumus, izvērtējusi to attiecināmību, pieļaujamību, ticamību atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām. Uz novērtēto pierādījumu pamata apelācijas instances tiesa atzina par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un apsūdzētā vainīgumu Krimināllikuma 77.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Apelācijas instances tiesa atzinumus, tostarp atzinumu, ka apsūdzētais „sastāvot bruņotas militāras vienības sastāvā, pielietojot šaujamieročus, apmācīja jaunus bruņotā konflikta dalībniekus šaujamieroča uzbūvē un lietošanā, vērtējama kā aktīva un prettiesiska piedalīšanās bruņotā konfliktā, kas vērsts pret citas valsts teritoriālo neaizskaramību”, pamatojusi ar normatīvajiem aktiem, detalizēti izvērtētajiem pierādījumiem.

[12] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna nevērtē.

Apsūdzētās [pers. A] aizstāves I. Jansones kasācijas sūdzībā norādītos argumentus par [pers. A] spējām, viņa liecību iegūšanas apstākļiem, liecību ticamību, pieļaujamību, pēc būtības arī kasācijas sūdzības jauno argumentu par pamieru apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi, sniegusi atzinumu, ko kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata apšaubīt. Kasācijas instances tiesa norāda, ka tiesai, kas izvērtē pierādījumus, ir tiesības atzīt par ticamu pierādījumu, tostarp liecību, kādā tā daļā, pamatojot atzinumu, ko apelācijas instances tiesa ir veikusi. Aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti, tostarp par apsūdzības grozīšanu, pasliktinot apsūdzētā stāvokli, Krimināllikuma spēku laikā, nepieciešamību kompetentas iestādes izdoto dokumentu apstiprināšanu ar šīs iestādes darbinieku liecībām, tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, pierādījumu vērtēšanu ir aizstāves subjektīvais viedoklis, kas nav radis apstiprinājumu ar likumu un pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa izskata lietu no jauna pēc būtības sakarā ar apelācijas protestu, sūdzību, nevis sakarā ar aizstāves argumentiem tiesas debatēs pirmās instances tiesā, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 549.pantam pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir rakstveida apelācijas protesta vai sūdzības iesniegšana par spēkā nestājušos pilnu pirmās instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ, savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajai daļai tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Konkrētā lieta apelācijas kārtībā tika izskatīta sakarā ar prokurora protestu par pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu.

[13] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

[14] Pirmās instances tiesa, attaisnojot apsūdzēto [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 89.1panta, kā attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamatu norādīja Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktu, proti, nav pierādīts, ka apsūdzētais iesaistījies noziedzīgā organizācijā (apvienībā), kas izveidota nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos un pārbaudītos pierādījumus, tostarp kasācijas protestā norādītos pierādījumus, apelācijas protesta motīvus, piekrita pirmās instances tiesas atzinumam un noraidīja prokurores viedokli, kas atkārtots arī kasācijas protestā, par vispārzināmu faktu, aizrādot, ka uz sprieduma taisīšanas brīdi neviena kompetenta starptautiskā institūcija nav konstatējusi un juridiski saistoši atzinusi, ka kāds no Ukrainas konfliktā iesaistītajiem grupējumiem ir uzskatāms par noziedzīgu grupējumu, un ka par faktu, kas nav jāpierāda, nekādā ziņā neliecina pazīme – izvēlēto ziņu avotu daudzveidība. Turklāt apelācijas instances tiesa atzina, ka „tas vien, ka kriminālprocesā savākti pietiekami pierādījumi, lai konstatētu, ka apsūdzētais, pielietojot šaujamieročus, apmācīja jaunus bruņotā konflikta dalībniekus šaujamieroča uzbūvē un lietošanā, tas ir, ka šī persona aktīvi un prettiesiski piedalījās bruņotā konfliktā, nepierāda to, ka apsūdzētais savas darbības būtu veicis noziedzīgas organizācijas sastāvā.”

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar likumu un pierādījumiem. Līdz ar to nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu daļā par apsūdzētā [pers. A] attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas pēc prokurores kasācijas protestā norādītajiem motīviem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, bet [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zandas Riekstiņas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāves Immas Jansones kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)