**Bērna uzraudzības nenodrošināšana kā vardarbība pret nepilngadīgo Krimināllikuma 174.panta izpratnē**

Vardarbīga apiešanās ar nepilngadīgo, kas paredzēta Krimināllikuma 174.pantā, var izpausties kā vecāku nolaidīga rīcība, nepildot bērna uzraudzības pienākumu, ja tās rezultātā nepilngadīgajam nodarītas fiziskas vai psihiskas ciešanas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[K]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Aija Branta, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 131.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[1.2] Lietā atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas, 131.panta [pers. B], personas kods [..], par kuru apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš būdams persona, no kuras cietušais mazgadīgais [pers. C] ir materiāli atkarīgs, vardarbīgi apgājās ar mazgadīgo, nodarot viņam fiziskas ciešanas.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš aiz neuzmanības nodarīja smagu miesas bojājumu cietušajam [pers. C].

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, apsūdzētās [pers. B] un viņas aizstāves Ivetas Feldmanes apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas un 131.panta, noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, un daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas un 131.panta, noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 8 mēnešiem.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 131.panta sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem 15 dienām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 10 mēnešiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 10 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu un desmit mēnešiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 131.panta sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un piecpadsmit dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 10 mēnešiem 15 dienām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu un lietu nosūtīt jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 19. panta, 124.panta piektās daļas, 128., 511., 512., 527.panta, 527.panta ceturtās, sestās, astotās daļas pārkāpumus Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu.

[5.1] [Pers. A] ieskatā, apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu, nav ievērojusi to, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums un visas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

[5.2] Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka kriminālprocesā nav iegūti pietiekami pierādījumi viņa vainai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, un norāda, ka viņš nav izdarījis inkriminētos noziedzīgos nodarījumus. Metadons, kuru dzēra [pers. C], bija izsniegts [pers. B]. Apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā nav norādīti pierādījumi, ar kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un motīvi, kāpēc tiesa noraidījusi aizstāvības argumentus.

[5.3] [Pers. A] ieskatā, no pirmās un apelācijas instances tiesas spriedumos norādītajiem noziedzīgo nodarījumu aprakstiem nav konkrēti saprotams, kā izpaudusies viņa nolaidība, kuras rezultātā [pers. C] guva miesas bojājumus, jo abiem apsūdzētajiem, proti, arī [pers. B], celtas identiskas apsūdzības.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[7] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu atzīts, ka izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2017.gada [..] plkst.04.11, [adrese] mazgadīgā [pers. C], kurš dzimis [..]. gadā, vecāki [pers. A] un [pers. B], kuru pienākums ir rūpēties par bērnu un viņa drošību, ar savu nolaidīgo rīcību apdraudēja bērna dzīvību. [Pers. A] un [pers. B] bija metadona programmas dalībnieki. Lai lietotu metadona šķidrumu mājas apstākļos, viņi tika iepazīstināti un apņēmās ievērot metadona glabāšanas un lietošanas noteikumus, proti, metadonam jāatrodas bērniem nepieejamā un neredzamā vietā. [Pers. A] un [pers. B] neievēroja minētos noteikumus, atstāja metadona šķidruma pudelītes mazgadīgajam [pers. C] brīvi pieejamā vietā. [Pers. C] iedzēra metadona šķidrumu un saindējās. [Pers. A] un [pers. B] nolaidības rezultātā tika apdraudēta mazgadīgā [pers. C] dzīvība, nodarot viņam fiziskas ciešanas. Turklāt [pers. A] un [pers. B] noziedzīgas nevērības rezultātā [pers. C] guva smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai, akūtu saindēšanos ar narkotisko vielu metadonu –, kas izsauca smagus organisma funkcionālos traucējumus, ko pavadīja bezsamaņa.

[Pers. A] un [pers. B] katra rīcība kvalificēta pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas un 131.panta.

[8] Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par cietsirdīgu vai vardarbīgu apiešanos ar mazgadīgo, ja ar to mazgadīgajam nodarītas fiziskas vai psihiskas ciešanas un ja tās nodarījušas personas, no kurām mazgadīgais ir materiāli vai citādi atkarīgs, un ja šīm darbībām nav bijušas Krimināllikuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas.

Krimināllikuma 125.pantā paredzēta kriminālatbildība par tīšu smagu miesas bojājumu, bet Krimināllikuma 126.pantā paredzēta kriminālatbildība par tīšu vidēja smaguma miesas bojājumu, turklāt abos pantos paredzēto noziedzīgo nodarījumu kvalificējošā pazīme ir miesas bojājumu nodarīšana pret personu bezpalīdzības stāvoklī.

Krimināllikuma 131.pantā paredzēta kriminālatbildība par smaga vai vidēja smaguma miesas bojājuma nodarīšanu aiz neuzmanības.

[8.1] Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.pantā ir sniegta terminu „vardarbība”, „fiziska vardarbība”, „vecāku nolaidība” izpratne. Vardarbība – visu veidu fiziska vai emocionāla cietsirdība, seksuāla vardarbība, nolaidība vai cita veida izturēšanās, kas apdraud vai var apdraudēt bērna veselību, dzīvību, attīstību vai pašcieņu. Fiziska vardarbība – bērna veselībai vai dzīvībai bīstams apzināts spēka pielietojums saskarsmē ar bērnu vai apzināta bērna pakļaušana kaitīgu faktoru, tai skaitā tabakas dūmu, iedarbībai. Vecāku nolaidība – bērna aprūpes un uzraudzības pienākumu nepildīšana. Minētā likuma 49.panta otrā daļa noteic, ka par narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu nodošanu bērna rīcībā vai tādu apstākļu radīšanu, ka šīs vielas kļuvušas bērnam brīvi pieejamas, par bērna pamudināšanu lietot narkotiskās, psihotropās, toksiskās vai citas apreibinošas vielas, bērna iesaistīšanu šādu vielu lietošanā vai izplatīšanā vainīgās personas saucamas pie kriminālatbildības. Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 24.panta pirmajai daļai un Civillikuma 177.pantam vecāku pienākums ir rūpēties par bērnu. Rūpes par bērnu nozīmē viņa aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu. Bērna uzraudzība nozīmē rūpes par bērna paša drošību un trešās personas apdraudējuma novēršanu.

[8.2] Kriminālatbildība par Krimināllikuma 174.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu iestājas tad, ja ar cietsirdīgo un vardarbīgo apiešanos bērnam nodarītas fiziskas vai psihiskas ciešanas. Nekonstatējot šīs pazīmes, vainīgais atkarībā no nodarījuma objektīvajām izpausmēm saucams pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 172.2pantu par fizisku un emocionālu vardarbību pret bērnu, 172.4pantu par bērna atstāšanu bez uzraudzības vai 173.pantu par bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu (*skat.* *Augstākās tiesas 2019.gada lēmums lietā Nr. SKK-[H]/2019, pieejams: Augstākās tiesas tīmekļa vietnē sadaļā „Judikatūras nolēmumu arhīvs”* [*http://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5916*](http://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5916)).

No subjektīvās puses Krimināllikuma 174.pantā ietvertais nodarījums ir tīšs, to raksturo tiešs nodoms, jo vainīgais apzinās savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veic vai pieļauj. Fizisku vai psihisku ciešanu nodarīšanu cietsirdības vai vardarbības rezultātā vainīgais var vēlēties vai apzināti tās pieļaut taču tas neietekmē nodarījuma subjektīvās puses raksturojumu kopumā (*skat.* *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās par cietsirdību un vardarbību pret nepilngadīgo”, 2015.gads, 2.2. punkts. Pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)*).*

[8.3] Krimināllikuma 11.pants noteic, ka mazgadīgais ir persona, kas nav sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu. Krimināllikuma 26.pantā reglamentēta noziedzīgo nodarījumu kopība.

[8.4] Apelācijas instances tiesa atzina par pamatotu un pierādītu [pers. A] un [pers. B] katra apsūdzību pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas un 131.panta, proti, vardarbīgu apiešanos ar savu mazgadīgo dēlu [pers. C], kas izpaudās kā metadona glabāšanas un lietošanas noteikumu neievērošana, jo pudelītes ar metadona šķidrumu viņi atstāja mazgadīgajam [pers. C] brīvi pieejamā vietā, dēls iedzēra šķidrumu un saindējās. Tādējādi apsūdzēto nolaidības rezultātā tika apdraudēta [pers. C] dzīvība un nodarītas fiziskas ciešanas. [Pers. B] un [pers. A] bija zināms, ka metadons glabājams [pers. C] nepieejamā un neredzamā vietā, kā arī abi zināja, ka metadons tiek glabāts istabā, kurā uzturas [pers. C], taču apsūdzētie pienācīgi nerūpējās par to, lai [pers. C] nebūtu pieejamas pudelītes ar metadonu saturošu šķidrumu. Lai sauktu apsūdzētos pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas un 131.panta, nav izšķirošas nozīmes tam, vai abi vecāki lietoja metadonu un tieši kuram no viņiem bija izsniegta metadona deva, kuru izdzēra dēls, jo [pers. A] un [pers. B] kā vecākiem bija kopīgs pienākums rūpēties par bērnu, taču viņi pret šo pienākumu izturējās nolaidīgi un neuzmanīgi, kā rezultātā tika apdraudēta [pers. C] dzīvība, nodarītas fiziskas ciešanas un bērns guva smagus dzīvībai bīstamus miesas bojājumus.

[8.5] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesas atzinumi ir pamatoti ar likumu, iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem. Pierādījumu vērtēšanā apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā un 131.pantā, sastāvu pazīmes apsūdzētā [pers. A] rīcībā.

[8.6] Nosakot sodu, soda veidu un mēru, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[8.7] Ņemot vērā minēto, kasācijas instances tiesa atzīst, ka nav tiesiska pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)